

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010785  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010785.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému S. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 06. 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. J. zo dňa 22. 05. 2013, sp. zn. 3Pv 392/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: S. J., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom P., ul. M. R. C. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 25C 4/03 zo dňa 11. 08. 2004 s právoplatnosťou 04. 10. 2004 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho mal. syna K. J., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 1.500,- Sk mesačne a na výživu mal. dcéry K. J., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 1.300,- Sk mesačne a neskôr rozsudkom Okresného súdu Žďár nad Sázavou, č. k. 4P 315/2006 zo dňa 22. 03. 2011, s právoplatnosťou 02. 11. 2011 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na mal. K. na 2.800,- Kč (108,58 Eur) a na mal. K. na 2.100 Kč (8144 Eur) mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. J., bytom D. nad N., H. ul. č. XXX, F. republika, si v mieste bydliska ani všade inde úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil, čím mu za obdobie od marca XXXX do júna 2012 vrátane vznikol dlh na výživnom na obe deti celkom vo výške 62.862,26 Kč (2.433,- Eur).

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti hoci bol v tom čase živnostníkom a mal príjem zo živnosti na výživu svojich detí neprispieval riadne, v dôsledku čoho bola matka detí nútená si požičiavať peniaze za účelom zadovážiť základné prostriedky k životu svojich detí,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čím s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 22. 05. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. J..

Obvinený S. J. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený S. J. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, tento mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Taktiež súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 22. 05. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným S. J..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/47/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27. 06. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27. 06. 2013 obvinený S. J. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. J. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27. 06. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).