

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204552
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313204552.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 01 Bratislava, IČO: 35 717 769 zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX Q.H.V., 2. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Q.H. o zaplatenie 1.512,50 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov na základe ktorej sa žalovaný v I. a II. rade zaväzujú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1512,50 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1512,50 EUR od 28.3.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 254,10 EUR a nahradiť trovy konania 10,55 EUR a trovy právneho zastúpenia 388,92 EUR a to všetko v 50,- EUR mesačných splátkach počnúc mesiacom júl 2013 až do zaplatenia, pričom každá splátka bude splatná do 20-teho dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky zročným sa stáva celý dlh.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu 8C/134/2013-27 zo dňa 28.5.2013.

Žiada sa Daňový úrad v Bratislave, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok 94,95 EUR evidovaných Okresným súdom v Galante pod č. účtovného dokladu XXX-XX-XX.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných k zaplateniu sumy vo výške 1.512,50 euro, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.512,50 euro od 28.03.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 254,10 euro a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.11.2010 uzavrel so žalovaným v 1/ rade Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 1.100 euro, za odplatu vo výške 418 euro, ktorú v celkovej výške 1.518 euro sa žalovaný v 1/ rade zaviazal zaplatiť v 13-tich mesačných, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,50 euro a ďalej v mesačných splátkach vo výške 150,15 euro. Zároveň dňa 15.11.2010 žalobca a žalovaný v 2/ rade uzavreli dohodu o ručení nazvanú „Prehlásenie ručiteľa a dohoda o podmienkach ručenia“, v ktorej sa žalovaný v 2/ rade zaviazal zaplatiť žalobcovi jeho pohľadávku v prípade, že ju žalovaný v 1/ rade neuspokojí ani po písomnej výzve. Žalovaný v 1/ rade uhradil len sumu vo výške 5,50 euro, pričom posledná uhradená suma vo výške 5,50 euro bola uhradená dňa 15.11.2010. Vzhľadom na to že žalovaný v 1/ rade neplnil riade a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil zosplatnenie záväzku oznámením zo dňa 30.03.2011 a vyzval ho na zaplatenie celej dlžnej čiastky. Žalobca však ani po zosplatnení záväzku neevidoval žiadnu ďalšiu úhradu a dlžná čiastka predstavovala ku dňu podania návrhu na súd sumu vo výške 1.512,50 euro.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 27.06.2013 navrhli účastníci konania, aby súd schválil zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný v 1/ a v 2/ rade zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.512,50 euro spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.512,50 euro od 28.03.2011

do zaplataenia, zmluvnú pokutu 254,10 euro a nahradiť trovy konania 10,55 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 388,92 euro, a to všetko v 50 eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom júl 2013 až do zaplataenia, pričom každá splátka bude splatná do 20. dňa v mesiaci a nezaplataením jednej splátky, zročným sa stáva celý dlh.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle čl. 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2010 sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ si žalovaní svoj záväzok nesplnia, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplataenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Žalovaní sú taktiež povinní uhradiť paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20% z poskytnutého úveru, najmenej však 67 eur, ktoré po dohode zmluvných strán nepodlieha vyúčtovaniu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ust. § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa ust. § 99 ods. 1 O.s.p. ak k to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p. zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania a dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiaru boli splnené. V konaní bolo preukázané, že dňa 15.11.2010 žalovaný v 1/ rade

uzatvoril so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 1.100 euro, za odplatu vo výške 418 euro, ktorú v celkovej výške 1.518 euro sa žalovaný v 1/ rade zaviazal zaplatiť v 13-tich mesačných, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,50 euro a ďalej v mesačných splátkach vo výške 150,15 euro. Zároveň dňa 15.11.2010 žalobca a žalovaný v 2/ rade uzavreli dohodu o ručení nazvanú „Prehlásenie ručiteľa a dohoda o podmienkach ručenia“, v ktorej sa žalovaný v 2/ rade zaviazal zaplatiť žalobcovi jeho pohľadávku v prípade, že ju žalovaný v 1/ rade neuspokojí ani po písomnej výzve. Žalovaný v 1/ rade uhradil len sumu vo výške 5,50 euro, pričom posledná uhradená suma vo výške 5,50 euro bola uhradená dňa 15.11.2010. Vzhľadom na to že žalovaný v 1/ rade neplnil riade a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil zosplatnenie záväzku oznámením zo dňa 30.03.2011 a vyzval ho na zaplatenie celej dlžnej čiastky. Žalobca však ani po zosplatnení záväzku neevidoval žiadnu ďalšiu úhradu a dlžná čiastka predstavovala ku dňu podania návrhu na súd sumu vo výške 1.512,50 euro.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, súd schválil uzatvorený súdny zmier, v ktorom sa žalovaný v 1/ a v 2/ rade zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.512,50 euro spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.512,50 euro od 28.03.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 254,10 euro a nahradiť trovy konania 10,55 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 388,92 euro, a to všetko v 50 eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom júl 2013 až do zaplatenia, pričom každá splátka bude splatná do 20. dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky, zročným sa stáva celý dlh.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Nakoľko sa konanie skončilo schválením súdneho zmiernu skôr než sa začalo pojednávanie rozhodol súd, v zmysle príslušných citovaných zákonných ustanovení, o vrátení 90 % zaplateného súdneho poplatku, t.j. 94,95 euro žalobcovi, cestou Daňového úradu Bratislava.

Vzhľadom k tomu, že konanie v danej právnej veci sa skončilo schválením súdneho zmiernu, pričom súdny poplatok za podaný odpor nebol doposiaľ v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zaplatený, rozhodol súd tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete a v zmysle prísl. citovaných zákonných ustanovení zrušil rozhodnutie, ktorým bola žalovanému v 2/ rade uložená povinnosť súdny poplatok zaplatiť tak, že súdny poplatok nevyberie.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3, písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení uznesenia podpisom do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.