

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610206869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1610206869.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Thorpe recovery s.r.o., Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zastúpený JUDr. Peter Psočka, advokát, Stráž 223, Zvolen, proti žalovanému: Q. O., narodený X. X.. XXXX, bytom S. K. P. XXX, o zaplatenie 99,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 9. 9. 2012 sa právny predchodca žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 99,08 eur, úroku z omeškania 18,25 % ročne zo sumy 50,37 eur od 18. 4. 2008 do zaplatenia, zo sumy 48,71 eur od 19. 3. 2008 do zaplatenia titulom zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 11. 2010 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 99,08 eur, úroku z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 50,37 eur od 18. 4. 2008 do zaplatenia, zo sumy 48,71 eur od 19. 3. 2008 do zaplatenia

Právny predchodca žalobcu v návrhu poukázal na to, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela so žalovaným ako účastníkom Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so Zmluvou vyúčtoval žalovanému, ktorý svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s úhradou sumy 50,37 eur splatnou dňa 17. 4. 2008, sumy 48,71 eur splatnou dňa 18. 3. 2008.

Dňa 3. 12. 2010 vydal súd platobný rozkaz č. k. 16Ro/1400/2010-41, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 1. 4. 2010 podal žalovaný vo veci odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu si žalobca uplatňuje zaplatenie peňažnej sumy, návrh je nedôvodný.

Vzhľadom na žalovaným v zákonnej lehote podaným odporom doručeným súdu dňa 4. 4. 2010 došlo ex lege v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku k zrušeniu platobného rozkazu.

Uznesením č. k. 8C/62/2012-122 zo dňa 7. 1. 2013 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., v konkurze, Košútska 1342, Sládkovičovo 220 a na jeho miesto nastúpil ako žalobca Thorpe recovery, s.r.o., Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324.

Právny predchodca žalobca podaním zo dňa 30. 5. 2011 odôvodnil návrh tak, že dňa 1. 2. 2005 žalovaný uzavrel so Slovak Telekom, a.s. Dodatok k zmluve o pripojení č. TP 2060153666999, predmetom ktorého bolo zriadenie a poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ST DSL (voliteľný program ST DSL Doma s účinnosťou od 8. 3. 2006 premenovaný na DSL Doma). Zmluvou sa žalovaný zaviazal využívať vysokorýchlostný internet počas doby viazanosti 24 mesiacov. Ďalej žalovaný uzavrel dňa 1. 2. 2005 zmluvu o pripojení č. INT 9900329067 predmetom ktorej bol zriadenie a poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ST Online (program ST Online DSL Flat 256 Basic - s účinnosťou od 8. 3. 2006 premenovaný na FLAT Home) a predaj koncového zariadenia Vigor 318 & MP3. Zmluvou sa žalovaný zaviazal využívať vysokorýchlostný internet počas doby viazanosti 24 mesiacov. Dňa 14. 3. 2008 žalovaný doručil poskytovateľovi výpoveď z oboch zmlúv. Na základe výpovedí ku dňu 30. 4. 2008 došlo k zániku zmlúv.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojenými listinnými dôkazmi najmä návrhom zo dňa 1. 9. 2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 8. 2010, telefónnou prihláškou zo dňa 2. 12. 1999, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 24. 3. 2005, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 2. 2005, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 2. 2005 (na č.l. 12), faktúrou zo dňa 4. 3. 2008, faktúrou zo dňa 3. 4. 2008, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, vyjadrením žalobcu zo dňa 30. 5. 2011, Tarifou ST, a.s., Všeobecnými podmienkami ST online, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 6. 2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 6. 2012, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 7. 2009, s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 7. 2009 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 postupuje na MEDIATION KMCH, s.r.o. Host'ovce 217, IČO 35 952 989 pohľadávky v zmysle odovzdávajúceho protokolu, každá pohľadávka je identifikovaná podľa článku VI. ods. 5 zmluvy. Podľa Odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 5. 2010 vyplýva, že postupca je povinný zaplatiť za postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe tohto Odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok odplatu vo výške 19 534,16 eur. V zozname je uvedená pohľadávka voči žalovanému v sume 48,71 eur, v sume 50,37 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 8. 2010 vyplýva, že MEDIATION KMCH, s.r.o. Host'ovce 217, IČO 35 952 989 postupuje na KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO 36 914 148 pohľadávku voči žalovanému v sume 99,08 eur s príslušenstvom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 6. 2012 okrem iného vyplýva, že KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO 36 914 148 postupuje na THORPE CORPORATION LTD, so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO 63513 pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Pohľadávky sa postupujú s príslušenstvom. Štruktúra pohľadávok je uvedená v prílohe 1 zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému v sume 99,08 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 6. 2012 okrem iného vyplýva, že THORPE CORPORATION LTD, so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO 63513 postupuje na THORPE CORPORATION LTD, so sídlom Radlinského 17 Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, F, Dolný Kubín, IČO 46 662 324 pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Pohľadávky sa postupujú s príslušenstvom. Štruktúra pohľadávok je uvedená v prílohe 1 zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému v sume 99,08 eur.

Z telefónnej prihlášky zo dňa 2. 12. 1999 vyplýva, že žalovaný požiadal Slovenské telekomunikácie o zriadenie hlavnej telefónnej stanice, zaviazal sa uhrádzať úhrady v hotovosti na účet telekomunikačných úhrad. Stanica zriadená dňa 22. 12. 1999.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. TP2060153666999 zo dňa 11. 2. 2005 vyplýva, že žalovaný požiadal o program ST DSL s dobou viazanosti 24 mesiacov. Poskytovateľ sa zaviazal zriadiť a poskytovať službu ST DSL a to v rozsahu a podmienok a pod dobu akceptovaného návrhu, účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie služby ST DSL podľa platnej tarify ST, a.s. na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ST DSL, ak nie je v tejto zmluve dohodnuté inak.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. TP2060153666999 zo dňa 11. 2. 2005 vyplýva, že žalovaný požiadal o predaj bezšnúrového telefónu Dialon F10. V súvislosti kúpou akciového telefónu Dialon F10 sa účastník zaväzuje využívať verejnú telefónnu službu nepretržite, po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve o pripojení. V prípade zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka sa účastník zaväzuje ST uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 999 Sk.

Z dodatku k zmluve o pripojení č. TP2060153666999 zo dňa 24. 3. 2005 vyplýva, že žalovaný požiadal o zmenu volacieho programu z ST Standard na ST Pohoda. Akciová cena 246 Sk je poskytovaná po dobu 12 mesiacov.

Z faktúry č. 0884746803 zo dňa 4. 3. 2008 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 1467,50 Sk/48,71 eur so splatnosťou 18. 3. 2008 za služby za obdobie 1. 2. 2008 do 29. 2. 2008.

Z faktúry č. 6885877270 zo dňa 3. 4. 2008 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval žalovanému sumu 1517,50 Sk/50,37 eur so splatnosťou 17. 4. 2008 za služby za obdobie 1. 3. 2008 do 31. 3. 2008 /vo fakturovanej suma zmluvná pokuta 50 Sk za nedodržanie doby splatnosti/.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzavretá na základe telefónnej prihlášky zo dňa 2. 12. 1999 štandardná spotrebiteľská zmluva a zároveň mala byť uzavretá formulárová spotrebiteľská zmluva č. TP2060153666999, ktorú však žalobca písomnej forme súdu nepredložil, v znení jej dodatkov zo dňa 11. 2. 2005 (2x) a zo dňa 24. 3. 2005, ktoré boli súdu predložené v písomnej forme. V konaní žalobca nepreukázal existenciu zmluvy o pripojení č. INT 9900329067 zo dňa 1. 2. 2005. Zároveň nebolo konaní preukázané, že zmluva č. TP2060153666999 a zmluva č. INT 9900329067 zanikla ku dňu 30. 4. 2008 a to na základe výpovede zo strany žalovaného doručenej dňa 14. 3. 2008, ktorú žalobca nepredložil. Uzatvorením zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 7. 2009 (č.l. 154 spisu), zo dňa 20. 8. 2010 (na č.l. 5), zo dňa 20. 6. 2012 (na č.l. 114), zo dňa 27. 6. 2012 (na č.l. 118) podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka sa charakter tohto právneho úkonu nezmenil. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa a nie aby nastala zmena aj v obsahu postúpenej pohľadávky, ktorá by mohla zhoršiť postavenie spotrebiteľa ako dlžníka. Zmena veriteľa peňažnej pohľadávky nemá vplyv na obsah pohľadávky. Charakter pohľadávky vyplývajúci z práva spotrebiteľského sa teda nezmenil ani tým, že sa pohľadávka postúpila na iný subjekt. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v prejednávanej veci ide o spor, v rámci ktorého došlo k postúpeniu pohľadávok voči spotrebiteľovi aj na subjekt v úpadku, za ktorý uplatňuje pohľadávky správca konkurznej podstaty. Pôvodne išlo o pohľadávku spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo spotrebiteľskej zmluvy o pripojení a poskytovaní verejnej telefónnej služby, ktorá na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 7. 2009 postúpila spoločnosti MEDIATION KMCH s.r.o. aj pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní a to v zmysle Odovzdávajúceho protokolu zo dňa 10. 5. 2010. V súvislosti s opakovaným postupovaním žalovanej pohľadávky sa tak žalovaný ako spotrebiteľ dostal do výrazne zhoršeného právneho postavenia v prípade, ak by sa chcel domáhať svojich práv, ktoré by si musel uplatniť nie od pôvodného poskytovateľa Slovak Telekom a.s., ale v tomto konaní od žalobcu, čím by zároveň bol značne diskriminovaný, preto konanie pôvodného poskytovateľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka postupovaná vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa práv žalovaného ako spotrebiteľa, čo tiež možno vyhodnotiť ako znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky (§ 4 ods. 8 zák.č. 250/2007 Z.z.) a takéto konanie možno posudzovať i ako nekalú obchodnú praktiku v spojení s § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihládol z úradnej povinnosti a konštatoval, že žalobca nemá pre podanie žaloby aktívnu legitimáciu, úkony postupovania práv až na žalobcu sú preto neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa tak nestal z dôsledku neplatného postupovania práv nositeľom oprávnenia podať ako aktívne legitimovaný účastník voči žalovanému žalobu. Z hľadiska súdnej kontroly nekalých obchodných praktík boli preskúmané podmienky uzavretej zmluvy majúcej nepochybne charakter zmluvy spotrebiteľskej. Preto platí, že ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv okrem iného nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi

(§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalých obchodných praktík. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. (ďalej len ZOS) rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, pričom využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 ZOS). Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje nekalé obchodné praktiky dodávateľov voči spotrebiteľom a z toho osobitne taxatívnym spôsobom vypočítava nekalé obchodné praktiky, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé a tieto sú uvedené v prílohe č.1 k ZOS. Rozdiel, ktorý odlišuje praktiky uvedené v prílohe od ostatných je ten, že sú nekalé bez ďalšieho, t.j. bez skúmania dvoch relevantných vlastností, a to 1.) či k nim došlo postupom dodávateľa bez odbornej starostlivosti a 2.) či takéto konanie vyvolalo rozhodnutie (ekonomické) spotrebiteľa, napr. uzavrieť zmluvu, dodatok, vykonať plnenie a pod. U praktík, ktoré nie sú uvedené v prílohe je teda pre záver o nekalosti dôležitá existencia uvedených dvoch aspektov. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov (§ 7 ods. 2 ZOS). Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti (§ 2 písm. u/ ZOS). Podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa sa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil (§ 2 písm. r/ ZOS). Dôsledkom postúpenia pohľadávky je zmena na strane veriteľa bez zmeny obsahu práva na plnenie (pohľadávky). Môže sa zdať, že postúpenie pohľadávky ako také, nemôže mať za následok zhoršenie postavenia dlžníka, avšak práve predmetná vec je typická tým, že to tak vždy nie je a aj postúpenie pohľadávky môže predstavovať stav zákonom zakázaný, napríklad nekalú obchodnú praktiku (§ 7 ods. 2 ZOS). Zámer dosiahnuť aktívnu legitímáciu postúpením pohľadávky na subjekt v úpadku hodnotí súd ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené zákonné znaky tohto zákonného inštitútu, a to jednak nedostatok odbornej starostlivosti na strane dodávateľa (porušený účel konkurzného konania, obchádzanie poplatkového zákona), ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Postúpenie pohľadávky ako právny úkon je za uvedených okolností v rozpore s dobrými mravmi a preto absolútne neplatné (§ 39 OZ). Nekalá obchodná praktika predstavuje zákonom zakázané konanie (§ 7 ods. 2 ZOS), pričom práve takéto konanie malo byť prostriedkom k získaniu aktívnej legitímácie pôvodného žalobcu. Obchádzanie zákona spočíva vo vylúčení záväzného pravidla (platenia súdneho poplatku) použitím prostriedku, ktorý sám o sebe nie je zákonom zakázaný (konkurz), avšak je použitý za tým účelom, ktorý zákon nepredvída a nikdy k nemu účelom nesmeroval. Pripustením takejto možnosti by mohol nastať stav, kedy by správcovia vymáhali pohľadávky rôznych subjektov bez znášania poplatkovej povinnosti a rizika náhrady trov konania. Rozpor so zásadou poctivého obchodného styku je úplne jednoznačný, nakoľko akceptovaním len doslovného výkladu § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. sa navodzuje stav absolútnej deformácie podnikateľského prostredia vo sfére (súdneho) vymáhania pohľadávok. Postúpenie pohľadávky na subjekt v konkurze je nekalou obchodnou praktikou z dôvodov, ktoré súd už vyššie uviedol a taktiež je nepochybné, že takýmto konaním dochádza k obchádzaniu zákona, konkrétne zákona o súdnych poplatkoch. Ide teda o prípady, kde práva spotrebiteľa so spotrebiteľského vzťahu boli dodávateľom v rámci jeho povinností vymedzených ZOS porušené a takéto námietky zostávajú spotrebiteľovi zachované aj voči právnomu nástupcovi dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v platnom znení pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenie § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Premičanie sa definuje ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho že by právo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietskou premlčania. Hlavným, ba rozhodujúcim následkom premlčania je vznik práva na námietku premlčania pre povinný subjekt, ktorý ju môže ale nemusí uplatniť.

Súd sa v konaní zaoberal vznesenou námietskou premlčania zo strany žalovaného, keď vychádzal z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, keď predmetné zmluvy posúdil aj ako spotrebiteľskú zmluvu, so vznesenou námietskou premlčania sa však stotožnil, keď návrh vo veci bol podaný dňa 19. 9. 2010 a splatnosť faktúry na sumu 48,71 eur bola dňa 18. 3. 2008 a splatnosť faktúry na sumu 50,37 eur bola dňa 17. 4. 2008, z čoho súd vyvodil záver, že žalobný návrh bol podaný v rámci trojročnej premlčacej doby.

V súvislosti s opakovaným postupovaním žalovanej pohľadávky sa tak žalovaný ako spotrebiteľ dostal do výrazne zhoršeného právneho postavenia v prípade, ak by sa chcel domáhať svojich práv, ktoré by si musel uplatniť nie od pôvodného poskytovateľa Slovak Telekom a.s., ale v tomto konaní od žalobcu, čím zároveň bol značne diskriminovaný, preto konanie pôvodného poskytovateľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka postupovaná vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa práv žalovaného ako spotrebiteľa, čo tiež možno vyhodnotiť ako znaky diskriminácie a vybočenie z pravidiel morálky (§ 4 ods. 8 zák.č. 250/2007 Z.z.) a takéto konanie možno posudzovať i ako nekalú obchodnú praktiku v spojení s § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihladol z úradnej povinnosti a konštatoval, že žalobca nemá pre podanie žaloby aktívnu legitimáciu, úkony postupovania práv až na žalobcu sú preto neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa tak nestal z dôsledku neplatného postupovania práv nositeľom oprávnenia podať ako aktívne legitimovaný účastník voči žalovanému žalobu. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo veci plne úspešnému žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie žalobca do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.