

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212633
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711212633.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľky Ľ.L. A., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., R., R. E. XXXX/XX, zam. SAD Zvolen, občianke SR, zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou AK Brázdil & Brázdilová Zvolen, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti odporcovi Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - R., R. E. XXXX/XX, t. č. bytom D., Q. XXXX/XX, nezamestnaný, občanovi SR, zast. AK Ulianko & Holčík, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, za účasti mal. N. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva, taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e odporcovi výživné na obdobie od 17. 03. 2012 do 14. 11. 2012 vo výške 100,-- Eur mesačne a od 15. 11. 2012 vo výške 66,-- Eur mesačne splatné do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom voči odporcovi domáhala rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Súd o návrhu rozhodol rozsudkom dňa 26. 01. 2012.

Proti rozsudku navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala dňa 08. 03. 2012 odvolanie, ktoré smerovalo do výroku o určenie výživného na maloletú dcéru N. A., nar. XX. XX. XXXX. Krajský súd svojim uznesením 14Co/145/2012-117 zo dňa 14. 05. 2012 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen v dotknutej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Následne súd vykonal doplňujúce dokazovanie v smere, ako ho naznačil odvolací súd.

Súd z prednesov účastníkov konania, právnych zástupcov účastníkov konania, na základe správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15. 08.2012, mzdového listu za rok 2012 od Lesostavu Stred Zvolen s. r. o. zo dňa 28. 09. 2012, mzdového listu za rok 2011 zo dňa 28. 09. 2012, pokladničných dokladov, cestovných lístkov, správy z Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 06. 11. 2012, správy MUDr. Ľubici Abelovskej, správy Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen zo dňa 11. 12. 2012, správy zo dňa 19. 02. 2013, správy Lesostavu Stred Zvolen s. r. o. zo dňa 20. 02. 2013, z dňa 11. 06. 2013, zmluvy o nájme bytu zo dňa 29. 09. 2011, správy UNIOS s. r. o. zo dňa 18. 02. 2013 a ostatných listinných a iných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa sa pridriavala prednesov tak, ako ich interpretovala v predzrušujúcom konaní, pridriavala sa doterajších písomných vyjadrení a vyčíslených mesačných nákladov matky, ktorá bola súdu doručená. U matky maloletého dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene nevyhnutných mesačných nákladov. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pri

zdravotnom stave maloletej dcéry účastníkov konania, pretože matka chodí s dieťaťom na pravidelné očné kontroly, na dôkaz čoho súdu právna zástupkyňa matky predložila lekárske správy MUDr. Ľubici Abelovskej, ako aj potvrdenia o nákladoch spojených s očným vyšetrením a návštevou u lekára. Zdôraznila, že v priemere každé jedno vyšetrenie a návšteva u odborného očného lekára zaťažuje matku čiastkou 15,-- Eur. Vzhľadom k tomu, že došlo k zhoršeniu zdravotného stavu dieťaťa, matka s ním chodí na odborné očné kontroly častejšie, v roku 2012 bola na kontrole dňa 25. 04. 2012 a 12. 09. 2012. Naposledy bola matka s dieťaťom v Univerzitetnej nemocnici v Martine a to dňa 06. 11. 2012, pričom náklady vyšetrenia predstavovali čiastku 24,-- Eur. Právna zástupkyňa matky súdu predložila doklad o nákupe odevov a obuvi pre maloleté dieťa, išlo o kúpu rifiel, trička, čižiem s hodnotou nákupu 46,95 Eur. Zároveň súdu predložila rozpis výdavkov na začiatku školského roka, ktoré boli uhradené za nákup pracovného zošita z angličtiny, poplatku do triedneho fondu, nákup pracovného zošita na geografiu, nemčinu. Ďalšie náklady mala matka spojené so školským výletom do Banskej Štiavnice a nákup pracovného zošita z chémie, čo úhrnom predstavovalo sumu 27,30 Eur.

Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa uviedla, že od decembra 2011 je otcovi dieťaťa vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur a nemocenské vo výške 9,528 Eur na deň za každý kalendárny mesiac.

Z listu spoločnosti Lesostav Stred Zvolen s. r. o. zo dňa 10. 01. 2013 má súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol práceneschopný od novembra 2011 do 14. 11. 2012. Dňa 15. 11. 2012 bol s ním ukončený pracovný pomer.

Otec maloletého dieťaťa na otázku sudcu uviedol, že sa snažil nájsť nejakú prácu, bol zamestnaný v spoločnosti UNIOS s. r. o. Zvolen ale len 4 dni a to na základe dohody o pracovnej činnosti. Prakticky z týchto 4 dní pripadli 2 dni na sobotu a nedeľu. Zdôraznil že nie vlastnou nedisciplinovanosťou alebo zlým prístupom k práci musel ukončiť pracovnú činnosť v tejto spoločnosti, ale z toho dôvodu, že v máji 2012 bol operovaný na chrbticu, takže vzhľadom na zdravotný stav nebol schopný udržovať také pracovné tempo murárskych činností, ako to od neho požadoval zamestnávateľ. Následne bol vo viacerých podnikoch žiadať nejakú prácu, všade bol však neúspešný. V súčasnosti jeho mesačný príjem pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku, ktorý od 01. 01. 2011 poberá vo výške 191,80 Eur mesačne a zo sociálnej dávky - dávky v nezamestnanosti ktorá predstavuje denne 8,64 Eur. Ide o dávku, ktorú má priznanú od decembra 2012 a ktorá mu končí dňa 13. 06. 2013. Súčtom uvedených súm potom priemerný mesačný príjem otca maloletého dieťaťa predstavuje 340,-- Eur (a to podmienčne do 13. 06. 2013). Na otázku sudcu uviedol, že jeho mesačné náklady pozostávajú z úhrady nájomného vo výške 230,-- Eur, z preddavku na elektrinu vo výške 25,-- Eur a z predpisu záloh a poplatkov vo výške 38,20 Eur. Náklady spojené s bývaním potom predstavujú mesačnú sumu 293,20 Eur. Necelých 50,-- Eur mu potom zostáva na pokrytie jeho základných životných potrieb. Ďalej uviedol, že si zobral pôžičku od nebankového subjektu vo výške 500,-- Eur, mesačne ho splácal sumou 29,-- Eur. V súčasnosti mu finančne pomáhajú kamaráti, ako aj žena s ktorou v súčasnosti udržiava vzťah, pretože z 50,-- Eur nedokáže vyžiť.

Je pravdou, že odporca v septembri 2012 predal osobné motorové vozidlo Škoda Fábria za sumu 2 400,-- Eur, pričom ešte v ten istý deň si za sumu 1 400,-- Eur kúpil osobné motorové vozidlo VW Passat 1,9 D a to v autobazáre AAA Auto Banská Bystrica. Rozdiel kúpnej ceny vo výške 1 000,-- Eur si ponechal s tým, že časť týchto finančných prostriedkov použil na úhradu nedoplatku na nájomnom na dôkaz čoho súdu predložil aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 05. 10. 2012 z ktorého súd zistil, že bola vykonaná úhrada vo výške 600,-- Eur za energie 9/12 a nájomné máj a jún 2012 v prospech spoločnosti Alstron spol. s r. o. Zvolen.

Podľa § 24 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že od 01. 01. 2011 poberá odporca čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur mesačne. V čase kedy bol na PN, teda v rozhodnom období od 17. 03. 2012 do 14. 11. 2012 poberal odporca nemocenské vo výške 9,528 Eur na deň za každý kalendárny

mesiac. Pri priemernom mesačnom počte dní 30 bol potom príjem z nemocenského vo výške 285,84 Eur. Súčtom nemocenského a čiastočného invalidného dôchodku potom predstavoval mesačný príjem odporcu v období od 17. 03. 2012 do 14. 11. 2012 - 477,64 Eur. Od 15. 11. 2012 odporca poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur a dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % z DVZ 17,2682 Eur = 8,63 Eur na deň, čo pri priemernom počte dní v mesiaci 30 predstavuje mesačnú výšku dávky 258,90 Eur. Od 14. 12. 2012 do 13. 06. 2013 potom predstavoval mesačný príjem odporcu sumu 450,70 Eur. Príjem odporcu od 14. 11. 2012 do 14. 12. 2012 bol len priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z obsahu zhora citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rodič je povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V prejednávanej veci v období od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode a zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a opatery matke (od 17. 03. 2012) do ukončenia PN a následne pracovného pomeru otca maloletého dieťaťa, bol jeho mesačný príjem vo výške 477,64 Eur. Od 15. 11. 2012, okrem prvého mesiaca - bol mesačný príjem otca do 13. 06. 2013 vo výške 450,70 Eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v období od 17. 03. do 14. 11. 2012 je dôvodné požadovať od otca výživné vo výške 100,-- Eur, od 15. 11. 2012 je dôvodné od otca maloletého dieťaťa požadovať výživné vo výške 66,-- Eur s tým, že súd zobral do úvahy priznanú dávku v nezamestnanosti od 14. 12. 2012, ktorej nárok a výplata dávky končí dňa 13. 06. 2013 (podľa správy Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen zo dňa 19. 02. 2013). Takisto súd mal preukázané, že nájomné u odporcu predstavuje mesačne 230,-- Eur, takže v období kedy bol jeho príjem 477,64 Eur mu po zaplatení nájomného zostala čiastka mesačne 247,64 Eur. V období kedy príjem otca predstavoval sumu 450,70 Eur, po odpočítaní nájomného vo výške 230,-- Eur zostala odporcovi čiastka 220,70 Eur. Následne po odpočítaní výživného vo výške 100,-- Eur zo sumy 247,64 Eur zostalo odporcovi disponibilných 147,64 Eur a po odpočítaní výživného vo výške 66,-- Eur zo sumy 220,70 Eur zostalo otcovi maloletého dieťaťa disponibilných 154,70 Eur. Je potrebné zdôrazniť, že po 13. 06. 2013 zostane otcovi maloletého dieťaťa po odpočítaní výživného vo výške 66,-- Eur z priznaného čiastočného invalidného dôchodku len čiastka 125,80 Eur, ktorá mu musí postačovať na krytie jeho základných životných potrieb. Na základe týchto skutočností súd potom určil výživné tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom k tomu ako súd určil výživné na jednotlivé obdobie, bol povinný odporca zaplatiť od 17. 03. 2012 (odo dňa právoplatnosti rozvodového rozsudku a zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a opatery matke) do 27. 06. 2013 (kedy súd rozhodol o výživnom) úhrnom sumu 1 219,58 Eur. Od 17. 03. 2012 do 14. 11. 2012 pri určení výživného 100,-- Eur mesačne predstavovala suma výživného 794,98 Eur. Od 15. 11. 2012 do 27. 06. 2013 pri určení výživného vo výške 66,-- Eur predstavovala suma 424,60 Eur. Od 17. 03. 2012 do 27. 06. 2013 potom predstavovala suma výživného 1 219,58 Eur. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa ku dňu 27. 06. 2013 uhradil za rozhodné obdobie otec maloletého dieťaťa matke maloletého dieťaťa sumu 1 291,42 Eur. Z uvedeného je potom zrejmé, že v čase rozhodovania o výživnom zameškané výživné otec maloletého dieťaťa nemal. Naopak vznikol mu preplatok vo výške 71,84 Eur. Spotrebované výživné sa však nevracia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).