

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/353/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212201055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Huškovej a JUDr. Jarmily Pogránovej, v právnej veci žalobcu: AutoFinance, a.s. so sídlom Kežmarok, Pod lesom 22, IČO: 36 810 894, adresa pre doručovanie: Poprad, Okružná 18, proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 2.098,10 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13C/115/2012-73 zo dňa 18. septembra 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach - okrem vyhovujúceho výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 923,61 Eur s úrokom z omeškania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 24.1.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 2.098,10 Eur (istinu) a úrok z omeškania vo výške 9 % p. a. (ročne) zo sumy 2.098,10 Eur od 30. marca 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 2.9.2009 (v zastúpení spoločnosťou OB Auto Slovakia, s.r.o. so sídlom Komárno, Františkánov 64/24) uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebnom úvere č. 1091615, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru vo výške 1.330,-Eur na kúpu predmetu financovania - ojazdeného motorového vozidla Škoda Felícia, ktorý úver žalovaná riadne nesplácala a došlo k jeho zosplateniu - vyúčtovaniu predčasnej splatnosti a to: zostatku istiny 1.010,80 Eur, nedoplatky splátok 412,80 Eur, zmluvných pokút za omeškanie splátok vo výške 27,99 Eur, poplatku za administráciu predčasnej splatnosti 178,50 Eur, nákladov spojených s odobratím vozidla vo výške 474,01 Eur, nákladov za uskladnenie vozidla vo výške 476,-Eur a z nákladov spojených s predajom predmetu financovania vo výške 18,-Eur.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 923,61 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 923,61 Eur od 30. marca 2001 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keď žalobu v prevyšujúcej sume istiny ako aj úroku z omeškania zamietol, žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal a súčasne vo výroku určil, že zmluvné podmienky uvedené pod písm. H vo Formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere z 2.9.2009 v zneniach: " V prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Dlžník sa zaväzuje takúto zmluvnú pokutu bezodkladne zaplatiť. " a "Veriteľ je oprávnený dlžníkovi vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za

hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa článku VII." ako aj zmluvné podmienky uvedené v článku VII. bod 2 písm. a/ Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) č. 01/09 k Zmluve o spotrebnom úvere v znení: "... v takomto prípade je veriteľ oprávnený od dlžníka požadovať, aby mu zaplatil ... poplatok za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru (bez DPH) maximálne vo výške 25 % z výšky poskytnutého úveru, ktorý bude vypočítaný ako nesplatená časť odmeny poskytnutej sprostredkovateľovi úveru, ktorá je zahrnutá v splátkach úveru a neuhradené zmluvné pokuty podľa článku XII. ods. 1 týchto VZP počas platnosti zmluvy. " ako aj zmluvná podmienka uvedená v článku XII. bod 1, 5 v znení: " 1. V prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Dlžník sa zaväzuje takúto zmluvnú pokutu bezodkladne zaplatiť. 5. Veriteľ je oprávnený dlžníkovi vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa článku VII." sú neprijateľné.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, zásady dokazovania uplatňované v občianskom súdnom konaní a označené zákonné ustanovenia tým, že žalobu žalobcu považoval za dôvodnú len čiastočne, keď mal za to, že dlh žalovanej ku dňu zosplatnenia úveru bol vo výške 1.423,60 Eur (1.010,80 Eur + 412,80 Eur) a teda po zohľadnení výťažku z predaja motorového vozidla vo výške 500,-Eur žalobcovi priznal uplatnený nárok len vo výške 923,61 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania určeným v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď žalobu vo zvyšku zamietol a vzhľadom k výsledku konania o trovách konania účastníkov voči sebe navzájom rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súd prvého stupňa mal za to, že

- zmluvné dojednania formulára o zmluvných podmienkach a samotnej zmluvy (VZP) o spotrebnom úvere v častiach dojednávajúcich jednostrannú zmluvnú pokutu predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 z dôvodu, že ide o podmienky vopred pripravené bez možnosti žalovanej ovplyvniť ich text, pričom nepochybne predstavujú zhoršenie zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka (žalovanej), teda spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - zhoršením jeho zmluvného postavenia, zhoršeným sankcionovaním (okrem platenia úrokov z omeškania) a bez úpravy rovnocenných práv spotrebiteľa,

- rovnako dojednanie poplatku za administráciu predstavuje z obdobných dôvodov neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorý poplatok má prvky aj neurčitosti, keď zo zmluvných dojednaní nie je vôbec zrejmé, čo treba pod administráciou predčasnej splatnosti vôbec rozumieť a už vôbec nie je zrejmý nárok žalobcu na náhradu nákladov sprostredkovateľa za sprostredkovanie úveru,

- neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné ako celok,

- náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 474,01 Eur žalobca nepreukázal, uhradením tohto nákladu zdokladovaného výpisom z účtu,

- náklad za skladovanie vozidla vo výške 476,-Eur nepovažoval za účelne vynaložený, keď tiež žalobca o existencii takéhoto nákladu súdu neoznačil a ani nepredložil žiadny dôkaz a navyše z preberacieho protokolu vyhotoveného 16.6.2010 vyplýva, že vozidlo bolo v uvedený deň odovzdané spoločnosťou Evol, s.r.o. spoločnosti Auto Card Slovakia, s.r.o., teda neskoršiemu sprostredkovateľovi predaja fakturujúcemu si sumu 18,-Eur a že

- žalobca nepreukázal ani úhradu, teda vynaloženie sumy 18,-Eur nákladov spojených s predajom motorového vozidla, keď tiež nepreukázal zabezpečenie skladovania motorového vozidla, keď predloženie komisionárskej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Autotrader, s.r.o. dňa 1.6.2010 je v danom prípade bez významu, pokiaľ nepreukázal aj reálne odovzdanie tohto vozidla na jeho uskladnenie tejto spoločnosti, teda nepreukázal účelnosť a ani vynaloženie tohto nákladu.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním v jeho zamietajúcich častiach napadol len žalobca, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, vrátane trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie skutkového stavu veci a vykonanie pojednávania s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti napriek tomu, že požiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Ohľadom nepriznanej zmluvnej pokuty vo výške 27,99 Eur uviedol, že túto žalovaná akceptovala a bola s ňou oboznámená už vo formulári o zmluvných podmienkach, keď túto si uplatňuje len za omeškanie splátok v roku 2010, i keď ju mohol požadovať aj za rok 2009. Podľa odôvodnenia súdu prvého stupňa by nemal mať nárok na žiadnu zmluvnú pokutu a to aj napriek tomu, že dojednanie zmluvnej pokuty ako formy zabezpečenia záväzkov nie je vylúčené, keď túto súd mohol v zmysle ustanovenia § 545a OZ prípadne znížiť. Čo sa týka poplatku za administráciu splatnosti úveru, jeho výška bola stanovená s ohľadom na to, že súčasťou dojednaných splátok úveru bola aj sprostredkovateľská provízia, ktorá bola zahrnutá ako náklad na spotrebiteľský úver aj vo výške RPMN, pričom sprostredkovateľ má nárok na zmluvnú províziu a výška provízie za takýto úver je adekvátne a je rovnaká, akú poskytujú banky za rovnaký produkt. Zákon obmedzuje len výšku nákladov pri predčasnom splatení úveru, avšak náklady v prípade predčasnej splatnosti úveru neobmedzuje. Náklady za administráciu teda zahŕňajú nesplatenú časť provízie vyplatenú sprostredkovateľovi za sprostredkovanie úveru. Čo sa týka nákladov spojených s odobratím vozidla a s jeho skladovaním, tieto náklady súd prvého stupňa nežiadal ani zdôvodniť a ani preukázať z hľadiska účelnosti ich vynaloženia a zaplatenia, keď on mal k dispozícii výpisy z účtu a mohol tieto súdu na výzvu predložiť. Právo na úhradu týchto nákladov mu vyplýva z dojednaní všeobecných zmluvných podmienok a tiež aj z ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 553c ods. 5, § 553d ods. 2).

Vyjadrenie žalovanej k podanému odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobcu a prihládajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznať z dôvodu, že tejto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí týkajúcich sa jeho napadnutých výrokov, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd navyše považuje za potrebné poukázať na to, že

- žalobca v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní dňa 18.9.2012 učenom v podaní zo dňa 22.6.2011 ospravedlnil len svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu účasti zodpovedného pracovníka na inom pojednávaní, avšak odročenie pojednávania na iný termín pojednávania nepožadoval (a takúto požiadavku neobsahuje ani následné vyjadrenie zo dňa 19.7.2012),
- nebolo povinnosťou súdu prvého stupňa v predvolaní na termín pojednávania osobitne žalobcu upozorniť, že uhradenie niektorých nákladov uplatňovaných v žalobe súdu náležite nepreukázal,
- žalobca v žalobe ani neskôr účelnosť vynaloženia nákladov za odobratie vozidla a za jeho skladovanie práve v uplatňovaných výškach náhrad nezdôvodňoval a nežiadal v tomto smere vykonať dokazovanie, pričom ich paušálna výška účelnosť spochybňuje,
- modifikácia výšky zmluvnej pokuty (pokút) je možná len pri ich platnom dojednaní,
- otázny (avšak pre chýbajúce odvolanie žalovanej nepreskúmaný) bol i zabezpečovací prevod vlastníctva k autu a jeho predaj, a že
- dojednanie účastníkov v kontexte všetkých ich zmluvných dojednaní je až nápadne podobné lísingu áut.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.