

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Ntok/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013010002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1013010002.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci odsúdeného U. K., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Bratislave 1T/6/1992, na neverejnom zasadnutí konanom 27. júna 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd **o d m i e t a** návrh odsúdeného U. K., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na bývalom Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/1992.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.04.1993 sp. zn. 1T 6/1992 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1994 sp. zn. 1To 116/1993 bol odsúdený U. K. uznaný za vinného z trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom do 31.12.2005) ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31.12.2005). Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Dňa 09.05.2013 podal odsúdený U. K. návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie označenej trestnej veci.

Odsúdený U. K. vo svojej žiadosti adresovanej krajskému súdu uvádza, že obnovu konania žiada na podklade nových skutočností. Poukazuje na intrigy krajského súdu, pretože jeho predchádzajúce návrhy boli vždy zamietnuté a uvádza, že nemohol viesť útok proti príslušníkom ZNV a MV, pretože vtedy už horela strecha hradu, túto nemohol v žiadnom prípade on podpáliť. Jeho tvrdenie sa opiera aj o videozáznam, ktorý odmietli v predchádzajúcich rozhodnutiach súdy prehrať. Žiada o jeho prehratie a má za to, že predchádzajúce konania sudcov napĺňajú znaky trestného činu podľa § 326 Tr. zákona.

Krajský súd v Bratislave postupom podľa § 397 ods. 2 Tr. poriadku na základe ustanovenia § 394 Tr. poriadku preskúmal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a určil termín neverejného zasadnutia v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. poriadku.

Krajský súd po preskúmaní návrhu odsúdeného, oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý sa v posudzovanej veci opiera o tie isté skutočnosti a dôkazy, ako boli použité v predchádzajúcich návrhoch.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu súd zistil, že odsúdený U. K. bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.04.1993 sp. zn. 1T 6/1992 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky zo dňa 26.09.1994 sp. zn. 1To 116/1993 uznaný za vinného z trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (v znení účinnom do 31.12.2005) ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31.12.2005). Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravnovýchovej skupiny.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ide o opakovaný návrh odsúdeného a naposledy bolo o jeho obsahovo identickom podaní rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.01.2013 sp. zn. 4Ntok/1/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tost/4/2013 zo dňa 14.03.2013.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súd skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v 399 ods. 1 Tr. poriadku môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. poriadku možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

V predchádzajúcich právoplatných rozhodnutiach súdu o povolení obnovy konania sa krajský súd, ako súd príslušný v zmysle § 397 ods. 2 Tr. poriadku dôsledne vysporiadal so všetkými navrhovanými dôkazmi.

Návrh odsúdeného je opakovaním jeho predchádzajúcich podaní a preto súd postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku návrh odmietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania uvedených v § 394 Tr. poriadku.

Z obsahu návrhu odsúdeného U. K. vyplýva, že žiada o prehratie videozáznamu, ktorý by podľa neho preukázal tú skutočnosť, že nemohol zapáliť strechu hradu, pretože po útoku išiel pri kuchyni po hromozvode na strechu a keď vyšiel na rímsu odkvapovej rúry, príslušníci ho postrelili brokami a vtedy začal hádzať škridle. Vtedy už horelo.

Krajský súd pri prejednaní tejto jeho novej žiadosti musí opätovne konštatovať, že odsúdený U. K. sa i v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania domáhal prehratia spomínaného videozáznamu a o tejto skutočnosti bolo vo viacerých rozhodnutiach krajského súdu zaujaté stanovisko. Teda návrh odsúdeného nepoukazuje na žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave alebo Najvyššieho súdu SR nezaoberali.

Keďže v novom návrhu odsúdený opakuje opätovné skutočnosti, ktoré už boli predmetom obnovy, krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali k povoleniu obnovy konania a preto v zmysle § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného U. Filipa zo dňa 09.05.2013 zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní na Krajskom súde v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.

odo dňa oznámenia