

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200621
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Koreňové: Sára, nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov – matky: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F. F., právne zastúpená: JUDr. Mgr. Tomáš Štefanka, advokát so sídlom M. Chrásteka 512/25, 965 01 Žiar nad Hronom, otca: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o. so sídlom Skalná 7622/9, 811 01 Bratislava, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e striedavú osobnú starostlivosť nad maloletou A. H., nar. XX.XX.XXXX a z v e r u j e maloletú do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec G. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej A. H., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 300,- Eur mesačne, počnúc dňom 28.02.2023, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné na výživnom splatnom za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 vo výške 1.210,71 Eur na maloletú A. H., je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne k rukám matky s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len 1 splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku.

IV. Otec G. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletú A. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 28.02.2023, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V. Zameškané výživné na výživnom splatnom za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 vo výške 766,79 Eur na maloletú A. H., je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne k rukám matky s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len 1 splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku.

VI. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. H., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou A. H., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 20.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok od 1. dňa jarých školských prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20.00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 20.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.,

- každý rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. a od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod.

VII. Počas osobitného styku sa všeobecná úprava styku n e u p l a t ň u j e .

VIII. Matka je p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom v deň a hodinu takto upraveného styku riadne pripraviť a maloleté deti odovzdať otcovi pred bydliskom matky.

IX. Otec je p o v i n n ý maloleté deti v stanovený deň a hodinu odovzdať matke pred jej bydliskom po ukončení styku.

X. Súd návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti u maloletej A. H., nar. XX.XX.XXXX na jej z verenie do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

XI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. H., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej A. H., nar. XX.XX.XXXX.

XII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.02.2023 podala matka prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa A. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka ďalej žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu mal. A. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Mal. A. H. žiadala ponechať v osobnej starostlivosti matky. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktorú bude otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Styk otca s mal. Sárou a Stelou žiadala neupravovať a ponechať na dohode rodičov. O trovách konania žiadala matka rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu zverenia mal. Sáry zo striedavej osobnej starostlivosti do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Sáre a ponechanie styku otca s mal. Sárou na dohode rodičov s poukazom na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021. K zmene pomerov na strane otca súvisiacej so striedavou osobnou starostlivosťou matka uviedla, že otec sa mal dňa 01.11.2022 presťahovať za prácou do mesta Brémy v Nemecku, kde má pracovať vo fabrike automobilky Mercedes-Benz, v ktorej má vykonávať prácu na pracovnej pozícii „kontrolór“. Na základe uvedeného má matka za to, že nie je možné, aby mohla byť realizovaná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o mal. Sáru v týždňových intervaloch. Počnúc od novembra 2022 sa striedavá osobná starostlivosť o mal. Sáru nerealizuje. Od novembra 2022 sa mal. Sára spolu s mal. Stelou nachádza v osobnej starostlivosti matky. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje v dvojizbovom byte v jej výlučnom vlastníctve nachádzajúcom sa na ul. Dolná 28 v Banskej Štiavnici, v ktorom má vytvorené vhodné podmienky pre riadny a plnohodnotný výkon osobnej starostlivosti o obe maloleté deti. Otec neprispieva na výživu mal. Sáry. Matka zároveň uviedla, že si otec neplní ani povinnosť platiť školné mal. Sáry v Súkromnej základnej škole Guliver so sídlom v Banskej Štiavnici, na platenie ktorého sa obaja rodičia (každý v sume 100,- Eur mesačne) zaviazali v rodičovskej dohode, ktorú súd rozsudkom schválil. Od roku 2021 si otec tento záväzok splnil len 3-krát, a to prvý krát v novembri 2021, kedy poukázal na účet školy sumu 70,- Eur, druhý krát v decembri 2022, kedy poukázal na účet školy sumu 200,- Eur a tretí krát dňa 09.02.2023, kedy na účet školy poukázal rovnako sumu 200,- Eur. Ak by súd zveril mal. Sáru do osobnej starostlivosti matky, matka navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 300,- Eur mesačne. Pri navrhovaní výšky vyživovacej povinnosti matka vychádzala jednak z odôvodnených potrieb mal. Sáry a jednak zo schopností, možností a aktuálnych majetkových a príjmových pomerov otca. Matka si vyčíslila náklady na mal. Sáru v celkovej sume 598,83 Eur mesačne, pričom uvedenú

sumu vyčíslila matka v alikvotnej výške (1/3) za stravu 120,- Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 57,29 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,04 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,28 Eur; oblečenie a obuv 40,- Eur; hygienické potreby, drogeria 30,- Eur; vitamíny + krém na atopický ekzém 10,- Eur; vreckové slúžiace na zakupovanie školských potrieb 10,- Eur; permanentka na plávanie v mestskej plavárni v Banskej Štiavnici 15,- Eur; Súkromná základná škola Guliver (školné, režijný poplatok, strava) 280,- Eur. Pokiaľ ide o styk otca s mal. Sárrou, ten matka nežiadala upraviť súdnym rozhodnutím, nakoľko o tejto otázke sa vie s otcom dohodnúť. Stretnutia otca s mal. Sárrou sa uskutočnili počas Vianoc (od 19.12. do 20.12.2022 a od 27.12.2022 do 06.01.2023) a neskôr v mesiaci február 2023.

K zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Stele a ponechanie styku otca s mal. Stelou na dohode rodičov matka uviedla, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. A., nakoľko v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, jeho fyzickým a duševným vyspíevaním a predškolskou dochádzkou, nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie doterajšej výšky výživného na mal. Stelu. V čase posledného rozhodovania mal. Stela nenavštevovala ešte žiadne predškolské zariadenie. V tom čase mala 1 rok a 7 mesiacov a matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, pričom súčasne pracovala na polovičný pracovný pomer pre spoločnosť BE-SOFT a.s., so sídlom Krakovská 2398/23, Košice, na pozícii „konzultant pracovnej zdravotnej služby“. V súčasnosti má Stela takmer 3 roky, pričom zmena pomerov na jej strane nastala dňa 01.01.2022, kedy bola prijatá do zariadenia starostlivosti o deti do 3 rokov veku dieťaťa - Súkromných jasí Guliver v Banskej Štiavnici (s návštevou ktorých mala spojený výdavok vo výške 420,- Eur mesačne) a následná ďalšia zmena pomerov na jej strane nastala dňa 01.09.2022, kedy bola prijatá do Súkromnej materskej školy Guliver v Banskej Štiavnici, s návštevou ktorej má výdavok vo výške cca 250,- Eur mesačne (v predmetnom výdavku je zahrnutá platba za pobyt dieťaťa v materskej škole, režijný poplatok a strava). K uvedenému matka poukázala na rodičovskú dohodu uzatvorenú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, podľa ktorej sa obaja rodičia dohodli, že mal. A. H., nar. XX.XX.XXXX bude od 01.09.2022 navštevovať Súkromnú materskú školu I. a matka sa zaväzuje platiť všetky finančné náležitosti spájajúce sa s návštevou materskej školy, pričom v budúcnosti nebude súdne žiadať o finančnú podporu otca spojenú s návštevou predškolského zariadenia. Tiež poukázala na skutočnosť, že náklady spojené s návštevou predškolského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je štát, sa pohybujú v Banskej Štiavnici na úrovni cca 60,- Eur mesačne. Matka ďalej poukázala na nadštandardy súkromného zariadenia a ročný výdavok vo výške 150,- Eur, ktorý sa materskej škole poskytuje vo forme finančného daru ako „príspevok na aktivity v materskej škole“. K ďalšej zmene pomerov na strane mal. Stely poukázala matka na zvýšené výdavky na jej stravu, oblečenie, obuv, drogeriu či hygienické potreby. Matka si vyčíslila náklady na mal. Stelu v celkovej sume 536,33 Eur mesačne, pričom uvedenú sumu vyčíslila matka v alikvotnej výške (1/3) za stravu + umelé mlieko 90,- Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 57,29 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,04 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,28 Eur; oblečenie a obuv 40,- Eur; hygienické potreby, drogeria 20,- Eur; hračky na rozvoj dieťaťa (edukačné, vzdelávacie) 20,- Eur; probiotiká 10,- Eur; Súkromná materská škola Guliver (školné, režijný poplatok, strava) 250,- Eur; príspevok na aktivity v materskej škole (1/12 zo sumy 150,- Eur ročne) 12,50 Eur.

Matka ďalej poukázala na zmenu pomerov na strane otca, nakoľko v čase posledného rozhodovania bol otec nezamestnaný a jeho príjem pozostával predovšetkým z invalidného dôchodku, v súčasnej dobe je otec zamestnaný v automobilke Mercedes-Benz v meste Brémy v Nemecku. Zmena pomerov na strane otca mala nastať aj v tom, že sa mu zvýšila výška ním poberaného invalidného dôchodku, z vtedajšej sumy 230,10 Eur mesačne, na aktuálnu sumu poberaného invalidného dôchodku v sume 260,70 Eur mesačne. Otec by mal poberať z úradu práce sociálnych vecí a rodiny peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške cca 50,- Eur mesačne. Otec je držiteľom osobného motorového vozidla Volkswagen Golf s dátumom registrácie 17.06.2022. Matka uviedla, že otec si dobrovoľne neplnil vyživovacie povinnosť vo výške 60,- Eur mesačne, v dôsledku čoho bola matka nútená domáhať sa platenia výživného od otca cestou núteného výkonu rozhodnutia (súdna exekúcia) a trestnoprávnou cestou. Otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/30/2022-65 zo dňa 30.03.2022 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Voči otcovi je na exekútorskom úrade JUDr. Mária Mičáka so sídlom v Banskej Bystrici, vedené pod sp. zn. 217EX 340/22 exekučné konanie na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného na mal. Stelu.

Pokiaľ ide o styk otca s mal. A., vzhľadom na zdržiavanie sa otca v Nemecku má matka za to, že nie je objektívne možné, aby bola realizovateľná rozsudkom určená úprava styku otca s mal. Stelou preto žiada, aby súd zmenil rozsudok v tejto časti, a to tak, že rozhodne, že styk otca s mal. Stelou neupravuje a ponecháva ho na dohode rodičov.

Matka si vyčíslila náklady na seba v celkovej sume 825,70 Eur mesačne, pričom uvedená suma pozostáva zo stravy 120,- Eur; hypotéka (splátka 96,72 Eur mesačne + splátka 210,24 Eur mesačne) 306,96 Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 57,29 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,04 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,28 Eur; oblečenie a obuv 30,- Eur; hygienické potreby, drogéria 20,- Eur; splátka kreditnej karty Cetelem 105,- Eur; splátka úveru zo stavebného sporenia 79,91 Eur; PHM do firemného auta (Škoda Fabia) užívaného na súkromné účely 70,- Eur. K svojim finančným pomerom matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti BE-SOFT a.s., so sídlom Krakovská 2398/23, Košice, kde pracujem na pozícii „konzultant pracovnej zdravotnej služby“. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 1/2022 do 12/2022 bol vo výške 1.262,58 Eur. V tejto sume je zahrnutý už aj daňový bonus, ktorý si na obe deti uplatňuje. Ďalej poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 Eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške 120,- Eur mesačne (t. j. 2 x 60,- Eur). Iný príjem nemá.

K návrhu matka pripojila rodné listy maloletých detí; plnomocenstvo na zastupovanie v konaní; darovaciu zmluvu zo dňa 19.12.2022 na sumu 150,- Eur Súkromnej materskej škole Guliver; doklady o výdavkoch; oznámenie o zrušení trvalého pobytu otca zo dňa 22.02.2023; výpisy z evidencie ciest; potvrdenie o príjme matky za obdobie 01/2022-12/2022; potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2022; rodičovská dohoda zo dňa 27.06.2022; rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021; správa o priebehu exekúcie a upovedomenie o začatí exekúcie č. k. 217EX 340/22; trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/30/2022-65 zo dňa 30.03.2022; čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX; výpis zo Živnostenského registra Slovenskej republiky.

2. Súd uznesením č. k. 25P/31/2023-54 zo dňa 24.03.2023 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Dňa 20.04.2023 bola súdu doručená žiadosť otca o odročenie pojednávania, nakoľko sa z dôvodu pracovných povinností v zahraničí v tak krátkom čase nedokáže pripraviť na pojednávanie. Otec len v krátkosti uviedol, že od novembra 2022 pracuje na živnosť pre spoločnosť International Automotive Components group ako zástupca s lokáciou pre Mercedes Benz Bremen. Uviedol, že na pojednávaní sa chce zúčastniť osobne. Zároveň uviedol, že sa podieľa na výživnom zvýšeným finančným príspevkom mimo platnej rodičovskej dohody.

4. Dňa 27.04.2023 prostredníctvom právneho zástupcu matky bolo súdu zaslané vyjadrenie matky, v ktorom nesúhlasila so žiadosťou otca o odročenie pojednávania. Poukázala na to, že návrh na začatie konania podala dňa 27.02.2023. Má za to, že otec sa na uhrádzaní potrieb maloletých detí nepodieľa zvýšeným finančným príspevkom mimo platnej rodičovskej dohody. Súdu boli zároveň predložené ďalšie doklady o výdavkoch na maloleté deti, a to doklady preukazujúce výdavok v sume 10,- Eur mesačne na kúpu permanentky na plávanie v mestskej plavárni v Banskej Štiavnici (mal. Sára); faktúra zo dňa 09.03.2023 ako výdavok v sume 34,80 Eur na zakúpenie plaveckého šnorchla pre mal. A.; bloček z nákupu umelého mlieka pre mal. Stelu.

5. Súd oznámením zo dňa 28.04.2023 žiadosti otca o odročenie pojednávania nevyhovел.

6. Dňa 05.05.2023 bola súdu doručená správa zo sociálneho šetrenia kolízneho opatrovníka v domácnosti matky, pričom šetrenie na strane otca bola vykonané telefonicky. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá je súčasťou súdneho spisu boli zistené pomery na strane matky opísané v návrhu na začatie konania, pričom matka zotrvala na podanom návrhu. K pomerom na strane otca bolo zistené, že od novembra 2022 žije a pracuje v Nemecku. Má k dispozícii nájomný byt. V Banskej Štiavnici má rovnako nájomný byt, aby mohol vždy keď príde realizovať styk s mal. deťmi. Pracuje ako SZČO, zastupuje firmu a má kontrakt so spoločnosťou Mercedes Benz. Jeho príjem je cca 10.000,- Eur, z toho ale platí dodávateľov a všetko potrebné ako kancelárske potreby. Uviedol, že si musel všetky

pracovné pomôcky zabezpečiť sám. Jeho čistý mesačný príjem uviesť nevedel, predpokladá, že je vo výške 4.000,- Eur. Okrem toho poberá invalidný dôchodok a príspevok z úradu na diétne stravovanie. Výdavky otca sú podľa jeho vyjadrenia veľké. Platí nájom za byt v Nemecku od 1.000,- Eur do 1.400,- Eur mesačne. Okrem toho uhrádza nájom za byt v Banskej Štiavnici spolu s energiami 385,- Eur. Cestovné na Slovensko cca 2x do mesiaca, keď chce byť s mal. deťmi otca stojí 800,- Eur. Okrem toho mal. Sára uhrádza jazykové kurzy 136,- Eur mesačne. S mal. Sárrou navštevuje zubnú kliniku, kde rieši strojček v hodnote 3.500,- Eur a rôzne zákroky, za ktoré už zaplatil 1.800,- Eur. Stále mal. Sára hradí plavecký kurz, kde presnú sumu uviesť nevedel. Vždy keď za mal. deťmi príde majú rôzne aktivity ako wellness, plavecké súťaže mal. Sára. Snaží sa, aby mal. deti mali vždy nejaký program. Ďalším výdavkom je telefón a internet 120,- Eur až 160,- Eur. Okrem toho uhrádza exekúciu 60,- Eur, čo je výživné na mal. Stelu, ktoré otec neplatil pravidelne. Prispieva aj nad rámec výživného. Mal. Sára posielala na jej účet peniaze vždy, keď niečo potrebuje, alebo chce. Priemerne je to 20,- Eur. Mal. Sára ide kupovať notebook v hodnote 540,- Eur. Mal. deťom kupuje oblečenie, na sviatky a Vianoce darčeky. Na Vianoce mal. deťom kúpil pobyt v Tatrách, ktorý sa realizoval podľa otca z obštrukciami z matkinej strany, keď mal. Stelu po pár dňoch od otca vzala. Rovnako problematické otec uvádza absolvovanie zubných vyšetrení a zákrokov, ktoré otec chcel, aby ich v jeho neprítomnosti absolvovala s mal. Sárrou stará matka z otcovej strany.

Zo záverov správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o mal. A. a A. na dobrej úrovni, v domácnosti oboch rodičov majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec je s mal. deťmi v pravidelnom kontakte a podieľa sa na ich výchove. Komunikácia medzi rodičmi nie je na dobrej úrovni a pretrváva medzi nimi rozsiahly rodičovský konflikt. Na zmiernenie dôsledkov tohto konfliktu bolo rodičom zo strany úradu ponúknuté podrobiť sa poradensko - psychologickému procesu prostredníctvom RPPS v Banskej Štiavnici, ako aj prostredníctvom akreditovaného subjektu Centrum Návrat v Banskej Bystrici. Obaja rodičia spolupracovali s odborníkmi. Obe spolupráce boli ukončené. Kolízny opatrovník vidí za potrebné, aby sa rodičia aj naďalej podrobili poradenskému procesu, vzhľadom na rozsiahly rodičovský konflikt, ktorý pretrváva aj po ukončení spolupráce. K striedavej osobnej starostlivosti úrad uvádza, že vzhľadom na aktuálny pobyt otca v Nemecku, kde žije a pracuje, nie je možné realizovať striedavú starostlivosť u mal. Sára, ani styk s mal. Stelou v zmysle poslednej úpravy. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol, aby vo veci úpravy práv a povinností zveril mal. deti do starostlivosti matky, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou, ktorá bude zohľadňovať potreby mal. detí a finančné možnosti a schopnosti otca. Zároveň kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s mal. deťmi počas víkendov a v čase sviatkov a prázdnin.

7. Dňa 10.05.2023 bola súdu opätovne doručená žiadosť otca prostredníctvom právneho zástupcu o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní spolu s plnomocenstvom na zastupovanie v predmetnom konaní. Dôvodom pre odročenie pojednávania bolo oneskorené prevzatie právneho zastúpenia a tým nezachovanie 5 – dňovej lehoty na prípravu pojednávania.

8. Súd dňa 10.05.2023 informoval právneho zástupcu otca o neprihliadnutí jeho žiadosti o odročenie pojednávania, ktoré bolo vytýčená na deň 11.05.2023.

9. Dňa 11.05.2023 o 8:45 hod. na súde bola vyhlásená mimoriadna situácia (bezpečnostný poplach), ktorá trvala do 10:50 hod. V čase mimoriadnej situácie bol zamedzený vstup do budovy súdu a nebolo možné vykonať pojednávania nariadené na 9:15 hod.

10. Dňa 12.05.2023 bola súdu doručená správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát v Žiari nad Hronom, z ktorej vyplýva, že otec nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, avšak je držiteľom motorového vozidla značky Volkswagen Golf s dátumom prvej evidencie 03.11.2005.

11. Dňa 19.05.2023 bola súdu doručená správa Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky.

12. Dňa 06.06.2023 bolo súdu doručené podanie matky za účelom doplnenia dokazovania, pričom matka súdu predložila predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu, ktorým preukázala, že od 01.07.2023 dôjde k zvýšeniu jej výdavkov za užívanie bytu zo súčasnej sumy 171,87 Eur mesačne na sumu 195,84 Eur mesačne; rozhodnutie mesta Banská Štiavnica zo dňa 13.04.2023, ktorým preukázala

výdavok za miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2023 (za 3 osoby) v sume 131,40 Eur ročne; spoločné rozhodnutie mesta Banská Štiavnica zo dňa 04.04.2023, ktorým preukazuje, že jej bola vyrubená daň z nehnuteľností (za 3 osoby) na rok 2023 v sume 35,10 Eur ročne. Matka zároveň predložila návrh na úpravu petitu, ktorým žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku, od piatka 17:00 hod. do nedele 20:00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania detí bude miesto bydliska matky, kde si otec detí v stanovenom dni a čase vyzdvihne a po ukončení styku ich v stanovenom dni a čase na tom istom mieste matke vráti. Úpravu styku počas veľkonočných prázdnin žiadala matka upraviť, každý páry kalendárny rok, od Veľkého piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20:00 hod.; počas jarných školských prázdnin, každý páry kalendárny rok, od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20:00 hod.; počas letných školských prázdnin, každý kalendárny rok, od 01.07. od 09:00 hod. do 16.07. do 20:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 20:00 hod.; počas vianočných prázdnin a nového roka, každý páry kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 20:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho párneho roka do 20:00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania detí bude miesto bydliska matky, kde si otec detí v stanovených dňoch a časoch vyzdvihne a po ukončení styku ich v stanovených dňoch a časoch na tom istom mieste matke vráti.

13. Dňa 12.06.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie otca prostredníctvom právneho zástupcu k podanému návrhu matky. Otec vo svojom vyjadrení k aktuálnym pomeroch uviedol, že počnúc mesiacom november 2022 sa presťahoval za prácou do nemeckého mesta Brémy. Otec prostredníctvom vlastnej živnosti a pod dohodnutým kontraktom s najväčším výrobcou a dovozcom interiérov pre automobilový priemysel (spoločnosť International Automotive Components group – IAC) vykonáva dohodnutú činnosť pre túto spoločnosť ako ich priamy zástupca (Rezident koordinátor) s lokáciou v najväčšom výrobcovi automobilov Mercedes Benz Bremen. Túto činnosť vykonáva ako samostatný právny subjekt na dennej báze pre 3- zmennú prevádzku. Aktuálne má otec z obchodnej činnosti priemerný mesačný príjem cca 4.350,- Eur (brutto), okrem ktorého je ďalej poberateľom invalidného dôchodku (207,24 Eur) a príspevku na diétne stravovanie (43,51 Eur). K svojim osobným výdavkom otec uviedol, že okrem povinných odvodov do sociálnej poisťovne (200,72 Eur) a zdravotnej poisťovne (200,- Eur), sú to najmä náklady na bývanie v Nemecku (nájomné 1.100,- Eur), a predovšetkým vysoké náklady na cestovanie medzi Slovenskom a Nemeckom (cca 720,- Eur mesačne). Medzi ďalšie náklady otec uviedol vyššie náklady na životné potreby v Nemecku (najmä strava, ošatenie, a pod.). Otec uviedol, že má prenajatý byt na Slovensku za účelom styku s mal. deťmi s mesačným nákladom vo výške 385,- Eur. K svojim výdavkom otec predložil celkový rozpis, z ktorého vyplýva, že mesačné výdavky otca sú vo výške 4.501,- Eur pozostávajúce z výdavkom na sociálne poistenie 200,- Eur; zdravotné poistenie 200,- Eur; nájom v Nemecku 950,- Eur; nájom na Slovensku 385,- Eur; splátka pôžička od mamy 300,- Eur; telecom 150,- Eur; poistenie auta 10,- Eur; životná poisťka + deti 65,- Eur; doklad 19,08,- Eur; výživné Stela 74,- Eur; škola Sára 100,- Eur; netflix 11,99,- Eur; spotify 5,99,- Eur; pracovné potreby 50,- Eur; strava 400,- Eur; deti darčeky 70,- Eur; deti jedlo 200,- Eur; deti aktivity 120,- Eur; tankovanie benzín 700,- Eur; servis auto 310,- Eur; kurz nemeckého jazyka Sára 180,- Eur.

K úprave rodičovských práv a povinností k maloletej Sári otec uviedol, že naďalej má záujem o ponechanie mal. Sary v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Doterajšia forma striedavej starostlivosti by sa totiž bez problémov mohla realizovať spôsobom, že v páry týždňoch by si otec svoje pracovné povinnosti primárne zabezpečil tak, aby vedel pricestovať na Slovensko za maloletou a iba vo výnimočných prípadoch, kedy by sa to na jeho strane nedalo zabezpečiť, by počas pracovných dní párneho kalendárneho týždňa zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú Sárku stará matka z otcovej strany a následne počas víkendu v páry kalendárnom týždni by otec pricestoval na Slovensko a strávil by spoločne s maloletou celý víkend (prípadne aj predĺžený). Otec maloletej navrhol, aby bola v konaní vypočutá s cieľom zistenia jej názoru. Pokiaľ maloletá Sára pri výsluchu potvrdí, že by chcela byť zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude rešpektovať jej názor, a teda v takom prípade bude súhlasiť s osobnou starostlivosťou matky. V takom prípade však bude trvať aj na úprave jeho styku s maloletou. Otec navrhol výsluch jeho matky za účelom objasnenia konfliktných situácií, ktoré mali byť vyvolané matkou maloletých. Otec navrhol upraviť styk s mal. Sárkou a Stelou odlišne od doplneného návrhu matky, a to aj z dôvodu športových sústredení vo Švajčiarsku alebo Rakúsku zamerané na tréning plávania a relax a to tak, že otec maloletých bude oprávnený stretávať sa s maloletou A. a A. v bežnom kalendárnom roku každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 14:00 hod. do nedele do 21:00 hod., ak bude v daný piatok maloletá v školskom zariadení, a v čase od piatka od 08:00 hod. do nedele

do 21:00 hod., ak nebude v daný piatok maloletá v školskom zariadení s tým, že pokiaľ sa budú maloleté deti nachádzať v školskom/predškolskom zariadení, miestom preberania bude školské/predškolské zariadenie, a pokiaľ sa maloleté deti nebudú nachádzať v školskom/predškolskom zariadení, miestom preberania bude bydlisko matky, na ktorých miestach si otec maloleté deti v stanovenom čase a dni od matky prevezme, a miestom odovzdania detí po ukončení styku bude aktuálne bydlisko otca, kde si matka v stanovenom čase a dni od otca prevezme. Počas letných školských prázdnin otec navrhol upraviť styk páry kalendárny rok, vždy od 01.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 20:00 hod. a nepáry kalendárny rok vždy od 01.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 20:00 hod. Počas jarných školských prázdnin, každý kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20:00 hod. Počas veľkonočných prázdnin, každý páry kalendárny rok, od Veľkého piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20:00 hod. Počas vianočných prázdnin a nového roka, každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 20:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20:00 hod. s tým, že miestom preberania maloletých detí bude bydlisko matky, kde si otec maloleté deti v stanovenom čase a dni od matky prevezme, a miestom odovzdania detí po ukončení styku bude aktuálne bydlisko otca, kde si matka v stanovenom čase a dni od otca prevezme. Otec zároveň navrhol upraviť styk s mal. Sárou aj Stelou prostredníctvom videohovorov bez prítomnosti matky v rozsahu 3-krát do týždňa po 1 hodine, a to v párom týždni v pondelok, stredu, štvrtok a v nepárom kalendárnom týždni v utorok, štvrtok a sobotu, vždy v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod.

K výdavkom mal. Sáry otec uviedol, že sa podieľa nielen na všetkých mimoriadnych výdavkoch, ale aj na bežných výdavkoch formou zasielania peňažných prostriedkov priamo na účet maloletej. Otec taktiež finančne zastrešuje aj športové aktivity maloletej, tým že uhradza výdavky na tréningy plávania, sústreďenia, súťaže a pod., ďalej náklady na lekársku starostlivosť (aktuálne zubný strojček v hodnote 3.500,- Eur, na ktorom sa matka odmieta podieľať, v dôsledku čoho všetky potrebné vyšetrenia vybavuje a kompletne zastrešuje dlhodobo výlučne otec), taktiež kurz nemeckého jazyka (180,- Eur), a v neposlednom rade bude maloletá aktuálne potrebovať notebook, čo taktiež bude uhrádzať otec maloletých. Otec tiež uhradza školné maloletej A. v Súkromnej základnej škole Guliver (100,- Eur). Otec v prípade zverenia mal. Sáry do osobnej starostlivosti matky navrhol určiť vyživováciu v sume 250,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

K úprave rodičovských práv a povinností k maloletej A. otec nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na sumu 250,- Eur a navrhol, aby súd zvýšil vyživováciu povinnosť otca k maloletej A. zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Ohľadom platenia nákladov na Súkromnú materskú školu Guliver otec zdôraznil, že v minulosti nikdy nesúhlasil, aby maloletá musela navštevovať súkromnú materskú školu (a predtým jasle), a to práve vzhľadom na pomerne vysoký náklad v podobe školného. Otec poukázal na dohodu, že všetky náklady na materskú školu bude uhrádzať matka a „v budúcnosti nebude súdne žiadať o finančnú podporu otca spojenú s návštevou predškolského zariadenia“. Otec preto navrhol, aby súd túto dohodu rodičov zohľadnil. Otec nesúhlasil s výdavkom na mal. Stelu spojený s užívaním umelého mlieka, nakoľko má za to, že maloletá A. už umele mlieko neužíva. Spochybnil tiež alikvotnú čiastku nákladov na bývanie, nakoľko má matka žiť v spoločnej domácnosti aj s jej aktuálnym partnerom. Otec v závere žiadal prihliadnuť aj na poberané rodinné prídavky na maloletú (60,- Eur) a taktiež daňový bonus (140,- Eur).

Otec k svojmu vyjadreniu pripojil prehľad výdavkov; doklady o výdavkoch; výpis z účtu v banke vyhotovený dňa 08.05.2023; textovú elektronickú komunikáciu.

14. Na pojednávaní dňa 13.06.2023 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že je vylúčená striedavá osobná starostlivosť o mal. Sáru v zmysle aktuálne platného rozsudku vydaného v konaní 25P/23/2021, nakoľko otec žije a pracuje v Nemecku a na Slovensku sa zvyčajne zdržiava len každý druhý víkend. Má za to, že je v najlepšom záujme mal. Sáry, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Súdu bolo predložené slovné hodnotenie mal. Sáry za tretí štvrtrok školského roka 2022/2023 vystavené dňa 28.04.2023, ktorým došlo k pozitívnemu zlepšeniu, čo právny zástupca matky prisúdil k stabilnému prostrediu matky. Zároveň navrhol zaviazat' otca vyživovacou povinnosťou k mal. Sáre v sume 300,- Eur mesačne splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou odo dňa podania návrhu s poukazom na

príjem otca vo výške 4.350,- Eur, poberanie invalidného dôchodku vo výške 207,24 Eur mesačne a príspevku na diétne stravovanie vo výške 43,51 Eur. S poukazom na zmenu pomerov sa matka domáhala aj zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. Stele z aktuálnej sumy 60,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. V časti úpravy styku právny zástupca matky poukázal na písomné podanie zo dňa 06.06.2023. Navrhol výsluch mal. Sáry ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko skutková situácia predmetného konania nedovoľuje ponechať striedavú osobnú starostlivosť. V závere uviedol, že otec od 28.02.2023 na maloletú neuhradil žiadnu finančnú sumu na výžive, čo potvrdila aj matka v rámci výsluchu na pojednávaní.

Matka sa na pojednávaní opätovne vyjadrila k svojim pomerom pričom uviedla, že má vysokoškolské vzdelanie, je zamestnaná v spoločnosti BE-SOFT a.s. Košice na trvalý pracovný pomer ako konzultant pracovnej zdravotnej služby. Jej mesačný čistý príjem je cca 1.400,- Eur v ktorej sume je zahrnutý aj daňový bonus na dve deti 2 x 140,- Eur. Okrem príjmu poberá rodinné prídavky na dve mal. deti 2 x 60,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Má vo svojom vlastníctve dvojizbový byt v Banskej Štiavnici, kde má trvalé bydlisko. Nie je vlastníkom motorového vozidla alebo iného vozidla. Prejavila súhlas s vyjadrením právneho zástupcu. Uviedla, že mal. Sára je v jej osobnej starostlivosti od 01.11.2022. S mal. Sárou sa otec stretáva každý druhý víkend, keď pricestuje na Slovensko. Maloletú si prevezme v sobotu ráno okolo 09:00 – 10:00 hod. pred jej bydliskom a maloletú odovzdá v nedeľu cca do 12:00 hod. Otec maloletej zabezpečuje stravu na 24 hodín a nejaké oblečenie a nejaké drobnosti jej zakupuje. Maloletá v čase posledného rozhodovania navštevovala Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici 5. ročník, v súčasnosti navštevuje 6. ročník tej istej školy. V súčasnosti sa výdavky v škole zmenili pribudol režijný príspevok, ten sa odvíja od počtu dní v mesiaci, je to okolo 30,- Eur mesačne, poplatok 200,- Eur mesačne a školská jedáleň, v ktorej je zahrnutá desiata, obedy a olovrant v sume 50,- Eur mesačne. Zároveň došlo k zvýšeniu poplatku za permanentku do mestskej plavárne zo sumy 5,- Eur na 10,- Eur, ktorú v súčasnosti začala hradiť matka. Matka uviedla, že mal. Stela v súčasnosti navštevuje materskú školu, kde náklady sú vo výške 250,- Eur mesačne. V tejto sume je zahrnuté školné, režijný poplatok a strava. Matka uviedla, že dôvodom umiestnenia maloletej do súkromnej škôlky je zatváracia doba, ktorá je dlhšia a umožňuje matke výkon pracovnej činnosti. Uviedla, že školné v štátnej škôlke je 50,- Eur mesačne so stravou. Zameškané výživné navrhla matka uhradiť otcovi v splátkach.

Právny zástupca otca na pojednávaní žiadal výsluch mal. Sáry k osobnej starostlivosti s tým, že by si otec v prípade zachovania striedavej osobnej starostlivosti upravil svoj pracovný čas. Otec by bol ochotný platiť výživné 300,- Eur mesačne ak by otec nebol zaviazaný alebo naďalej by neplatil školné na mal. A.. Právny zástupca uviedol rozpis výdavkov otca na mal. Sára počnú jednorazovými výdavkami ako oprava chrupu, resp. strojček vo výške 3.500,- Eur a ošetrovanie u zubára 363,- Eur, ktoré žiadal zohľadniť pri určení výšky vyživovacej povinnosti. V prípade keby bolo zvýšené výživné na mal. Stelu v takom rozsahu ako to požaduje matka, tak potom by musel otec ponížiť svoje výdavky na mal. deti.

Otec na pojednávaní uviedol, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou, má ukončený umelecký odbor na Strednej priemyselnej škole A. G. v Banskej Štiavnici. V súčasnosti je zamestnaný na živnosť pre spoločnosť Internacional automobily v Nemecku. Dosahuje príjem okolo 4.500,- Eur. Otec uviedol, že na mal. Sáru by bol ochotný platiť výživné 300,- Eur. Otec ďalej uviedol, že z dôvodu styku s mal. deťmi si prenajíma jednoizbový byt v Banskej Štiavnici.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol odročiť pojednávanie za účelom zistenia názoru mal. Sáry vo veci striedavej osobnej starostlivosti.

15. Na základe uvedeného súd odročil pojednávanie za účelom zistenia názoru mal. Sáry k zmene osobnej starostlivosti. Otcovi súd zároveň uložil povinnosť doručiť fakturované sumy v prospech nemeckého partnera, pre ktorého pracuje ako aj všetky uplatňované výdavky za účelom zistenia jeho čistého mesačného príjmu ako aj bankové výpisy z podnikania za posledných 6 mesiacov.

16. Dňa 19.06.2023 s doplnením dňa 20.06.2023 boli súdu doručené otázky za účelom zistenie názoru mal. Sáry prostredníctvom kolízneho opatrovníka.

17. Dňa 11.07.2023 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka s odpoveďami otázok položených mal. Sáře za účelom zistenia názoru mal. dieťaťa. Zisťovanie názoru dieťaťa sa realizovalo dňa 26.06.2023. Zo záverov správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. Sára počas pohovoru

verbalizovalo dobrý vzťah s oboma rodičmi, tak ako tomu bolo aj predtým. Sára vyjadrila, že jej vzťah so Stelou sa ešte viac prehĺbil a teda si nevie predstaviť, že by mala byť dlhší čas bez sestry. Sára verbalizovala, že by si priala byť v striedavej osobnej starostlivosti v striedaní týždňov u jedného rodiča a týždňov u druhého rodiča, no praje si zostať v Banskej Štiavnici, aby mohla pokračovať vo vzdelávaní na Základnej škole Guliver. V opačnom prípade by si želala stretávať sa s otcom len víkendy, podľa toho, kedy by prišiel zo zahraničia a chcela by byť zverená do osobnej starostlivosti matky.

18. Dňa 14.07.2023 boli súdu doručené faktúry preukazujúce príjme otca za obdobie od 11/2022 do 05/2023.

19. Na pojednávanie dňa 14.07.2023 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s ďalším predloženými dôkazmi, a to s prehľadom platieb školného od 16.09.2022 do 08.06.2023, v rámci ktorých sa matka v uvedenom období podieľala na školnom vo výške 1.652,- Eur a otec vo výške 710,- Eur. Matka na pojednávaní predložila rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.05.2023, na základe ktorého jej bol nepriznaný rodičovský príspevok. Na základe uvedeného tak uviedla svoj mesačný príjem vo výške 1.600,- Eur pozostávajúci z príjmu pracovnej činnosti vo výške 1400,- Eur, rodinných prídavkov na mal. deti vo výške 120,- Eur a výživného na mal. Stelu vo výške 60,- Eur.

Právny zástupca matky na pojednávaní žiadal zveriť mal. Sára do osobnej starostlivosti matky z dôvodu zabezpečenia lepšej stability zo strany matky, čím sa pridrižoval predchádzajúcich vyjadrení v predmetnom konaní. Poukázal na skutočnosť, že v rámci dostatočného časového priestoru otec nepreukázal podmienky pre osobnú striedavú starostlivosť. Ďalej poukázal na rozsiahli rodičovský konflikt a na rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní č. k. 25P/66/2022. Tiež poukázal na bytové možnosti otca, ktorý má k dispozícii len jednoizbový byt na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Nepredložil žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. V závere žiadal rozhodnúť o bežnom a zameškanom výživnom v súlade s návrhom. V rámci úpravy styku navrhol, aby otec bol oprávnený stýkať sa s deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele 20.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania detí by bolo miesto bydliska matky, kde by si otec deti v stanovenom dni a čase vyzdvihol a po ukončení styku by ich matke v stanovenom dni a čase na tom istom mieste vrátil. Zároveň, aby súd upravil styk počas veľkonočných prázdnin, počas ktorých by otec bol oprávnený stýkať sa s deťmi každý párný kalendárny rok od Veľkého piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.; počas jarých prázdnin, každý párný rok od 1. dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20.00 hod.; počas letných školských prázdnin, každý kalendárny rok od 16.07. do 31.07. a následne od 16.08. do 31.08. každý rok; počas vianočných sviatkov a nového roka, každý nepárný kalendárny rok, od 23.12 od 9.00 hod. do 30.12 do 20.00 hod. a každý párný rok od 30.12 od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 20.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania by bolo miesto bydliska matky, s tým že súd by vyslovil osobitným výrokom, že počas osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neuplatňuje.

Matka vo vyššie uvedenom rozsahu vyjadrenia jej právneho zástupcu súhlasila. Matka na pojednávaní zároveň k výdavkom otca vo vzťahu k mal. Sára uviedla, že otec uhrádza mal. Sára kurz nemeckého jazyka a strojček na zuby vo výške 1.000,- Eur, pričom doplatkom má byť ešte suma 2.500,- Eur.

Právny zástupca na pojednávaní žiadal zachovať striedavú osobnú starostlivosť nad mal. Sárrou, pričom deklaroval, že bydliskom otca bude od septembra Banská Štiavnica v prenajatom byte. Zároveň návrh rozšíril aj o návrh na striedavú osobnú starostlivosť nad mal. Stelou, pričom za účelom problémov odovzdávania mal. detí, bránení v komunikácii otca s mal. deťmi a celkovej striedavej starostlivosti právny zástupca otca žiadal vykonať znalecké dokazovanie, za predpokladu, že by mal. deti neboli zverené do striedavej osobnej starostlivosti. V prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti žiadal, aby súd určil výživovaciú povinnosť k mal. Sára vo výške 200,- Eur mesačne a k mal. Stele 150,- Eur mesačne.

Otec na pojednávaní žiada úpravu striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že mal. deti podporuje sumou 292,58 Eur, pričom finančné prostriedky zasiela aj na účet mal. Sára. Osobitne platí 100,- Eur na súkromnú školu mal. Sára. Otec uviedol, že jeho hrubý mesačný príjem je vo výške 4.690,- Eur, ktorý

pozostáva z priemerného hrubého príjmu 4.350,- Eur, invalidného dôchodku 207,- Eur a príspevok na diétne stravovanie 43,51 Eur, pričom jeho mesačné náklady majú byť na úrovni 4.500,- Eur.

Súd v závere vyhlásil, že ďalšie dokazovanie nevykoná a dokazovanie vyhlásil za skončené.

20. Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 27.02.2023 bol súdu doručený návrh matky, ktorým žiadala zveriť mal. Sáru do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka ďalej žiadala zaviazať otca prispievať na výživu mal. A. H. výživným vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Mal. A. H. žiadala ponechať v osobnej starostlivosti matky. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej A. zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktorú bude otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Matka zároveň žiadala zaplatiť zameškané výživné na obidve mal. deti. V rámci úpravy styku matka navrhla, aby otec bol oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele 20.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania mal. detí by bolo miesto bydliska matky, kde by si otec deti v stanovenom dni a čase vyzdvihol a po ukončení styku by ich matke v stanovenom dni a čase na tom istom mieste vrátil. Zároveň matka žiadala, aby súd upravil styk počas veľkonočných prázdnin, počas ktorých by otec bol oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý páry kalendárny rok od Veľkého piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.; počas jarných prázdnin, každý páry rok od 1. dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20.00 hod.; počas letných školských prázdnin, každý kalendárny rok od 16.07. do 31.07. a následne od 16.08. do 31.08. každý rok; počas vianočných sviatkov a nového roka, každý nepáry kalendárny rok, od 23.12 od 9.00 hod. do 30.12 do 20.00 hod. a každý páry rok od 30.12 od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 20.00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania by bolo miesto bydliska matky, s tým že súd by vyslovil osobitným výrokom, že počas osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku neuplatňuje. O trovách konania žiadala matka rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Matka uvedeným návrhom žiadala zmenu rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. a A., pričom matka poukazovala na zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti.

V konaní bolo zistené, že starostlivosť o mal. A., ktorá bola zverená rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 do striedavej osobnej starostlivo obidvoch rodičov zabezpečuje v prevažnej miere matka, a to približne posledných 9 mesiacov, pričom otcovi umožňuje styk s obidvoma mal. deťmi. Aj keď otec počas konania uvádzal problémy pri prebiehajúcom styku vyvolané matkou, v konaní nebolo preukázané, že by matka bránila otcovi v styku s mal. deťmi. Je však z priebehu konania zrejmé, že medzi rodičmi prebieha napätie, problém v komunikácii a vzájomné nezhody pri rozhodovaní o podstatných veciach v živote maloletých, akými sú návšteva vzdelávacích zariadení. Dôvodom nefunkčnosti striedavej osobnej starostlivosti je pracovnú činnosť otca, ktorú vykonáva v zahraničí v Nemecku.

V nadväznosti na zrušenie striedavej osobne starostlivosti žiadala matka určiť vyživovaciu povinnosť k mal. Sáre. Zároveň k pomerov odôvodňujúcim zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Stele uviedla, že v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, jeho fyzickým a duševným vyspievaním a predškolskou dochádzkou, nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie doterajšej výšky výživného na mal. Stelu. Za účelom určenia vyživovacej povinnosti k mal. Sáre a zvýšenia vyživovacej povinnosti k mal. Stele súd zisťoval majetkové pomery matky z ktorých vyplýva, že matka má vo svojom vlastníctve dvojizbový byt v Banskej Štiavnici, kde má trvalé bydlisko, čo v konaní nebolo sporné. Matka nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. K príjmom matky bolo zistené, že jej mesačný čistý príjem z pracovnej činnosti v spoločnosti BE-SOFT a.s. Košice na trvalý pracovný pomer ako konzultant pracovnej zdravotnej služby je cca 1.400,- Eur, v ktorej sume je zahrnutý aj daňový bonus na dve mal. deti 2x 140,- Eur. Okrem príjmu poberá rodinné prídavky na dve mal. deti 2x 60,- Eur mesačne a výživné na mal. Stelu vo výške 60,- Eur. Iný príjem nemá. Matka si vyčíslila náklady na seba v celkovej sume 835,- Eur mesačne, pričom tieto náklady doplnila dňa 06.06.2023 o zvýšenú sumu na bývanie na 195,84 Eur; výdavok za miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2023 (za

3 osoby) v sume 131,40 Eur ročne a daň z nehnuteľností (za 3 osoby) na rok 2023 v sume 35,10 Eur ročne. Na základe uvedeného pozostávajú výdavky matky zo stravy 120,- Eur; hypotéka (splátka 96,72 Eur mesačne + splátka 210,24 Eur mesačne) 306,96 Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 65,28 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,65 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,98 Eur; oblečenie a obuv 30,- Eur; hygienické potreby, drogéria 20,- Eur; splátka kreditnej karty Cetelem 105,- Eur; splátka úveru zo stavebného sporenia 79,91 Eur; PHM do firemného auta (Škoda Fabia) užívaného na súkromné účely 70,- Eur.

Matka si vyčíslila náklady na mal. Sárú v celkovej sume 608,13 Eur mesačne, pričom uvedenú sumu matka vyčíslila v alikvotnej výške (1/3) za stravu 120,- Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 65,28 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,65 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,98 Eur; oblečenie a obuv 40,- Eur; hygienické potreby, drogéria 30,- Eur; vitamíny + krém na atopický ekzém 10,- Eur; vreckové slúžiace na zakupovanie školských potrieb 10,- Eur; permanentka na plávanie v mestskej plavárni v Banskej Štiavnici 15,- Eur; Súkromná základná škola Guliver (školné, režijný poplatok, strava) 280,- Eur. Pokiaľ ide o styk otca s mal. Sárú stretnutia sa uskutočnili počas Vianoc (od 19.12. do 20.12.2022 a od 27.12.2022 do 06.01.2023) a neskôr v mesiaci február 2023. V konaní bolo zistené, že otec na mal. Sárú neprispieval žiadnym výživným, pričom otec sa na jej výžive podieľal úhradami iných plnení, akými sú kurz nemeckého jazyka vo výške 183,- Eur mesačne a strojček na zuby vo výške 1.000,- Eur, čo potvrdila aj matka na pojednávaní dňa 14.07.2023. Zároveň nepravidelne uhradil školné na Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici, kde za obdobie od 16.09.2022 do 08.06.2023 uhradil sumu 710,- Eur, pričom matka za rovnaké obdobie uhradila sumu vo výške 1.652,- Eur. Povinnosť uhrádzať školné na mal. Sárú bolo rodičom uložené v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 v pomere 1 na každého z rodičov. Na úhrade nákladov sa otec podieľa vecne aj finančne počas prebiehajúceho styku nie len s mal. A., ale aj s mal. A.. Zároveň mal. Sára finančne prispieva na osobitný účet zriadený v spoločnosti mBank S.A., pobočka zahraničnej banky.

Matka si vyčíslila náklady na mal. Stelu v celkovej sume 545,63 Eur mesačne, pričom uvedenú sumu matka vyčíslila v alikvotnej výške (1/3) za stravu + umelé mlieko 90,- Eur; bývanie - platba za užívanie bytu 65,28 Eur; plyn 1,67 Eur; elektrina 9,33 Eur; telefón, TV, internet 20,67 Eur; koncesionárske poplatky 1,55 Eur; komunálny odpad 3,65 Eur; daň z nehnuteľnosti 0,98 Eur; oblečenie a obuv 40,- Eur; hygienické potreby, drogéria 20,- Eur; hračky na rozvoj dieťaťa (edukačné, vzdelávacie) 20,- Eur; probiotiká 10,- Eur; Súkromná materská škola Guliver (školné, režijný poplatok, strava) 250,- Eur; príspevok na aktivity v materskej škole (1/12 zo sumy 150,- Eur ročne) 12,50 Eur. V rámci výdavkov na mal. Stelu otec namietal výdavok za umelé mlieko ako súčasť stravy, nakoľko maloletá už toto mlieko nemá požívať. Otec tiež namietal výdavok za materskú školu, ktorý má uhrádzať výlučne matka s poukazom na uzatvorenú rodičovskú dohodu. V konaní bolo zistené, že otec dobrovoľne neprispieval na výživu mal. Stely, čím bol otec trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/30/2022-65 zo dňa 30.03.2022 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň je voči otcovi vedené pod sp. zn. 217EX 340/22 exekučné konanie na vymoženie výživného.

V rámci vyjadrení zo strany otca bolo zistené, že otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal ponechať mal. Sárú v striedavej osobnej starostlivosti, pričom do striedavej osobnej starostlivosti žiadal zveriť aj mal. Stelu a tým zároveň žiadal úpravu vyživovacej povinnosti na mal. Sára vo výške 200,- Eur a mal. Stelu vo výške 150,- Eur. Striedavú osobnú starostlivosť žiadal z dôvodu návratu na Slovensko v mesiaci september, pričom by mal mať bydlisko v Banskej Štiavnici. Zároveň za účelom problémov odovzdávania mal. detí, bránení v komunikácii otca s mal. deťmi a celkovej striedavej osobnej starostlivosti otec žiadal vykonať znalecké dokazovanie, za predpokladu, že by mal. deti neboli zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

K pomerom na strane otca bolo zistené, že otec od novembra 2022 pracuje na živnosť pre spoločnosť International Automotive Components group ako zástupca s lokáciou pre Mercedes Benz Bremen, kde dosahuje priemerný mesačný príjem 4.350,- Eur (brutto). Otec je zároveň poberateľom invalidného dôchodku vo výške 207,24 Eur a príspevku na diétne stravovanie vo výške 43,51 Eur. Otec uvádzal svoj príjem na úrovni 4.690,- Eur v hrubom, ku ktorému predložil faktúry od novembra 2022. K svojim osobným výdavkom otec uviedol, že okrem povinných odvodov do sociálnej poisťovne (200,72 Eur) a

zdravotnej poisťovne (200,- Eur), sú to najmä náklady na bývanie v Nemecku (nájomné 1.100,- Eur), a predovšetkým vysoké náklady na cestovanie medzi Slovenskom a Nemeckom (cca 720,- Eur mesačne). Medzi ďalšie náklady otec uviedol vyššie náklady na životné potreby v Nemecku (najmä strava, ošatenie, a pod.). Otec uviedol, že má prenajatý byt na Slovensku za účelom styku s mal. deťmi s mesačným nákladom vo výške 385,- Eur. K svojim výdavkom otec predložil celkový rozpis, z ktorého vyplýva, že mesačné výdavky otca sú vo výške 4.501,- Eur pozostávajúce z výdavkom na sociálne poistenie 200,- Eur; zdravotné poistenie 200,- Eur; nájom v Nemecku 950,- Eur; nájom na Slovensku 385,- Eur; splátka pôžička od mamy 300,- Eur; telecom 150,- Eur; poistenie auta 10,- Eur; životná poisťka + deti 65,- Eur; idoklad 19,08,- Eur; výživné Stela 74,- Eur; škola Sára 100,- Eur; netflix 11,99,- Eur; spotify 5,99,- Eur; pracovné potreby 50,- Eur; strava 400,- Eur; deti darčeky 70,- Eur; deti jedlo 200,- Eur; deti aktivity 120,- Eur; tankovanie benzín 700,- Eur; servis auto 310,- Eur; kurz nemeckého jazyka Sára 180,- Eur. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru V Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát v Žiari nad Hronom, bolo zistené, že otec nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, avšak je držiteľom motorového vozidla značky Volkswagen Golf s dátumom prvej evidencie 03.11.2005. V konaní nebolo zistené, že by bol otec vlastníkom nejakých nehnuteľností.

Kolízny opatrovník v rámci svojich vyjadrení konštatoval, že matka zabezpečuje starostlivosť o mal. A. a A. na dobrej úrovni, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec je s mal. deťmi v pravidelnom kontakte a podieľa sa na ich výchove. Komunikácia medzi rodičmi nie je na dobrej úrovni a pretrváva medzi nimi rozsiahly rodičovský konflikt. Kolízny opatrovník navrhol, aby bola mal. Sára zverená do osobnej starostlivosti matky vzhľadom na aktuálne pomery otca, ktorý pracuje v Nemecku. Zároveň navrhol úpravu styku nad mal. deťmi a úpravu vyživovacej povinnosti, ktorá bude zohľadňovať potreby mal. detí a finančné možnosti otca.

V rámci predmetného konania bol vykonaný aj výsluch s mal. Sárou za účelom zistenie jej názoru k úprave práv a povinností. Z výsluchu vyplynulo, že mal. Sára má dobrý vzťah s obidvoma rodičmi. V rámci úpravy práv a povinností pripustila zachovanie striedavej osobnej starostlivosti za predpokladu, že by ostala v Banskej Štiavnici. Zároveň verbalizovala silný súrodenecký vzťah so sestrou Stelou, bez ktorej si nevie predstaviť byť dlhší čas.

Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 25P/23/2011-107 zo dňa 05.10.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. Sáru zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch, a to tak, že mal. Sára bude v osobnej starostlivosti otca v čase od pondelka párneho týždňa od 13:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 13:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky v čase od pondelka nepárneho týždňa od 13:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 13:00 hod. Súd uložil každému z rodičov povinnosť maloleté dieťa v stanovenom čase odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť a riadne a včas ho prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa neurčilo. Každý z rodičov sa zaviazal zaplatiť školné na Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici vo výške po 100,- Eur mesačne, a to vždy k 15-temu dňu v mesiaci. Súd zveril mal. Stelu do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej Stely výživným vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., a to každý párny týždeň v utorok od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v stanovený čas pred bytom matky a po styku ju v stanovených časoch pred bytom matky odovzdá. Matke bola zároveň uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd zistil, že dňa 13.05.2022 sa otec domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Súd návrh otca rozsudkom č. k. 25P/66/2022-72 zo dňa 16.06.2022 zamietol, pričom rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/35/2022-166 zo dňa 30.11.2022.

Súd ďalej zistil, že dňa 01.06.2022 bol na tunajší súd podaný návrh matky, ktorým žiadala, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom mal. Stely na predprimárne vzdelávanie v Súkromnej materskej škole

Guliver. Vo veci súd rozhodol tak, že konanie uznesením č. k. 25P/80/2022-47 zo dňa 12.07.2022 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

21. Súd na posúdenie právnej stránky veci vychádzal z nasledovného:

Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 111 písm. b) c) d) k) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov z maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Súd pred rozhodnutím o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom predovšetkým skúmal, či je v danom konaní vhodné zachovať osobnú striedavú starostlivosť nad mal. Sárrou alebo je potrebné ju zrušiť, resp. rozšíriť striedavú osobnú starostlivosť aj na mal. A., nakoľko rodičia mal. detí sa nevedeli na uvedenom zhodnúť.

23. Striedavá osobná starostlivosť vo všeobecnosti znamená, že dieťa žije striedavo s každým z rodičov v určitom pravidelnom časovom intervale. Striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa, ktorý môže byť potlačený len inými vážnejšími záujmami dieťaťa, ktoré (vzhľadom na osobnosť rodiča alebo na osobnosť dieťaťa) prevážia nad týmto záujmom. Striedavú starostlivosť nemožno chápať ako prostriedok spôsobu riešenia negatívneho postoja jedného (preferenčného) rodiča k právu stretávania sa druhého rodiča. Na akékoľvek výchovné problémy treba hľadať riešenie, ktoré bude najviac v záujme dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu pri ochrane rodinnoprávných vzťahov vyplýva povinnosť súdu (ale aj ostatných štátnych orgánov, čiže aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí) urobiť všetky kroky v záujme dieťaťa. Z Čl. 5 Zákona o rodine jasne vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Záujem maloletého musí prevažovať všetky návrhy zo strany rodičov, ktorí sú motivovaní často vlastným sebeckým alebo zavrhnutiahodným záujmom. Pre dieťa je dôležité, aby výchovné prostredie, v ktorom vyrastalo bolo stabilné, nakoľko stabilne nesprávne výchovné prostredie dieťaťa neumožňuje, aby z dieťaťa vyrástol zdravý jedinec s pozitívnou hodnotovou orientáciou.

Striedavá starostlivosť je vhodným riešením úpravy osobnej starostlivosti o mal. dieťa za predpokladu, že vyhovuje osobnosti dieťaťa. Preto je vhodné, aby si súd k tejto otázke vypočul aj názor maloletého dieťaťa, ak je schopné vzhľadom na svoj vek formulovať svoje názory. Rovnako ako v každom konaní pred orgánmi verejnej správy, týkajúcom sa maloletého dieťaťa, aj v tomto konaní má dieťa právo dostať všetky relevantné informácie prijateľným a zrozumiteľným spôsobom, byť dopytované na svoj názor a môcť ho samostatne vyjadriť bez účasti iných osôb, byť informované o možných následkoch konania v súlade s týmito názormi a o možných následkoch jeho akéhokoľvek rozhodnutia, aby jeho názorom bola venovaná primeraná pozornosť.

Zároveň je potrebné spomenúť, že nie každý rodič je vhodný na striedavú starostlivosť. Typickými prípadmi rodičov, ktorí nie sú vhodní na striedavú starostlivosť, sú rodičia, ktorí pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo jeho výchovu negatívne, vnášajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, majú správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa, podporujú v dieťati nesprávne návyky a pod.

24. Súd skúmal či sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zachovanie striedavej starostlivosti u mal. Sáry, resp. jej rozšírenie aj na mal. Stelu. Aj keď bolo v konaní zistené, že obidvaja rodičia sú osobnostne schopní vykonávať starostlivosť o mal. deti, z hľadiska hmotnoprávných podmienok ma súd za preukázané, že matka má zabezpečené vhodnejšie bytové podmienky pre zdravý vývoj maloletých

detí ako je to na strane otca. Z návrhu na začatie konania aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka má na zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. deti k dispozícii 2-izbový byt v Banskej Štiavnici, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Otec má zabezpečený len 1-izbový byt, ktorý má v nájme, pričom súdu nebola predložená nájomná zmluva na bližšie posúdenie nájomného vzťahu. Z uvedeného sa javí, že matka, ktorá má zabezpečené vlastné bývanie s väčším bytom, disponuje stabilnejším výchovným prostredím ako otec. Navyše je potrebné doplniť, že na strane otca neboli prešetrené bytové pomery za účelom vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko tento návrh otca bol prezentovaný až na poslednom pojednávaní, pričom doposiaľ určená striedavá osobná starostlivosť nad mal. Sárou sa už dlhodobo 9 mesiacov nerealizovala v súlade s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021.

Podstatnú skutočnosť, pre ktorú nie je možné a vhodné realizovať striedavú osobnú starostlivosť vidí súd predovšetkým v tom, že otec dlhodobo pracuje a aj žije v zahraničí v Nemecku. Z uvedeného dôvodu tak otec nedokáže t. č. zabezpečovať osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi v rozsahu striedavej osobnej starostlivosti. Aj keď otec uviedol, že v mesiaci september sa vráti na Slovensko a bude mať bydlisko v Banskej Štiavnici, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal, preto zo strany otca nie je možné predpokladať stabilitu nad starostlivosťou o mal. deti za predpokladu, že by boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti. V takom prípade by sa striedavá osobná starostlivosť realizovala nepravidelne, čo by spôsobilo narušenie denného režimu nie len maloletých, ale aj matky v prípade pracovných či iných povinností. Navyše súd má preukázané, že medzi rodičmi mal. detí prebieha dlhotrvajúci rodičovský konflikt prebiehajúci aj v rámci predmetného konania, a na ktorý poukazoval aj kolízny opatrovník v rámci svojich vyjadrení, pričom práve striedavá osobná starostlivosť kladie dôraz na stabilitu výchovného prostredia a jednotnosť výchovných názorov rodičov potrebných pre priaznivý psychického vývin mal. detí. Súd má za to, že v prípadoch, v ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť na podstatných veciach starostlivosti o mal. deti, striedavá osobná starostlivosť dlhodobo nemôže fungovať. Zároveň súd nepovažoval zmenu v osobnej starostlivosti u mal. Stely za vhodnú a to s prihliadnutím na jej nízky vek, čím súd tiež poukazuje na závery rozsudku Krajského súdom v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/35/2022-166 zo dňa 30.11.2022, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/66/2022-72 zo dňa 16.06.2022, z ktorého vyplýva, že zo psychologického hľadiska práve starostlivosť zo strany matky o mal. dieťa zohráva významnejšiu úlohu v zdravom psychickom vývoji maloletého dieťaťa v jeho najnižšom veku. Súd je toho názoru, že práve vhodná úprava styku otca s mal. Stelou dokáže zabezpečiť primerané prehlbovanie vzťahu otca s maloletou bez výraznejšieho odlúčenia od matky, na ktorú je prirodzene v tak nízkom veku naviazaná.

Súd ďalej vníma pozitívny vzťah mal. Sáry k svojej mladšej sestre, na ktorú je podľa jej slov veľmi naviazaná, čo verbalizovala v rámci pohovoru dňa 26.06.2023 s kolíznym opatrovníkom a psychológom referátu poradensko-psychologických služieb. Vo veciach starostlivosti o maloletých je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého. Súd pri posúdení najlepšieho záujmu maloletých detí vychádzal aj z vyjadrení maloletej, ktorá bola vypočutá. Jej názor bol posudzovaný v súlade s § 43 ods. Zákona o rodine, § 38 CMP a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Cieľom tejto právnej úpravy je právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, a to jednak v rodine, jednak v súdnom konaní. Právo dieťaťa vyjadriť samostatne svoj názor patrí maloletému dieťaťu v rozsahu jeho schopností a rozumovej vyspelosti s ohľadom na jeho vek. Je logické, že nie je nemenné, ale vyvíja sa. Čím je dieťa staršie, tým väčšia váha a pozornosť má byť venovaná jeho názoru. Dieťa sa nemá chápať len ako objekt výchovy, ale ako aktívny účastník výchovného procesu. Toto stanovisko je zdôraznené aj tým, že mu zákon nepriznáva len práva, ale ukladá aj povinnosti. S týmto právom dieťaťa korešponduje povinnosť rodičov venovať názoru dieťaťa náležitú pozornosť, zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti. Takáto pozornosť však musí nájsť aj svoje vyjadrenie v praxi, to znamená, že rodič nie je povinný len si vypočuť názor dieťaťa, ale ho aj rešpektovať do takej miery, do akej je dieťa schopné posúdiť, či je mu vlastné rozhodnutie na prospech, alebo nie.

Aj keď maloletá A. vo svojom vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom pripustila realizáciu striedavú osobnú starostlivosť je potrebné uviesť, že súdy sú povinné prihliadnúť vzhľadom na vek a emočnú, mentálnu a fyzickú vyspelosť dieťaťa aj na jeho prejavovaný názor, avšak maloleté deti v čase dospievania značne citlivo a emotívne reagujú na verbálne či neverbálne, priame či nepriame usmernenia, výchovu a príkazy dospelých vo svojom okolí. Prejavovaný názor dieťaťa nie vždy plne korešponduje s jeho najlepším záujmom a názor dieťaťa nemôže byť nadradený kritériu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. V tomto smere súd poukazuje na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Sárou, ktorú by už z vyššie

uvedených dôvodov nebolo možné ďalej realizovať aj z dôvodu neprítomnosti mal. Stely, nakoľko medzi sestrami existuje silné súrodenecké puto. Prípadné pokračovanie striedavej osobná starostlivosť nad mal. A., ktorá sa už dlhodobo nerealizuje, by mohla viesť k oslabovaniu súrodeneckých väzieb. Puto maloletých je tak potrebné vo výchove a v starostlivosti nedeliť z dôvodu zdravej podpory sebaúcty maloletých detí, formovania ich stabilného charakteru a empatie. Súd tiež apeluje na rodičov, aby v najlepšom záujme mal. detí začali aktívne pracovať na zlepšení komunikácie pri ich výchove, pretože deti by nemali byť prostriedkom na manipuláciu a prostriedkom riešenia konfliktov medzi jednotlivými rodičmi.

25. Súd má za to, že akékoľvek ponechanie striedavej osobnej starostlivosti, resp. jej rozšírenie aj na mal. Stelu, by bolo nateraz v rozpore so záujmami maloletých detí, vnášalo by neistotu pri ich výchove a prípadným delením výchovného prostredia u jednotlivých maloletých by došlo k oslabeniu vzájomných súrodeneckých väzieb. Súd preto na základe zisteného skutkové stavu, citovaných právnych predpisov a vykonaných dôkazov zrušil striedavú osobnú starostlivosť nad mal. Sárou a zveril ju do osobnej starostlivosti matky tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí aj z ohľadom na budovanie súrodeneckých väzieb. Súd zároveň X. výrokom návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti u mal. Stely na jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Súd tak rozhodol za účelom zachovania jedného stabilného výchovného prostredia, ktoré t. č. dokáže v požadovanom rozsahu zabezpečiť výlučne matka. Súd má za to, že matka má vytvorené všetky vhodné výchovné podmienky na to, aby dokázala zabezpečiť potreby maloletých detí s prihliadnutím na ich vek, vyspelosť a vzájomné citové vzťahy.

Súd v tejto veci rešpektuje názor a aj postavenie otca ako rodiča, ktorý svojimi vyjadreniami preukázal, že má o maloleté deti záujem a chce s nimi stráviť množstvo času, čoho dôsledkom je aj pozitívne vnímanie mal. Sáry vo vzťahu k otcovi, avšak nateraz súd nevidel vhodnosť realizácie striedavej osobnej starostlivosti na strane otca, ktorého súčasné pomery nedovoľujú takúto formu starostlivosti, resp. tu existujú dôvody na strane mal. detí. Súd ma za to, že pri zrušení striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Sárou je potrebné podporovať jej vzťah a vzťah mal. Stely s otcom, a preto sa súd obracia aj na matku, aby stretávanie sa otca s maloletými deťmi podporovala, nakoľko obaja rodičia majú pri výchove maloletých detí svoje miesto.

26. Vzhľadom na predložené dôkazy a na vyjadrenia účastníkov konania súd uvádza, že ďalšie vykonanie dôkazov za účelom zistenia problémov odovzdávania mal. detí, bránení v komunikácii otca s mal. deťmi a celkovej striedavej osobnej starostlivosti v podobe nariadenia znaleckého dokazovania by bolo nadbytočne, nakoľko súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti vykonaných dôkazov, a to aj s prihliadnutím na výsluch mal. Sáry, na základe ktorého nebolo zistené, že by jej bolo pri kontakte s otcom akokoľvek bránené. Súd má za to, že ďalším dokazovaním by v konečnom dôsledku došlo len k oddialeniu rozhodnutia vo veci a neprinieslo by do konania také skutočnosti, ktoré by boli schopne prívodiť iný záver o správnosti rozhodnutia vo veci osobnej starostlivosti. Zároveň by znalecké dokazovanie a stým spojený ďalší výsluch a vedenie konania mohlo spôsobiť maloletým deťom ďalší stres. Je povinnosťou súdu, aby viedol konanie v čo najlepšom záujme maloletých a čo v najkratšom čase, nakoľko nie len celková situácia rozdelenia rodiny, ale aj prebiehajúce súdne konania pôsobia na deti stresujúco. Aj Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 chráni právo na spravodlivé, verejné a rýchle súdne prejednanie veci. Najmä rýchlosť konania a aktívna účasť súdu pri zabezpečení výkonu práva vo veciach starostlivosti o maloletých sú dôležitými faktormi, ktorými štát môže predísť zásahom do Dohovorom chránených práv.

27. Nakoľko súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť nad mal. Sárou a matka podala návrh na určenie vyživovacej povinnosti k mal. Sáre a zároveň návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Stele, súd sa zaoberal ďalej otázkou úpravy vyživovacej povinnosti.

28. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnosť vyživovať svoje dieťa má každý z rodičov. Vyživovacia povinnosť môže mať niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a domácnosť, ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti môže byť poskytovanie vecných plnení, napr. bývanie alebo stravovanie. Ďalšou formou plnenia vyživovacej povinnosti je plnenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia,

zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne je zistiteľná rôznymi dôkazmi. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča je potrebné považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Do príjmu rodiča v pracovnom pomere sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru ako sú diéty, alebo poskytnuté finančné náhrady za auto, resp. mobilný telefón tak, že ich súd započíta ako faktory určujúce životnú úroveň rodiča. Ako je to uvedené v ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

29. Matka maloletej Sára si svojim návrhom vo veci samej uplatnila ďalej aj právo na určenie vyživovacej povinnosti. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 ods. 2 v spojení s § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletej a možností, schopností, majetkových pomerov otca. V konaní bolo preukázané, že otec od prerušenia striedavej osobne starostlivosti dobrovoľne neprispieva na výživu mal. Sára k rukám matky, avšak na jej výžive sa podieľa počas prebiehajúceho styku a úhradami iných plnení, akými sú kurz nemeckého jazyka vo výške 183,- Eur mesačne a strojček na zuby vo výške 1.000,- Eur. Zároveň nepravidelne uhrádzal školne na Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici, kde za obdobie od 16.09.2022 do 08.06.2023 uhradil sumu 710,- Eur. Zároveň mal. Sára finančne prispieva na osobitný účet zriadený v spoločnosti mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, čo potvrdila aj mal. Sára v rozhovore s kolíznym opatrovníkom dňa 26.06.2023. V konaní bolo zistené, že mal. Sára navštevuje Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici, 6 ročník, má 12 rokov, čo je už pokročilejší vek dospievania u maloletej, s čím sú pochopiteľne spojené aj vyššie náklady matky na starostlivosť v porovnaní s jej mladšou sestrou A.. Matka si vyčíslila výdavky na mal. Sára v celkovej sume 608,13 Eur mesačne, pričom tieto neboli zo strany otca namietané. Aj keď predmetné výdavky neboli rozporované, je potrebné uviesť, že tieto nie je možné bez ďalšieho náležitého posudzovania matke priznať, a to v časti výdavku za koncesionárske poplatky vo výške 1,55 Eur, ktoré boli k 01.07.2023 zrušené zákonom č. 532/2010 Z. z. Na základe uvedeného tak súd považoval za odôvodnené výdavky sumu vo výške 606,58 Eur. V konaní nebolo zo strany matky preukázané, že by mal. Sára mala nejaké zdravotné problémy, s ktorými by boli zvýšené výdavky s výnimkou užívania krému na atopický ekzém.

30. Vo vzťahu k mal. Stele si matka tiež uplatnila nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je mal. dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby mal. dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

Pri zvýšení vyživovacej povinnosti, súd okrem kritérií uvedených v § 62 ods. 2 a v § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine vychádzal aj z § 78 ods. 1 Zákona o rodine, t. j. zmeny pomerov od posledného rozhodovania súdu. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že výdavky na strane mal. Stele sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zvýšili. K zmene pomerov došlo z dôvodu samotného vyššieho veku maloletej a zvyšovaním celkovej životnej úrovne. Súd vo veci mal. Stele v časti vyživovacej povinnosti naposledy rozhodol rozsudkom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Stele vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktorú mal otec platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V čase poslednej úpravy výživného mala mal. Stela 1 rok a 7 mesiacov a nenavštevovala predškolské zariadenie. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a pracovala na polovičný pracovný pomer

pre spoločnosť BE-SOFT a.s. na pozícii „konzultant pracovnej zdravotnej služby“ a zabezpečovala o ňu každodennú starostlivosť. V súčasnosti je rovnako zamestnaná v spoločnosti BE-SOFT a.s. na trvalý pracovný pomer s čistým mesačným príjmom vo výške 1.400,- Eur, v ktorej sume je zahrnutý aj daňový bonus na dve deti 2x 140,- Eur. Zároveň poberá vyššie rodinné prídavky na dve mal. deti 2x 60,- Eur mesačne a výživné na mal. Stelu vo výške 60,- Eur. V súčasnosti má mal. Stela 3 roky, pričom zmena pomerov na jej strane nastala dňa 01.01.2022, kedy bola prijatá do zariadenia starostlivosti o deti do 3 rokov veku dieťaťa - Súkromných jasí Guliver v Banskej Štiavnici, s návštevou ktorých mala spojený výdavok vo výške 420,- Eur mesačne. Ďalšia zmena pomerov na strane maloletej nastala dňa 01.09.2022, kedy bola prijatá do Súkromnej materskej školy Guliver v Banskej Štiavnici, s návštevou ktorej má výdavok vo výške cca 250,- Eur mesačne. Tiež došlo k zvýšeniu výdavkov na jej stravu, oblečenie, obuv, drogériu či hygienické potreby. Od poslednej úpravy výživného zmena pomerov nastala aj na strane otca. Zatiaľ čo v čase poslednej úpravy bol otec nezamestnaný a jeho príjem pozostával predovšetkým z invalidného dôchodku, v súčasnej dobe je otec zamestnaný v spoločnosti International Automotive Components group ako zástupca s lokáciou pre Mercedes Benz Bremen, kde dosahuje priemerný mesačný príjem 4.350,- Eur (brutto).

V konaní bolo zistené, že otec dobrovoľne neprispieval na výživu mal. Stely, čím bol otec trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/30/2022-65 zo dňa 30.03.2022 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň je voči otcovi vedené pod sp. zn. 217EX 340/22 exekučné konanie na vymoženie výživného. Matka si vyčíslila výdavky na mal. Stelu v celkovej sume 545,63 Eur mesačne. Už na základe vyššie uvedeného je potrebné nepriznať výdavok na mal. Stelu za koncesionárske poplatky vo výške 1,55 Eur z dôvodu ich zrušenia. Je nepochybné, že v súvislosti so starostlivosťou o mal dieťa narastajú aj výdavky na domácnosť, avšak v konaní zo strany matky nebolo zdôvodnené, na základe akých skutočností má mal. Stela, ktorá má tri roky, znášať pomernú časť nákladov domácnosti na telefón, TV, internet vo výške 20,67 Eur mesačne. V rámci výdavkov na mal. Stelu otec namietal výdavok za umelé mlieko ako súčasť stravy, nakoľko maloletá už toto mlieko nemá požívať. Súd v tejto veci uvádza, že aj keby mal. Stela už nepožívala mlieko, jej stravu by bolo potrebná inak nahradiť, čím by došlo k vyrovnaniu výdavku na stravu, a preto ho súd ako odôvodnený výdavok priznal. Súd zároveň prihliadol na námietku otca vo vzťahu k výdavku za súkromnú materskú školu, nakoľko tento má znášať výlučne matka s poukazom na uzatvorenú rodičovskú dohodu. K nákladom na materskú školu zároveň patrí aj tzv. „príspevok na aktivity v materskej škole“ vo výške 150,- Eur ročne, t. j. 12,50 Eur mesačne. Súd na základe uvedeného priznal na mal. Stelu výdavok na súkromnú materskú školu v primeranej výške 50,- Eur mesačne tak, aká je výška poplatkov v štátnej materskej škôlke. Na základe uvedených skutočností súd považoval za odôvodnené výdavky na mal. Stelu vo výške 310,91 Eur (545,63 - 1,55 - 20,67 - 262,50 + 50). Nakoľko samotný pojem odôvodnených výdavkov je len všeobecný, je potrebné tento pojem posúdiť individuálne s prihliadnutím na konkrétny prípad. Malo by sa jednať o potreby nutné pre život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby, ku ktorým súd prihliada pri určení výživného na oprávnenú osobu, sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu tejto osoby, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkovému uplatneniu v spoločenskom živote, výšky eventuality vlastných príjmov a pod.

31. Je tiež potrebné uviesť, že nie všetky výdavky na mal. deti boli preukázané, avšak platí predpoklad, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby, preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Výška týchto výdavkov by však mala byť primeraná, aby nedôvodne nezvyšovala celkové náklady na starostlivosť o mal. dieťa. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa. Je na oboch rodičoch, aby sa na nákladoch na svoje maloleté dieťa, ktoré si neodkáže na svoje potreby zarobiť, prispievali podľa pomeru, v akom sa o dieťa starajú, so zohľadnením skutočností, že obaja majú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Súd ďalej uvádza, že matka svojou výlučnou osobnou starostlivosťou o mal. deti môže byť znevýhodnená v iných aspektoch svojho života, vrátane hľadania inej, lepšie platenej práce, zvyšovaniu kvalifikácie, možnosti pracovať nadčas a mimo pravidelnej pracovnej doby, na rozdiel od otca, ktorý s maloletými deťmi netrávi toľko času a môže sa venovať zarabaniu finančných prostriedkov na ich výživu, a preto by sa mal finančne podieľať na ich výžive vo väčšej miere ako matka.

32. Súd ďalej posúdil vyčíslené výdavky matky, ktoré si uplatnila v celkovej sume 835,- Eur mesačne. K týmto výdavkom matky je potrebné uviesť, že súd jej nepriznal výdavok za koncesionárske poplatky vo výške 1,55,- Eur z dôvodu ich zrušenia ku dňu 01.07.2023. Z predložených výdavkov matky je ďalej zrejmé, že mesačne uhradza splátky kreditnej karty Cetelem vo výške 105,- Eur a splátky úveru zo stavebného sporenia vo výške 79,91 Eur. Súd k týmto výdavkom uvádza, že v konaní nebolo preukázané za akým účelom sa matka zaviazala k vyššie uvedeným záväzkom, aká je ich celková výška, doba splácania a pod., pričom v konaní nebola predložená žiadna zmluva ani zdôvodnenie zo strany matky na posúdenie dôvodnosti takéhoto výdavky. Súd pre posúdenie celkových pomerov na strane matky neprihliadol na tento výdavok, nakoľko ho považuje za neprimerané majetkové riziko. Je preto potrebné vychádzať z pomerov, aké by boli na strane matky v prípade, ak by na seba nebrala neprimerané majetkové riziká. Na základe uvedeného má súd za to, že odôvodnené výdavky matky sú vo výške 648,54 Eur (835 - 1,55 - 105 - 79,91).

33. Otec k svojim výdavkom predložil ich celkový rozpis, z ktorého vyplýva, že mesačné výdavky otca sú vo výške 4.501,- Eur. K výdavkom otca súd uvádza, že v konaní nepreukázal, za akým účelom spláca pôžičku od mamy vo výške 300,- Eur, a preto mu súd tento výdavok neuznal, nakoľko ho považuje za neprimerané majetkové riziko. Odôvodnené výdavky otca sú tak vo výške 4.201,- Eur. Súd zohľadňuje odôvodnené výdavky otca, ktorých rozpis vyčísliť vo svojom vyjadrení zo dňa 09.06.2023, avšak platí, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, v zmysle ktorého je rodič povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Zákon o rodine považuje plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom za ich prvoradú zákonnú povinnosť. Uvedené je v súlade s požiadavkou v § 62 ods. 5 Zákona o rodine.

34. Súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k presvedčeniu, že nastali odôvodnené predpoklady na určenie vyživovacej povinnosti k mal. Sára a zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. Stele primeranej schopnostiam a možnostiam otca a k celkovým odôvodneným výdavkom mal. detí s prihliadnutím na zmenu pomerov účastníkov konania od posledného rozhodnutia súdu. Súd predovšetkým zohľadnil zvýšený príjem otca, ktorý bol v čase posledného rozhodovania súdu nezamestnaný, pričom t. č. je zamestnaný a dosahuje príjem 4.350,- Eur (brutto) a zároveň poberá invalidný dôchodok a príspevok na diétne stravovanie. Súd má za to, že zrušením striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Sárrou nastali odôvodnené predpoklady k tomu, aby došlo k určenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, t. j. otca, a to na sumu 300,- Eur mesačne. Zároveň s prihliadnutím na zmenu pomerov účastníkov konania od posledného rozhodnutia súdu nastali odôvodnené predpoklady k zvýšeniu vyživovacej povinnosti u mal. Stely zo sumy 60,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne. Súd tak na jednej strane vychádzal z aktuálnych odôvodnených potrieb mal. detí, na strane druhej zo schopností, možností a majetkových pomerov otca mal. detí. Súd uvedené určenie a zvýšenie výživného považuje za primerané a dostatočné. Súd tiež pozitívne vníma správanie otca vo vzťahu k mal. Sára, ktorej finančne prispieva a poskytuje aj vecné plnenia počas prebiehajúceho styku. Súd je toho presvedčený, že otec je schopný uspokojovať svoje vlastné potreby v rozsahu minimálne bežného životného štandardu, preto možno od neho spravodlivo žiadať, aby rovnaký štandard umožnil aj svojim mal. deťom formou výživného, čo je v súlade s požiadavkou, že dieťa, ktorého rodičia nežijú spolu, má mať takú životnú úroveň, ako keby spolužitie rodičov existovalo. Súd v tejto súvislosti predovšetkým posudzoval zmenu pomerov na strane rodičov a mal. detí od posledného rozhodovania súdu, nakoľko takáto zmena odôvodňuje zmenu rozhodnutia (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

35. Vzhľadom na preukázanú zmenu pomerov na strane otca a mal. detí súd dospel k záveru, že návrh matky na určenie a zvýšenie výživného je dôvodný. Je nesporné, že úmerne s vekom mal. detí sa im zvyšujú výdavky spojené s bývaním, stravou, ošatením, obutím, krytím školských, športových a kultúrnych potrieb. Súd preto určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Sára vo výške 300,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť počnúc dňom 28.02.2023, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd zároveň zvýšil výživné na mal. Stelu z doterajšej sumy výživného 60,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť, počnúc dňom 28.02.2023, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Určenie a zvýšenie výživného v uvedenom rozsahu považoval súd za primeranú veku, odôvodneným potrebám mal. detí, ako aj možnostiam, schopnostiam otca. Súd má za to, že výška takto určeného výživného v súlade s návrhom matky nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že otec nemá

ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd je toho názoru, že výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami mal. detí a bude dávať záruku riadneho platenia výživného zo strany otca.

36. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, výživné pre maloleté dieťa možno priznať len odo dňa začatia konania, a to sa vzťahuje aj na priznanie zvýšeného výživného. Zameškané výživné na mal. Sáru za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 predstavuje sumu 1.210,71 Eur, pričom táto suma bola vypočítaná nasledovne: za mesiac február 2023 dosahovala výška zameškaného výživného sumu 10,71,- Eur (pomerná výška výživného za jeden deň), za mesiace marec, apríl, máj, jún 2023 (300,- Eur x 4 = 1.200,- Eur) spolu 1.210,71 Eur. Zameškané výživné na mal. Stelu za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 predstavuje sumu 766,79 Eur, pričom táto suma bola vypočítaná nasledovne: za mesiac február 2023 dosahovala výška zameškaného výživného sumu 6,79 Eur (pomerná výška výživného za jeden deň), za mesiace marec, apríl, máj, jún 2023 (190,- Eur x 4 = 760,- Eur) spolu 766,79 Eur. Súd zohľadnil, že jednorázová úhrada tohto dlhu by mohla ohroziť uspokojovanie ostatných nevyhnutných potrieb otca a upravil túto povinnosť uhradiť zameškané výživné tak, aby ju mohol splácať v splátkach a to v adekvátnej výške k celkovej sume dlhu tak, aby súčasne matka tiež nečakala na úhradu zameškaného výživného neprimerane dlho. Súd na základe uvedeného povolil otcovi zameškané výživné na mal. Sáru za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 vo výške 1.210,71 Eur zaplatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne k rukám matky s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len 1 splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku. Súd vo vzťahu k mal. Stele taktiež povolil otcovi zameškané výživné za obdobie od 28.02.2023 do 14.07.2023 vo výške 766,79 Eur zaplatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne k rukám matky s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len 1 splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku.

37. Pri zrušení striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Sárou a jej zverením do osobnej starostlivosti matky a tiež vhodnou úpravou styku s mal. Stelou sa súd ďalej zaoberal otázkou úpravy styku otca s mal. deťmi.

Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Do doby, než je dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti len jednému rodičovi, je právo styku konzumované právom mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu aj prostredníctvom osobnej starostlivosti oň. V prípade, ak je dieťa zverené do striedavej starostlivosti, právo styku nevznikne. Právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; avšak v danom prípade je to len za predpokladu, že rodič svojou osobnosťou, prirodzenou autoritou je schopný pomáhať maloletému a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii. Je potrebné tiež uviesť, že zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nemení výkon ich rodičovských práv a povinností, nakoľko priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom.

Súd mal v konaní preukázané, že otec má vybudovaný dobrý vzťah s maloletými deťmi, čo v konaní bolo preukázané aj v rozhovore s mal. Sárou dňa 26.06.2023. Nakoľko sa rodičia nevedeli na styku s mal. deťmi dohodnúť, pričom otec na poslednom pojednávaní žiadal ponechať nad mal. Sárou striedavú osobnú starostlivosť a striedavú osobnú starostlivosť nariadiť aj nad mal. Stelou, je povinnosťou súdu upraviť styk otca s mal. deťmi v súlade s § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Vo veci úpravy styku sa tak súd priklonil k návrhu matky a na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil styk otca s maloletými deťmi v VI. výroku tohto rozhodnutia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Sárou a s mal. Stelou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok od 1. dňa jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. a od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod. Počas osobitného styku sa všeobecná úprava styku nebude uplatňovať. Súd v rámci vyššie uvedenej úpravy styku otca s mal.

deťmi zaviazal matku, aby mal. deti na styk otca pripravila a mal. deti odovzdala otcovi pred svojim bydliskom. Súd otca zaviazal mal. deti v stanovený deň a hodinu odovzdať matke pred jej bydliskom po ukončení styku.

38. Nakoľko došlo k zmene v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 CMP. K zmene rozsudku súd uvádza, že súčasťou určenej vyživovacej povinnosti otca k mal. Sára vo výške 300,- Eur je už zahrnutá aj povinnosť otca prispievať mal. Sára školným na Súkromnú základnú školu Guliver v Banskej Štiavnici, ktorá bola súčasťou rodičovskej dohody vo vyššie uvádzanom rozsudku.

39. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil dôvody priznania trov konania a ani žiadny s účastníkov nežiadal trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na odvolací súd, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných

majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.