

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010256
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010256.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného W. M., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 09.05.2013, sp. zn. 3Pp/13/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.06.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného W. M. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 1T/116/2010 zo 30.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.04.2012 sp.zn. 1To/33/2012.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok potrebných na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to že nepreukázal polepšenie a predpoklad, že bude viesť riadny život. Odsúdený nepreukázal polepšenie a sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a jeho resocializácia je menej priaznivá. Z daného vyplýva, že tresty uložené mu v minulosti nevedli u neho k náprave a je tu predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno preto od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a je potrebné k dosiahnutiu výchovného účelu trestu, aby odsúdený vykonal celý mu uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že pojednávanie na podmiennečné prepustenie sa nemá zaoberať jeho minulosťou a má sa týkať len jeho správania počas výkonu trestu. Jeho disciplinárna odmena je dôkazom toho, že sa polepšil, chce byť prepustený z dôvodu zdravotného stavu.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Citovaným postupom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmiennečného

prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, i vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti odsúdeným.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na vyššie uvedené krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).