

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312211447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: OB., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 52,59 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,59 eur, od 10.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 10.7.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,59 eur s príslušenstvom. Dňa 10.8.2012 pod č.k. 11Ro 257/2012-17 súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 11Ro 257/2012 - 28 zo dňa 9.1.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č.k. 12C 40/2013 - 32 zo dňa 26.2.2013 podľa § 29 ods. 2 ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčasť neospravedlnil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12C /40/2013

Navrhovateľ dňa 9.1.2009 uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla X. s účinnosťou od 9.1.2009 na dobu neurčitú. Z predloženej poisťnej zmluvy bolo preukázané, že odporca sa zaviazal uhrádzať v rámci ročného poistného, ktoré predstavovalo 156,08 eur, na účet navrhovateľa štvrťročne splátky vo výške 39,02 eur a to 1. splátku do 9.1.2009 , 2. splátku do 9.4.2009, 3. splátku do 9.7.2009 a 4. splátku do 9.10.2009. Odporca uhradil

navrhovateľovi prvé dve splátky, neuhradil poistné za čas poistného obdobia t.j od 9.7.2009 do 8.1.2010.

Podľa článku VII. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 O.Z. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že poistenie zaniklo dňom 9.11.2009. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu poistného do zániku poistenia za obdobie od 9.7.2009 do 9.11.2009 a to vo výške 52,59 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže sa odporca plnením splátok poistného dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle §-u 517 ods. 2 O.Z. k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov) zo sumy 52,59 eur a to počnúc dňom 10.10.2009 až do zaplatenia, tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku uhradeného navrhovateľom z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovolne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.