

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122386466
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122386466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/. M. W., C.. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX D. T., 2/. M. W., C.. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX D. T., o zaplatenie 38.004,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n í zaplatiť žalobcovi sumu 31.586,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31.586,33 eura od 02.02.2021 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 66,22%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.07.2022 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaných zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 38.004,89 eur spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 4551373004 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4551373004 zo dňa 26.02.2018 (ďalej len „Zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 4551373805 vo výške 35.000,- eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. Zmluvy, poplatok za spracovanie úveru sa zaúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov tak, že celková suma poskytovaných prostriedkov bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 227,06 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 55,26 eur, úrok vo výške 5,29% ročne za medziúver vo výške 154,30 eur a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 17,50 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. Zmluvy. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade čl. V. a VI. Zmluvy sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za rizikové životné poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 17,50 eur. Žalovaný v 1. rade prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 27.10.2020

žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 01.02.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 16.05.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zaúčtoval nasporenú sumu vo výške 587,58 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 35.000,- eur, čo predstavuje po započítaní sumu 34.412,42 eur. Žalovaná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu vo výške 38.004,89 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 34.412,47 eur, z nezaplateného úroku 5,29% ročne za medziúver zo sumy 35.000,- eur do 01.02.2020 spolu vo výške 3.172,47 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od marca 2019 do februára 2021 (t. j. 24x17,50 eur = 420,00 eur). Žalobca taktiež uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 150,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 01.02.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.02.2021. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva podľa žalobcu nezanká a žalobca v zmysle Zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,29 % ročne a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (02.02.2021) do zaplatenia. Žalobca záverom v súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako napr. sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci dňa 09.09.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1070/2022 , ktorý sa však žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec Okresnému súdu Levice ako súdu miestne príslušnému dňa 27.10.2022.

3. Súd následne žalovaných uznesením zo dňa 27.10.2022 č. k. 7Csp/69/2022-69 vyzval aby sa vyjadrili k žalobe, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Spolu s vyššie uvedeným uznesením súd žalovaným doručoval aj žalobu a všeobecné poučenie. Žalovaný v 2. rade si predmetné uznesenie s prílohami prevzal osobne dňa 15.02.2023. Žalovanému v 1. rade súd doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Aj napriek tomu, že žaloba spolu s jej prílohami bola žalovanému v 2. rade doručená dňa 15.02.2023, žalovaný v 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel. Žalovaný v 1. rade sa taktiež k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd dňa 07.03.2023 vyzval žalobcu okrem iného aj na doloženie dôkazov preukazujúcich skúmanie bonity žalovaných a špecifikovanie splátky, pre ktorú veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť a presné vyčíslenie dlžnej sumy. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že tak ako je to uvedené vo výpise z účtu medziúveru, žalovaní do mimoriadnej splatnosti úveru uhradili celkovo sumu 2.330,41 eur a táto suma sa započítala na úroky medziúveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 2.102,91 eur a 227,50 eur na poplatky za poistenie, pričom úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovali sumu 5.275,38 eur, nezaplatené teda zostali vo výške 3.172,47 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do podania žaloby už zo strany žalovaných nedošlo k žiadnej úhrade. K preverovaniu bonity žalobca uviedol, že bol úver poskytnutý na základe skúmania bonity. Žalovaní predložili potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, ktorý potvrdil čistý príjem zo závislej činnosti za posledných ukončených 12 mesiacov pre žalovaného v 1. rade vo výške 7.635,- eur a pre žalovaného v 2. rade vo výške 8.578,- eur. Z predložených potvrdení taktiež vyplývalo, že žalovaným sa z čistého mesačného príjmu nevykonávali zrážky zo mzdy a taktiež, že mali uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú. Schopnosť splácať bol posudzovaná aj preverovaním databázy Spoločného registra bankových informácií na čo žalobca doložil do spisu žiadosť o úver, potvrdenie o príjme, výpis SRBI, rozhodnutie Sociálnej poisťovne. Žalobca zohľadnil aj fakt, že žalovaní boli manželmi a nemali nezaopatrené deti.

5. Súd vo veci nariadil dňa 14.07.2023 pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku prejednal v neprítomnosti žalovaných. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané

dňa 18.05.2023 a ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 03.07.2023 a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 22.05.2023, avšak títo svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä: návrh na vydanie platobného rozkazu na čl. 6-9, zmluva o spotrebiteľskom úvere na čl. 10-20, amortizačná tabuľka na čl. 20 p.v.-22, predpoklady na výpočet RPMN na čl. 22 p.v., prístupenie k rámcovej poisťovnej zmluve na čl. 23 a čl. 111-112, všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby na čl. 25-34, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s doručenkami na čl. 35-37, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkami na čl. 38-41, predžalobné výzvy zaplatať dlhu s doručenkami na čl. 42-44, výpis z účtu medziúveru na čl. 45-46 a čl. 54, výpis z účtu stavebného sporenia na čl. 47-48, žiadosť o spotrebiteľský úver s rizikovým životným poistením na čl. 97-99, potvrdenia o príjme pre zamestnancov s výplátnymi páskami na čl. 100-101 dáta dopytu na čl. 102- 107, dodatkové informácie k obratom na čl. 108-109, zmena splátkového plánu na čl. 110, odpoveď na výzvu súdu na čl. 113-115, stanovisko NBS k RPMN na čl. 120-125, vyjadrenie žalobcu k výpočtu RPMN Národnou bankou Slovenska na čl. 139-141, posúdenie súladu výpočtu RPMN v súlade so zákonom na čl. 142-144, sledovanie zásielok na čl. 154-155, súhrnné informácie o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2017 na čl. 156, súhrnné informácie o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2017 na čl. 157, ospravedlnenie neúčasti žalobcu na čl. 158-159 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 26.02.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 35.000,-eur na preklenutie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Podľa čl. I bod 1.2 Zmluvy pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 20.799,20 eur. V čl. I. bod 1.3. je uvedené, že presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu nie je možné stanoviť, bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Žalovaní sa zaviazali medziúver /spotrebiteľský na dobu určitú/ uhrádzať v 247 splátkach po 154,30 eur, s úrokovou sadzbou vo výške 5,29% ročne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení, pričom výška mesačného vkladu, ktorú má dlžník realizovať je 55,26 eur so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci, s počtom vkladov, ktoré je potrebné urobiť do pridelenia cieľovej sumy je 247. Výška stavebného úveru je 20.799,20 eur, úroková sadzba je 2,90 % ročne, s počtom splátok 113 vo výške 209,56 eur, so splatnosťou k 15.dňu v mesiaci. Doba trvania medziúveru/stavebného úveru (v rokoch): 30 s konečnou splatnosťou medziúveru/stavebného úveru do 15.02.2048 (za predpokladu, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v tejto zmluve a vo všeobecných podmienkach). RPMN pri stavebnom úvere 4,79% a pri medziúvere 6,19%, priemerná RPMN 9,99 %, s celkovou čiastkou medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 82.740,33 eur, s výškou odplaty pre medziúver 7,09% a pre stavebný úver 2,96%. V zmysle čl. 5 bodu 5.2. zmluvy dlžník sa zaviazal splatiť úver v pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 227,06 eur, ktorá bude konštantná počas celej doby splácania úveru. V zmysle čl. 5 bodu 5.3. zmluvy, do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 227,06 eur, vklady na účet sporenia vo výške 55,26 eur, úroky z medziúveru vo výške 154,30 eur a poplatky za rizikové životné poistenie vo výške 17,50 eur, pričom sa uspokojia v poradí: úroky z medziúveru, poplatky za rizikové životné poistenie a vklady. V zmysle čl. VIII, bod 8.1. zmluvy, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie vo výške 1,2% z cieľovej sumy, min. 100,00 eur, max. 999,00 eur, ktorý veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku. Mimoriadnu splatnosť mohol žalobca vyhlásiť v zmysle čl. X. bod 10. 1 zmluvy, kde je uvedené, že veriteľ má právo vyhlásiť splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. veriteľ má právo požadovať zaplatať celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru podobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaní urobili na medziúverovom účte a účte stavebného

sporenia (vrátane účtu zo zosplatneného medziúveru) vklady v celkovej výške sumu 2.993,67 eur, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácali, preto žalobca listom zo dňa 27.10.2020 - „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ upozornil žalovaných že dňa 10.11.2020 bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru v prípade ak do 10.11.2020 nedôjde k úhrade omeškaných splátok vo výške 2.043,45 eur, vrátane splátky za mesiac október 2020. Predmetnú zásielku v zmysle doručeníek obaja žalovaní neprevzali v odbernej lehote, s dátumom uloženia zásielky dňa 30.10.2020 a v zmysle sledovania zásielok bola táto zásielka pri oboch žalovaných vrátená dňa 23.11.2020 žalobcovi. Následne žalobca listom zo dňa 01.02.2021 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru" žalovaným oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle Zmluvy o úvere, resp. VOP na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámili im, že ku dňu 01.02.2021 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho žalobca žalovaných požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 01.02.2021 predstavuje 38.154,89 eur. V zmysle predložených doručeníek, sa zásielka pre žalovaných žalobcovi vrátila dňa 24.02.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“ alebo „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účinného v čase uzatvorenia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie: a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

21. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

22. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

25. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> ,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>

29. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 26.02.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na preklopenie obdobia, kým žalovaní splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru vo výške 35.000,- eur, pričom žalovaní v zmysle výpisov z účtu uhradili 14 splátok v celkovej sume 2.406,09 eur a taktiež boli na predmetný medziúver započítané prostriedky z účtu stavebného sporenia žalovaného v 1. rade vo výške 587,58 eur, t. j. celková suma 2.993,67 eur. Medzi veriteľom a žalovanými, teda existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj stavebným úverom podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko nebolo preukázané, že ide o úver, ktorý v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) nie je spotrebiteľským úverom. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

33. Preskúmaním predmetnej zmluvy má súd zato, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, dostatočne určitá a zrozumiteľná. V súvislosti s platnosťou zmluvy súd zmluvu posúdil aj s ohľadom na znenie § 53c Občianskeho zákonníka a konštatuje, že veľkosť písma v zmluve je v súlade s § 1b nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (minimálna veľkosť písma bola priamo zakotvená v predmetnom nariadení vlády novelou nariadenia vlády SR č. 141 /2014 Z. z. účinnou od 1.1.2015 a to tak, že výška písma najmenej 1,9 mm) a teda nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Rovnako sú konštatuje, že obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka ako aj podľa § 7 ods. 3 zákona o stavebnom sporení a preto súd nevzhladol dôvod neplatnosti tejto zmluvy.

34. V zmysle výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že k výplate medziúveru došlo dňa 28.2.2018 vo výške 31.500,- eur a dňa 17.12.2018 sumou 3.080, t. j. v danom prípade išlo o reálne poskytnutie úveru iba vo výške 34.580,- eur, a to s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway, a. s., je jasne uvedené cit: Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod 1 prílohy I. tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“ Z uvedených skutočností a vykonaných dôkazov tak jednoznačne vyplýva, že žalobca neposkytol úver žalovanému vo výške 35.000,- eur, ale len vo výške 34.580,- eur, pričom v zmysle tohto výpisu vyplýva, že žalobca si za poskytnutý úver zúčtoval poplatok za poskytnutie úveru vo výške 420,- eur (čo vyplýva aj z úverovej zmluvy z čl. VIII. bodu 8.1). Na základe uvedeného súd konštatuje, že keďže základom pre výpočet RPMN bola suma 35.000,- eur a nie suma 34.580,- eur, z uvedeného vyplýva, že výpočet RPMN bol urobený v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, zároveň bola nesprávne uvedená výška úveru a tým pádom aj celkovo splatená suma a preto sa na tieto údaje hľadí, akoby v zmluve absentovali, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. g) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že úver je bezúročný bezpoplatkový a tak žalobca nemá nárok na úhradu dohodnutých úrokov a ani poplatkov.

35. Mimoriadnu splatnosť mohol žalobca vyhlásiť v zmysle čl. X. bod 10. 1 zmluvy, kde je uvedené, že veriteľ má právo vyhlásiť splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru podobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Pokiaľ však ide o výšku poskytnutých plnení zo strany žalovaných, súd má ich výšku preukázanú z dokladov predložených žalobcom, t. j. z prehľadu z účtu medziúveru vo výške 2.993,67 eur (suma úhrad na účet medziúveru vo výške 2.406,09 eur a čiastočne vyrovnanie medziúveru nasporenou sumou z účtu stavebného sporenia vo výške 587,58 eur). Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ich žalovaní urobili na medziúverovom účte, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácali, preto žalobca listom zo dňa 27.10.2020 - „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ požiadal žalovaných o úhradu omeškaných splátok, vrátane splátky za mesiac október 2020, a to v lehote do 10.11.2020 a zároveň ich upozornil, že ak v uvedenej

lehote nedôjde k úhrade, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetnú zásielku v zmysle doručeníek obaja žalovaní neprevzali v odbernej lehote, s dátumom uloženia zásielky dňa 30.10.2020 a v zmysle sledovania zásielok bola táto zásielka pri oboch žalovaných vrátená dňa 23.11.2020 žalobcovi. Následne žalobca listom zo dňa 01.02.2021 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru" žalovaným oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. VOP na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámili im, že ku dňu 01.02.2021 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho ich požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 01.02.2021 predstavuje sumu 38.154,89 eur. V zmysle predložených doručeníek ju obaja žalovaní neprevzali v odbernej lehote a tak bola zásielka pri oboch žalovaných vrátená dňa 24.02.2021 žalobcovi, t. j. v oboch prípadoch sa zásielky dostali do dispozície žalovaných a mali objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť. Nakoľko Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalobcovi vrátené dňa 23.11.2020 a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až ku dňu 01.02.2021, z uvedeného vyplýva, že žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti až po uplynutí 15 dňovej lehoty poskytnutej žalovaným na dodatočné splnenie si povinnosti uhradiť dlžné splátky pred vyhlásením splatnosti. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutého úveru pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca taktiež doloženými dokladmi na výzvu súdu preukázal, že skúmal bonitu žalovaných pred poskytnutím úveru a tak má súd zato, že došlo k riadnemu vyhláseniu okamžitej splatnosti.

36. Keďže úver bol poskytnutý reálne vo výške 34.580,- eur, pričom ho súd vyhlásil za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok iba na úhradu rozdielu medzi sumou reálne poskytnutého úveru a výškou sumy uhradenej na úver zo strany žalovaných, t. j. rozdiel medzi sumou 34.580,- eur a sumou 2.993,67 eur, čo predstavuje sumu 31.586,33 eur a tak vo zvyšku istiny súd dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná. Pokiaľ ide o nárok na úroky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 vyplýva, že veriteľ má nárok na úroky aj po zosplatnení úveru z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Avšak vzhľadom k tomu, že súd úver posúdil ako bezúročný a bezpoplatkový, žalobcovi nárok na riadne úroky nevznikol a preto súd tento nárok nepovažuje za dôvodný a preto ho zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostali sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaných popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový, žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania iba zo sumy 31.586,33 eur a nakoľko si ich žalobca uplatnil od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. odo dňa 02.02.2021 súd žalobcovi priznal úroky z omeškania iba z priznanej sumy a od tohto dátumu a vo zvyšku nárok na úroky z omeškania zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na to, že žalobca bol aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 31.586,33 eur (t. j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 83,11 %, a žalovaný mal teda úspech v sume 6.418,56 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 16,89 %, t. j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 66,22 %, a tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 66,22 %, o ktorej výške

rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach dňa 14. júla 2023

JUDr. Alena Moravčíková

s u d k y ň a