

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201827
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423201827.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/XX, N., 2. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/XX, N., proti žalovanému: DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobcovia sa podaním doplneným dňa 03.07.2023 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. území S., obec N. - D. O., okres N. a to parcely registra „C“ parcela č. XXXXX/XX vo výmere 295 m² - záhrada, parcela č. XXXXX/XX vo výmere 142 m² - zastavané plochy a nádvoria. Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXXX evidovanej na pozemku parcelné číslo XXXXX/XX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX a LV č. XXXX v kat. území S., obec N. - D. O., okres N. a to parcely registra „C“ parcela č. XXXXX/XX, súpisné číslo XXXXX, druh stavby 10 - rodinný dom, popis stavby: D. XX, umiestnenie stavby: 1 - stavba postavená na zemskom povrchu, a to do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci trestného oznámenia vedeného na Krajskej prokuratúre Bratislava pod sp. zn. 1Kn577/23/1100-3.
- Podaním doručeným súdu dňa 13.07.2023 vzali žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť s odôvodnením, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28.07.2023 sp. zn. 7Cdo/59/2023 odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 23.04.2019, č.k. 24Csp/84/2017-194 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 28.09.2022, č.k. 7CoCsp/13/2020 do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní. Dražobník začal vykonávať dražbu na základe právoplatného vyššie uvedeného rozsudku, ktorého vykonateľnosť bola rozhodnutím NS SR odložená. Dražobník v súčasnosti nemá titul na vykonanie dobrovoľnej dražby. Navrhli, aby súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP - účinný od 01.07.2016) - žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcov podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP - Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď súd v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania konštatuje, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.