

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010855  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010855.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Slávkovi X., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, bytom Vlárská XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.06.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Slávka X., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 26.04.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Slávka X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/234/2011 zo dňa 13.06.2012, v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a súhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/93/2010 zo dňa 21.06.2012 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 13.08.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 17.05.2013 vyplýva, že odsúdený je slobodný, otec dvoch detí, pred výkonom trestu nebol pracovne zaradený. Jeho správanie a vystupovanie má doposiaľ na požadovanej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, zásady osobnej hygieny má osvojené. K nadriadeným vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia vykonáva bez pripomienok. Svoj voľný čas trávi pasívne sledovaním televízie. V kolektíve odsúdených bezproblémový, konfliktné situácie nevyvoláva. Odsúdený má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a aktívne sa podieľa na plnení programu zaobchádzania. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je pre stredné riziko sociálneho zlyhania a opakovanú trestnú činnosť hodnotená ako menej priaznivá. Záverom sa konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 11-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu, uviedol, že chce viesť riadny spôsob života.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na predchádzajúci spôsob života odsúdeného navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Naproti tomu podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy nebola splnená ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. U odsúdeného ide vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti o špeciálnu recidívu, nakoľko sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže, ako aj inej trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné len s dohľadom. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody, u neho zjavne neviedli k náprave a naplneniu ich účelu. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu nezamestnaný viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.