

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/54/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613203734  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613203734.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom AK Žilina, Veľká Okružná 26A proti odporkyni S. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., S. XXX, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom A. D., zamestnancom Q. N. X. o zaplatenie sumy 392,45 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 392,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 341,00 Eur od 03. 08. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky vo výške 51,45 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,85 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa na účet vedený v W., a. s., č. účtu: XXX XX XX XXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 392,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 341,00 Eur od 03. 08. 2011 do zaplatenia a trov konania v celkovej výške 169,30 Eur.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvoj elektrickú energiu na odbernom mieste S., S. XXX/X, číslo odberného miesta 5022847 podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Za neoprávnený odber elektrickej energie jej bol faktúrou č. 2011 2220 071000 161 zo dňa 19. 07. 2011, splatnou dňa 02. 08. 2011 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 941,00 Eur, ktorý čiastočne vo výške 600,00 Eur uhradila. Neuhradený zostatok na faktúre predstavoval sumu 341,00 Eur.

Skutočnosť, že odporkyňa spôsobila neoprávnený odber elektrickej energie vyplýva z konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/47/2012, v ktorom bola táto trestným rozkazom č. k. 2T/47/2012-33 zo dňa 12. 03. 2012 uznaná vinnou, že v období od 18. 05. 2011 do 14. 07. 2011 vykonala neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome v obci S., na ulici S. XXX/XX a týmto svojím konaním spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 691,40 Eur.

Odporkyňa dňa 07. 11. 2011 svoj dlh v celkovej výške 941,00 Eur uznala a zaviazala sa pohľadávku splácať v mesačných splátkach v sume 50,00 Eur. Uvedenú povinnosť si však riadne a včas nesplnila.

Podľa bodu 2.4 uznania záväzku a dohody o splátkach bola odporkyňa v prípade porušenia dohody povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 51,45 Eur.

V súvislosti s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach sa odporkyňa zaviazala v bode 2.5 tejto dohody zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 51,45 Eur ako príslušenstvo pohľadávky predstavujúce náklady navrhovateľa na jej vyhotovenie.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníkom A. D., zamestnancom Q. N. X., ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Tento sa však na pojednávaní dňa 27. 06. 2013 nezúčastnil. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 26. 06. 2013. Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10. 06. 2013. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 05. 03. 2013, faktúry č. 2011 2220 071000161 zo dňa 19. 07. 2011, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 301389 zo dňa 14. 07. 2011, trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/47/2012-33 zo dňa 12. 03. 2012, uznania záväzku a dohody o splátkach zo dňa 07. 11. 2011, výzvy na zaplatenie zo dňa 29. 11. 2012.

V zmysle § 39 ods. 1a 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 656/2004 Z. z.), neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 301389 mal súd preukázané, že dňa 14. 07. 2011 bol na odbernom mieste S., S. XXX, číslo odberného miesta 5022847 zistený neoprávnený odber elektrickej energie odporkyňou. Táto skutočnosť bola preukázaná aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/47/2012.

Z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá bola odporkyňi vyúčtovaná faktúrou číslo 2011 2220 071000161 zo dňa 19. 07. 2011 vo výške 941,00 Eur. Predmetná faktúra bola splatná dňa 02. 08. 2011.

Odporkyňa dlžnú sumu do podania návrhu uhradila len čiastočne vo výške 600,00 Eur. Preto ku dňu 08. 03. 2013 bol jej dlh vyčíslený v sume 341,00 Eur.

Odporkyňa svoj dlh dňa 07. 11. 2011 písomne uznala a zaviazala sa dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur. V bode 2.4 sa zároveň zaviazala v prípade porušenia tejto dohody zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 51,45 Eur. Nakoľko odporkyňa svoju povinnosť splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach porušila, navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 341,00 Eur od 03. 08. 2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ si v súlade s bodom 2.5 uznania záväzku a dohody o splátkach zo dňa 07. 11. 2011 uplatnil aj právo na zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 51,45 Eur.

Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu v celkovej výške 392,45 Eur (nedoplatok vo výške 341,00 Eur + zmluvná pokuta vo výške 51,45 Eur) vrátane príslušenstva pohľadávky (príslušenstvo pohľadávky vo výške 51,45 Eur + úroky z omeškania) navrhovateľovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 588, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. a § 39 zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu ) 1 x 51,45 Eur, 1 x 31,54 Eur spolu s 1 x režijným paušálom 7,81 Eur, 1x režijným paušálom 7,41 Eur a 20 % DPH ( 19,64 Eur). Celkové trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v sume 117,85 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.