

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-11P/146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201343
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922201343.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: Mgr. Y. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. B. XXXX/XX, XXX XX Z. R., proti manželovi navrhovateľky: E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. B. XXXX/XX, XXX XX Z. R., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: L. E. F., nar. XX. XX. XXXX a C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 01.04.2022, sa matka mal. detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas pred rozvodom.
- Doplneným podaním doručeným súdu dňa 02.05.2022 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode.
- Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/67/2022-38 zo dňa 24.05.2022, právoplatným dňa 02.07.2022, na základe zhodného návrhu rodičov, konanie o rozvode manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: L. E. F., nar. XX.XX.XXXX a C. F.ová, nar. XX.XX.XXXX prerušil a uznesením č.k. 11P/67/2022-40 zo dňa 07.07.2022 konanie v uvedenej časti vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. RK-11P/146/2022.
- Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.
- Podľa § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
- Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
- V danom prípade súd prerušil konanie o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode podľa § 98 ods.1 CMP na základe zhodného návrhu účastníkov konania. Odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. od 02.07.2022 nastali

účinky „spočívania konania“. Nakoľko žiadny z účastníkov konania nepodal v lehote 1 roka (t.j. do 02.07.2023) návrh na pokračovanie konania, súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.