

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/317/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513212148
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513212148.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X.. S. P., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XX, zast. Mgr. Petrom Bartošom, advokátom, so sídlom Bratislava, Klincova 37, proti odporkyni 1/: X.. K. P., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., N. J. X, odporkyni 2/: X.. X. Š., R.. XX.X.XXXX, bytom D., Q. X, o určenie práva vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 9.5.2013, č.k. 7C 146/2013-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil odporkyni 2/ zdržať sa akéhokoľvek nakladania, prenájmu, zriadenia práva tretej osobe k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu k.ú. Petržalka, obec BA - mestská časť Petržalka, okres Bratislava, a to s pozemkami parc č. XXXX reg. „C“ KN, druh pozemku záhrady o výmere XXX m² a parc.č. XXXX reg.„C“ KN, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a stavbou rodinného domu, súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku parc č. XXXX, a taktiež povinnosť odporkyni 2/ striedať užívanie uvedených nehnuteľností navrhovateľom, a to na tom skutkovom a právnom základe, že dňa 10.8.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou 1/ manželstvo, ktoré doposiaľ trvá, a dňa 26.11.2012 s ňou uzavrel i zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve bývania, užívania a čiastočného prenájmu relevantných nehnuteľností. Napriek uvedenému odporkyňa 1/ dňa 11.12.2012 uzavrela so svojou sestrou odporkyňou 2/ darovaciu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam týkajúcim sa zmluvy o zriadení vecného bremena a navrhovateľ má dôvodnú obavu pochybovať o dobromyseľnosti odporkyne 2/ pri nadobúdaní vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a je potrebné predpokladať ďalší prevod vlastníctva na tretie osoby, čo by malo za následok vznik následných súdnych sporov. Zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa odôvodnil neosvedčením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď navrhovateľ neuviedol a nepreukázal súdu existenciu takého správania sa odporkyne 2/, ktoré by smerovalo k prenájmu, predaju či inému nakladaniu s nehnuteľnosťami. Pokiaľ ide o časť navrhovaného predbežného opatrenia ohľadom uloženia povinnosti odporkyni 2/ striedať užívanie nehnuteľnosti navrhovateľom, v tejto časti súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v tomto smere nebola zo strany navrhovateľa osvedčená existencia právneho vzťahu, ktorý by vyžadoval dočasnú ochranu, keďže navrhovateľ neosvedčil zriadenie práva vecného bremena spočívajúce v práve navrhovateľa nehnuteľnosti užívať. Rozhodol tak na základe zistenia, že navrhovateľ predložil súdu fotokópiu prvej strany zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/, ktorá na preukázanie právneho vzťahu nepostačuje, keďže i notárka S.. C. J., u ktorej mala byť zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá, na dopyt súdu uviedla, že danou zmluvou jej notársky úrad nedisponuje, pretože v jeho záznamoch sú archivované len zmluvy spísané vo forme notárskej zápisnice, čo v danom prípade nebolo splnené.

Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvého stupňa riadne a včas podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa vyhovieť, dôvodiac tým, že navrhovateľ disponuje len prvou stranou zmluvy o zriadení vecného bremena a k okolnostiam ohľadom uzatvorenia predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ navrhol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vypočúť notárku K. C. J.. Zároveň mal za to, že i on sám dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu, ktorého predbežnej ochrany sa domáha, a to pripojením fotokópie prvej strany predmetnej zmluvy.

Odporkyne 1/, 2/ odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 1 OSP prejednal napadnuté uznesenie v medziach a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Inštitút predbežného opatrenia je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma vo forme nenahraditeľnej škody, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že mu reálne a bezprostredne hrozí vznik škody, ktorú nie je možné nahradiť a jediný spôsob pre zabezpečenie právnej ochrany pre osvedčený nárok navrhovateľa je práve nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť už také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje alebo spôsobí navrhovateľovi škodu, a to nenahraditeľnú. Predbežné opatrenie musí mať dočasný charakter, táto dočasnosť musí byť vyjadrená v samotnom petite návrhu na jeho nariadenie, do znenia ktorého súd nie je oprávnený žiadnym spôsobom zasahovať a korigovať ho, pretože práve formulácia petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia môže mať pre súd rozhodujúci vplyv pre účely posúdenia skutočnosti, či sú alebo nie sú vážnejšie pochybnosti o potrebe nariadenia práve navrhovaného predbežného opatrenia. Nárok vo veci samej nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§115 ods. 1 a contrario, § 75 ods. 8 OSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi materiálny význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky pre poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha vydania určujúceho súdneho rozhodnutia, podľa ktorého dňa 26.11.2012 bolo v prospech navrhovateľa zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania a čiastočného prenájmania nehnuteľností zapísaných na LV. č. XXXX k.ú. Petržalka, a to pozemku s par. č. XXXX o výmere XXX m², s parc. č. XXXX o výmere XXX m² a stavby-rodinný dom so súpisným číslom XXXX postavený na parc. č. XXXX.

V danej veci súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu rýchlej predbežnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu takého konkrétneho správania sa odporkyne 2/, voči ktorej návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje, ktoré v petite návrhu žiada súdom dočasne zamedziť, t.j. neosvedčil reálne aktuálne konanie odporkyne 2/ s cieľom nakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom sporu, túto prenajať, či zriadiť v prospech tretej osoby práva k nej, respektíve s cieľom zabrániť a neumožniť navrhovateľovi ich užívanie. Prejavý takéhoto konkrétneho už existujúceho správania sa odporkyne 2/ navrhovateľ neuvádza ani v opise rozhodných skutočností ako náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navyše petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia formulovaný navrhovateľom nevyjadruje žiadnu dočasnú pôsobnosť predbežného opatrenia, čo odvolací súd hodnotí ako ďalší dôvod pre zamietnutie návrhu na jeho nariadenie, okrem neosvedčenia reálnej hrozby nenahraditeľnej ujmy navrhovateľovi.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Odvolací súd ho preto podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol vzhľadom na § 145 OSP, podľa ktorého o trovách tohto predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.