

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/212/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206341  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206341.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého V. V. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov O. V. nar. XX.XX. XXXX, bytom V. L. XX a V. V. nar. XX.XX. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Vězeňská služba České republiky Věznice Valdice, Česká republika, na návrh V. U. S. - G. I., o zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy takto

### rozhodol:

Okresný súd v Rožňave u r č u j e že maloletý V. V. nar. XX.XX. XXXX bude nariadenú ochrannú výchovu uloženú rozsudkom tunajšieho súdu 3T/131/2011 - 241 zo dňa 23.11. 2011 od právoplatnosti tohto rozsudku vykonávať v Reedukačnom centre v Košiciach.

Súd z a v ä z u j e rodičov O. V. nar. XX.XX. XXXX a V. V. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého po 26,65 Eur mesačne, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Košice od umiestnenia maloletého v uvedenom zariadení.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

V. U. S. - G. I. svojím návrhom žiadalo, aby súd zmenil zariadenie na výkon ochrannej výchovy pre maloletého na Reedukačné centrum Košice a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému pre uvedené zariadenie. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý do ich reedukačného centra bol prijatý dňa 25.01. 2012 na základe rozsudku tunajšieho súdu 3T/131/2011 - 241 zo dňa 23.11. 2011. Maloletý k 30.06. 2013 ukončí v ich zariadení povinnú školskú dochádzku a v rámci dislokácie - rozmiestňovania klientov do reedukačných centier bude v školskom roku 2013/2014 premiestnený do Reedukačného centra Bankov 15 Košice, kde bude pokračovať v učebnom odbore, prípadne pracovného zácviiku. S návrhom predložilo súdu aj súhlas Reedukačného centra v Košiciach s umiestnením maloletého do ich zariadenia.

Zo spisu tunajšieho súdu 3T/131/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.11. 2011 bol maloletý uznaný vinným a odsúdený podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. j, l/a, § 37 písm. h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 102 ods. 2 písm. a/ b/ c/ Trestného zákona súd mu uložil aj ochrannú výchovu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.11. 2011.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, maloletý pochádza z rozvedeného manželstva rodičov a z tohto manželstva pochádzajú ďalšie dve maloleté deti V. a F., ktorí boli ešte v útlom veku umiestnení v ústavnej starostlivosti. Otec maloletého odpykáva výnimočný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov za zločin vraždy v Českej republike a matka maloletého žije so svojím druhom F. Ž. v jednoizbovom sociálnom byte. Z ich spolužitia sa narodila dcéra O. Ž. , ktorá je zverená do starostlivosti otca. Ani jeden z rodičov o maloletého nejaví záujem. Maloletý bol vedený v registri sociálnej kurately od 21.10. 2004, lebo sa opakovane v spolupáchateľstve dopúšťal protispoločenského konania. Rozsudkom tunajšieho súdu 3T/131/2011 zo dňa 23.11. 2011 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a súčasne súd uložil aj ochrannú výchovu. Na jej výkon bol dňa 21.05. 2012 umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Ďalším uznesením tunajšieho súdu 3T/92/2012 zo dňa 07.01. 2012 bol maloletému uložený výkon trestu povinnej práce vo výmere 80 hodín v objekte reedukačného centra. Maloletý počas pobytu na prázdninách sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody a preto rozsudkom tunajšieho súdu 2T/16/2013 zo dňa 15.05. 2013 mu bol uložený ďalší podmienený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka. Tunajší súd rozsudkom 7P/45/2012 zo dňa 22.03. 2012 náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým zrušil a rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia. Prevýchovný proces maloletého v podmienkach reedukačného centra sa javí ako úspešný. Prirodzené prostredie maloletému nedokáže poskytnúť dostatok pozitívnych podnetov, vzhľadom k tomu ukončenie ochrannej výchovy až po riadnom ukončení prípravy na povolanie sa javí ako najvhodnejšie riešenie. Jeho prijatie bolo zabezpečené v Reedukačnom centre Košice.

Zo správy od Vězenskej služby ČR, Věznice Valdice súd zistil, že otec maloletého vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov v tomto zariadení a ukončenie trestu je vyznačené na 26.06. 2036. Je zaradený do väznice so zvýšenou ostrahou. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený a jeho príjmy neprevyšujú sumu 2.700,- Kč mesačne. Sociálne kontakty udržiava so svojou rodinou formou nepravidelnej korešpondencie.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nad maloletým nariadená ochranná výchova v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Rodičia maloletého boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti na účet tohto zariadenia v minimálnej výške. Maloletý tento školský rok k 30.06. 2013 ukončí povinnú školskú dochádzku a na budúce povolanie sa bude pripravovať v Reedukačnom centre Bankov Košice, kde bude zaradený do učebného odboru záhradník. Záujem maloletého si vyžaduje, aby počas nariadenej ochrannej výchovy sa pripravoval na budúce povolanie, preto súd návrh považoval za dôvodný a rozhodol tak, že maloletý od právoplatnosti tohto rozsudku ochrannú výchovu bude vykonávať v Reedukačnom centre Košice.

Matka je nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi a otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je síce pracovne zaradený, ale dosahuje nízky príjem. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého od jeho umiestnenia v Reedukačnom centre Košice na účet

tohto zariadenia, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny  
výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /