

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/206/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6608214713
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6608214713.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu FILBYT, s. r. o. Filakovo, 1. mája 11, 986 01 Filakovo, IČO:36 636 916, zast. JUDr. Pavlom Sabom, advokátom so sídlom B. Němcovej 10, 984 01 Lučenec proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov a n. p. Parková 15-21 so sídlom ul. Parková 1548/7, 986 01 Filakovo, IČO: 42 186 889, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Asociácie spotrebiteľských subjektov Slovenska so sídlom ulica Popradská 6, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 796 001, za účasti prokurátora, v konaní o zaplatenie 15.112,60 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/28/2009-317 zo dňa 31. júla 2012 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/28/2009-317 zo dňa 31. júla 2012 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okrasný súd napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 15.112,60 eur so 14,25 % úrokom z omeškania od 14. 6. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 1.981,41 eur na jeho účet a na trovách právneho zastupovania 4.036,15 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa v návrhu domáhal zaplatenia sumy 15.112,60 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca na základe zmluvy o dodávke tepla zo dňa 20. 12. 2005 a jej Dodatku č. 2 zo dňa 7. 12. 2007 v súlade s rozhodnutím ÚRSO 0073/2007/T zo dňa 16. 11. 2006 dodával do 30. 4. 2008 zo svojej kotolne K2 pre odporcu teplo na vykurovanie a teplú úžitkovú vodu v bytovom dome vo Filakove, Parková č. 15-21. Odporca sa rozhodol skončiť odber tepla od žalobcau a vybudovať pre danú bytovku samostatnú kotolňu, v dôsledku čoho došlo od 1. 5. 2008 k jej odpojeniu od kotolne žalobcu K2. V rámci stavebného konania na danú kotolňu žalobca vznesol požiadavku na úhradu ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa od sústavy tepelných zariadení v súlade s vyhl. č. 505/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje rozsah ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu (ďalej len „vyhláška“) a odporca vyjadril súhlas tieto náklady uhradiť. Ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením sa od sústavy tepelných zariadení navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2008113 zo dňa 30. 5. 2008 na sumu 15.112,60 eur a v prílohe faktúry predložil výpočet týchto nákladov. Podkladom pre výpočet nákladov bol plánovaný odber tepla na rok 2007 a 2008. Odporca vyúčtované náklady žalobcovi nezaplatil, z týchto dôvodov sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

V priebehu konania navrhla Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom súd v zmysle § 93 ods. 2, 3 O. s. p. povolil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd ďalej uviedol, že mal v konaní za preukázané, že zmluva o o dodávke tepla, ktorú uzavreli žalobca a žalovaný je neplatná, nakoľko neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom, a to najmä podmienky skončenia odberu tepla podľa § 20, pričom je nutné

podotknúť, že v tomto smere ani nedošlo k dohode medzi dodávateľom a odberateľom. Keďže dodávka tepla bola realizovaná zo strany žalobcu ako dodávateľa na bezdôvodnom základe a následne nedošlo k dohode s dodávateľom v takej forme, ako to vyžaduje zákon, súd nemohol žalobcovi priznať ekonomicky oprávnené náklady, vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec a napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd zistil, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t.j. do 31. 12. 2006, táto sa mala predlžovať dodatkom, čo sa nestalo. Z tohto dôvodu zmluva zanikla, dodatok v zmysle zmluvy zo dňa 20. 12. 2005 účastníci neuzatvorili, podľa názoru odvolacieho súdu dodatok č. 2, ktorí uzavreli účastníci dňa 7. 12. 2007 nemôže konvalidovať zmluvu, ktorá zanikla už 31. 12. 2006. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa odpojil od sústavy tepelných zariadení žalobcu od 1. 5. 2008 a z toho dôvodu si žalobca vyúčtoval ekonomicky oprávnené náklady. Bolo preukázané, že okrem nákladov vyvolaných odpojením sa žalovanému si účtoval žalobca aj objednané množstvo tepla na rok 2008 a skutočný odber tepla na rok 2007. Je nepochybné, že žalobca dodával aj potom, ako zmluva zanikla teplo žalovanému až do doby odpojenia sa žalovaného. Z tohto dôvodu mu teplo dodával na bezdôvodnom základe, ale aj napriek tomu vznikol nárok na uhradenie týchto nákladov. Nariadil preto odvolací súd posúdiť uplatnenú pohľadávku žalobcu na základe iného právneho titulu a nie zmluvného vzťahu. Okresný súd opätovne vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 14Cb 28/2009-178 zo dňa 9. 2. 2010 a zaviazal žalovaného zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.112,60 eur s prísl. a trovy konania titulom bezdôvodného obohatenia. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie subjekt Spoločenstvo vlastníkov bytov a n. p. Parková 15-21 so sídlom ul. Parková 1548/7, 986 01 Fiľakovo, IČO:42 186 889 s tým, že sa jedná o odvolanie žalovaného, resp. osoby, na ktorú prešli práva a povinnosti žalovaného, pretože pôvodne označený žalovaný bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločností. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 9. 2. 2010 voči žalovanému označenému Spoločenstvo vlastníkov bytov a n. p. Parková 15-21 so sídlom ul. Parková 1548/7, 986 01 Fiľakovo, IČO:42 001 684 s tým, že takto označený žalovaný bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločností vlastníkov bytov a nebytových priestorov a k 1. 11. 2009 vznikli jeho rozdelením tri nové spoločnosti a na jedného z nich, Spoločenstvo vlastníkov bytov a n. p. Parková 15-21 so sídlom ul. Parková 1548/7, 986 01 Fiľakovo, IČO:42 186 889 prešli vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti. Odvolací súd uznesením 41Cob/145/2010-242 zo dňa 28. 6. 2011 zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/28/2009-178 zo dňa 9. 2. 2010 len z toho dôvodu, že okresný súd konal s niekým, kto v čase vyhlásenia rozhodnutia už neexistoval, pretože bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov a nič na tom nemení ani skutočnosť, že okresný súd po vyhlásení rozhodnutia uznesením zo dňa 8. 3. 2010 pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu. Pretože k odstrániteľnému nedostatku procesnej podmienky nedošlo v čase do vyhlásenia rozhodnutia okresného súdu odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil, s tým, že okresný súd opätovne o návrhu žalobcu rozhodne proti subjektu, ktorého do konania na strane žalovaného uznesením pripustil.

Okresný súd ďalej uviedol, že vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12. 9. 2011 uviedol, že trvá na výhradách voči znaleckému posudku č. 6/2009, ktoré boli predložené na pojednávaní dňa 17. 8. 2009 s tým, že znalecký posudok neobsahoval konkrétne údaje, z ktorých sa pri výpočtoch vychádzalo, nie sú v ňom uvedené žiadne výpočty, z ktorých by sa dalo zistiť, pre aký veľký počet bytov z celkového počtu bytov napojených na kotolňu K2 Železničná bola určená pomerná časť investičných nákladov, z akého meradla, kedy nadobudnutého a akým výpočtom určil zostatkovú hodnotu. Prokurátor v priebehu konania ponechal rozhodnutie na zváženie súdu vzhľadom na rozsiahle dokazovanie vo veci a v súvislosti s tým je potrebné si vyjasniť aj stránku veci ohľadom toho, či sa vôbec jedná o vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Okresný súd uviedol, že keďže sa od uvedeného zrušovacieho rozhodnutia krajského súdu, ktorý vo svojom uznesení uviedol, že žalobca dodával teplo aj potom ako zmluva zanikla až do doby odpojenia sa žalovaného na bezzmluvnom základe, skutkový stav nezmenil, okresný súd posúdil vec v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2, § 456, § 457 a § 458 ods. 1 Obč. zák. Súd posudzoval vec ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, keďže zmluva o dodávke tepla podľa názoru odvolacieho súdu zanikla. Uviedol, že je potrebné poukázať na výpoveď znalca O. J., ktorý uviedol, že výška ekonomicky oprávnených nákladov vyúčtovaná žalobcom bola vyúčtovaná v správnej výške v zmysle vtedy platnej vyhlášky č. 505/2006 Z. z. a s poukázaním na jeho výpoveď prvostupňový súd konštatuje, že žalobca postupoval pri výpočte oprávnených nákladov v zmysle platnej legislatívy, keďže žalovanému dodával

teplo aj po zániku zmluvy o dodávke tepla a v súvislosti s výrobou tepla vznikli ekonomicky oprávnené náklady, ktoré znalec považoval za správne vyúčtované, preto mal súd za to, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške, ktorú ustálil znalec, a ktorá bola totožná s výškou oprávnených vyúčtovaných nákladov žalobcu na základe faktúry č. 20081113 zo dňa 30. 5. 2008. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel, priznal žalobcovi okrem zaplatenia istiny aj úrok z omeškania vo výške 14,25 % od 14. 6. 2008 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v prospech žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nesprávne v celom rozsahu, pričom jeho nesprávnosť spočíva podľa názoru žalovaného v tom, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnými skutočnosťami vo vzťahu k predmetu tohto sporu, od ktorých bezprostredne závisí výsledok konania je posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu na zaplatenie ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa žalovaného od sústavy tepelných zariadení žalobcu podľa vyhl. č. 505/2006 Z. z., resp. oprávnenosti nároku na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Okresný súd v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41 Cob 300/2009 zo dňa 4. 11. 2009 opätovne vec posúdil, „pričom právny vzťah medzi účastníkmi konania vyhodnotil v zmysle usmernenia odvolacieho súdu ako vzťah bezzmluvný“. Z uvedeného odôvodnenia však vôbec nevyplýva na základe čoho dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je potrebné posúdiť práve podľa ust. § 451 - 458 Obč. zák.; nie je z neho zrejmé (opakovane podobne ako v predchádzajúcom rozsudku v tejto veci, ktorý krajský súd zrušil pre procesné pochybenie) ani to, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa názoru žalovaného nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade mal vzniknúť nárok podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., prvostupňový súd mal sám posúdiť, či nárok žalobcu vznikol na základe iného právneho titulu alebo nie. Podľa žalovaného na žalobcom uplatnený nárok nie je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, nakoľko v tomto prípade k žiadnemu obohateniu na strane žalovaného nedošlo. Poukázal na rôzne formy bezdôvodného obohatenia uvedené v ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. a uviedol, že v tomto konkrétnom prípade sa žalovaný žiadnym z vyššie uvedených spôsobov neobohatil, to znamená, že žalobcovi ani nie je povinný nič vrátiť, resp. vydať. Okresný súd sa však vôbec nezapodieval tým, či v skutočnosti aj reálne došlo k obohateniu na strane žalovaného tým, že sa odpojil od sústavy tepelných zariadení žalobcu a ani tým, ktorou zo štyroch foriem obohatenia k tomu malo dôjsť, z toho dôvodu zásadne pochybil. Žalovaný nepopiera, že napriek neplatnosti zmluvy naďalej odoberal teplo, za ktoré aj platil, táto skutočnosť v kombinácii s neplatnosťou zmluvy sama o sebe neodôvodňuje (bez posúdenia ďalších okolností) záver, že žalobcovi mal vzniknúť nárok na zaplatenie uplatňovaných nákladov z titulu bezdôvodného obohatenia. Podľa žalovaného je základným predpokladom oprávnenosti nároku na zaplatenie nákladov súvisiacich s odpojením dohoda zmluvných strán predpokladaná zákonom č. 657/2004 Z. z.. Poukázal na to, že znalec sa vo svojom znaleckom posudku otázkou rozdelenia investícií žalobcu na vyvolané žalovaným, a tie ostatné, ktoré by vôbec nemali ovplyvňovať počet prípadných nákladov spojených s odpojením vôbec nezapodieval a tak výpočet nákladov uvedených v posudku je vo vzťahu k žalovanému ako spotrebiteľovi neznámi a do značnej miery ho ako spotrebiteľa poškodzuje na jeho právach. Podľa názoru žalovaného okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré sa prejavili naplno v nesprávnej právnej kvalifikácii. Podstatou nesprávnych skutkových zistení ako odvolacieho dôvodu je vychádzanie súdu zo zmatečného znaleckého posudku, ktorým sa súd riadil aj v otázkach právneho posúdenia. Súd sa dopustil vady podľa § 205 ods. 1 písm. d/ O. s. p. aj tým, že nerešpektoval výhrady žalovaného a vedľajšieho účastníka a vychádzal tak zo znaleckého posudku, ktorý bol účastníkmi namietaný ako sporný. Ak účastníci napadli hodnovernosť znaleckého posudku, mal sa súd detailne vysporiadať s ich námietkami, náležite kvalifikovať a preskúmať skutkový stav prípadu a iniciovať nové znalecké dokazovanie. Tým, že súd takto nepostupoval, dopustil sa aj nepreskúmateľnosti svojho rozhodnutia až s dosahom na jeho arbitrážnosť. Tiež namietol nedostatočné posúdenie právneho postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v dôsledku čoho došlo podľa názoru žalovaného k nesprávnemu rozhodnutiu. Navrhol odvolaciemu súdu, aby v zmysle doktríny rozsudku Súdneho dvora EÚ CILFIT položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky zahrňujúce spodné body správnej aplikácie európskeho práva. V závere odvolania žalovaný uviedol, že nevie, na akom základe boli súdom priznané ekonomické oprávnené náklady vo výške 15.112,60 eur s tým, že už počas pojednávania na Okresnom súde v Lučenci Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska ako vedľajší účastník konania požadovala doplniť údaje znaleckého posudku o údaje, z ktorých sa vychádzalo pri určovaní veľkosti investičných nákladov, t. j. celkového objednaného množstva tepla a rozpočítaní investičných nákladov hmotného a nehmotného majetku na byty, ktoré boli naďalej

vykurované a na odpojené byty. Znalec napriek niekoľkým účastiam na pojednávaniach požadované údaje, z ktorých vychádzal pri výpočtoch nedoplnil. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby uvedený rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a zaviazže žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania. V prípade, že odvolací súd sa nestotožní s argumentáciou žalovaného a potvrdí rozsudok súdu prvého stupňa, žiada žalovaný, aby súd vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku vyslovil, že dovolanie v tejto veci je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného právneho významu s plošným dopadom na celý trh dodávok tepla vrátane dodávok vnútorného trhu Európskej únie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že Okresný súd v Lučenci rozsudkom č. k 14Cb/28/2009-317 zo dňa 31. 7. 2012 rozhodol vo veci potom, čo mu bola vec vrátená na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/145/2010-242 zo dňa 28. 6. 2011. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu vytklo rozsudku Okresnému súdu v Lučenci len ten nedostatok, že zaviazaný účastník v čase rozhodnutia bol neexistujúci subjekt. Odvolací súd dal ďalej v uznesení okresnému súdu usmernenie, že: „v ďalšom konaní okresný súd opätovne o návrhu navrhovateľa rozhodne proti subjektu, ktorého do konania na strane odporcu pripustil“. Okresný súd je pri rozhodovaní viazaný usmernením uznesenia odvolacieho súdu a následné konanie okresného súdu bolo vedené a rozsudok č. k. 14Cb/28/2009-317 zo dňa 31. 7. 2012 bol vynesený plne v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a zaviazaným v ňom bol existujúci účastník, ktorý sa stal nástupcom pôvodného žalovaného, a to je Spoločenstvo vlastníkov bytov a n. p. Parková 15-21. Podľa názoru žalobcu okresný súd v uvedenom rozsudku odstránil nedostatok, ktorý mu bol ako jediný vytknutý odvolacím súdom, preto sa ostatnými časťami svojho rozhodnutia ani ďalším dokazovaním nemusel zapodievať. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 487,36 eur.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súhlasí so všetkými tvrdeniami v odvolaní, ktoré podal žalovaný.

Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa s odvolaním žalovaného stotožňuje čo do namietaného nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávneho - nedostatočného zistenia skutkového stavu veci vzhľadom na zmenu právneho posúdenia veci súdom - právneho titulu, pod ktorý žalobcom uplatňovaný nárok podriadil potom, ako v súdnom konaní vyšla najavo neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy o dodávke tepla uzavretej na dobu určitú (do 30. 4. 2008), podľa ktorej si jej účastníci do 30. 4. 2008 poskytovali plnenia a čo do nepreskúmateľnosti rozsudku súdu pre nedostatok jeho odôvodnenia. Tieto odvolacie dôvody podľa názoru krajskej prokuratúry opodstatňujú zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku a vrátenie veci Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie. Ďalej uviedol, že žalovaný, ktorého súd zaväzuje na plnenie - v danom prípade na peňažné plnenie vo výške 15.112,60 eur titulom bezdôvodného obohatenia, má právo dozvedieť sa z odôvodnenia rozhodnutia kedy, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a z čoho konkrétne pozostáva výška bezdôvodného obohatenia, ktorým zo spôsobov uvedených v § 451 ods. 2 Obč. zákonníka bezdôvodne získal majetkový prospech, ktorý mu súd ukladá vydať žalobcovi ako aj z ktorých dôkazov a akým ich hodnotením dospel súd k zisteniu právne významných skutočností, na ktorých založil svoje skutkové zistenia a právne posúdenie veci a prečo, aké a ako aplikoval na vec ním zvolané ustanovenia právnych predpisov. V odôvodnení rozsudku okresného súdu tieto náležitosti chýbajú práve vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav veci, bez čoho súd nemá na základe čoho právne posúdiť, či bezdôvodné obohatenie u žalovaného vzniklo, vzhľadom k čomu v odôvodnení rozsudku v podstate len zosumarizoval priebeh súdneho sporu a všeobecne konštatoval, že bezdôvodné obohatenie žalovanému vzniklo vo výške požadovanej žalobcom s odvolaním sa na znalca, v ktorého znaleckom posudku však táto suma (t. j. ani ako k tejto konkrétnej výške dospel) nie je uvedená.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 11. 2008 domáhal proti žalovanému označenému Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filakovo, IČO:42001684 zaplata sumy 15.112,60 eur titulom ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných

odpojením sa od sústavy tepelných zariadení. Okresný súd rozsudkom č. k. 14Cb/28/2009-109 zo dňa 21. 8. 2009 žalobu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 906,59 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 41Cob/300/2009-141 zo dňa 4. 11. 2009 rozsudok Okresného súdu v Lučenci zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd po doplnení dokazovania rozsudkom č. k. 14Cb/28/2009-178 zo dňa 9. 2. 2010 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 15.112,60 eur so 14,25 % úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol rozsudkom z 9. 2. 2010 voči žalovanému označenému: Spoločenstvo vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filákov, IČO:42001684. Po vydaní rozhodnutia právny zástupca žalovaného oznámil súdu, že takto označený žalovaný bol ku dňu 31. 10. 2009 vymazaný z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov a že k 1. 11. 2009 vznikli jeho rozdelením tri nové spoločenstvá a na jedno z nich: Spoločenstvo vlastníkov bytov an.p. Parková 15-21 so sídlom Parková 1548/17, Filákov, IČO:42186889 prešli vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti. Takto označený subjekt podal aj odvolanie proti rozsudku okresného súdu a zároveň navrhol, aby súd podľa § 92 ods. 2 O. s. p. pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného.

Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 14Cb/28/2009-218 zo dňa 8. 3. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2010 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného tak, že namiesto Spoločenstva vlastníkov bytov pri parku, Parková 21, 986 01 Filákov, IČO:42001684 povolil do konania vstup subjektu Spoločenstva vlastníkov bytov a n.p., Parková 15-21 so sídlom vo Filákov, Parková 1548/17, IČO:42186889.

Odvolací súd uznesením č. k. 41 Cob 145/2010-242 zo dňa 28. 6. 2011 zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14. Cb 28/2009-178 zo dňa 9. 2. 2010 len z procesného dôvodu, a to preto, lebo okresný súd v uvedenom rozsudku konal s niekým, kto v čase vyhlásenia rozhodnutia neexistoval, bol vymazaný z registra Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K nedostatku procesno-právnej subjektivity prihliada súd aj bez návrhu v každom štádiu konania. Z tohto dôvodu sa odvolací súd v uznesení, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu nezaoberal ďalšími dôvodmi odvolania podaného žalovaným, resp. subjektom, na ktorého prešli práva a povinnosti žalovaného, pretože zrušil rozsudok okresného súdu len z uvedeného procesného dôvodu.

Potom neobstojí tvrdenie žalobcu uvedené vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, ktorý uviedol, že uvedené uznesenie odvolacieho súdu vytklo Okresnému súdu Lučenec len ten nedostatok, že zaviazný účastník v čase rozhodnutia bol neexistujúci subjekt s tým, že podľa názoru žalobcu okresný súd v uvedenom rozsahu odstránil nedostatok, ktorý mu bol ako jediný vytknutý odvolacím súdom, preto sa s ostatnými časťami svojho rozhodnutia ani ďalším dokazovaním ani nemusel zapodievať, pretože keďže odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu len z procesných dôvodov nemohol sa vo svojom zrušujúcom uznesení zaoberať ďalšími dôvodmi žalovaného uvedenými v odvolaní proti rozsudku okresného súdu kde okrem iného namietol tú skutočnosť, že okresný súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu dospel k nesprávnym záverom, pretože na žalobcom uplatnený nárok nie je možné aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, nakoľko v tomto prípade k žiadnemu obohateniu na strane žalovaného nedošlo. Okresný súd podľa názoru žalovaného neexistoval, či v skutočnosti aj reálne došlo k obohateniu na strane žalovaného tým, že sa odpojil od sústavy tepelných zariadení žalobcu. Žalovaný sám v uvedenom odvolaní uviedol, že nepopiera, že napriek platnosti zmluvy naďalej odoberal od žalobcu teplo a zaň aj platil a táto skutočnosť v kombinácii s neplatnosťou zmluvy sama o sebe neodôvodňuje (bez posúdení ďalšej okolnosti) záver, že žalobcovi mal vzniknúť nárok na zaplatenie uplatňovaných nákladov z titulu bezdôvodného obohatenia.

Zo zápisnice z pojednávania okresného súdu dňa 12. 9. 2011 odvolací súd zistil, že súd odročil pojednávanie na deň 17. 10. 2011 s tým, že bude na toto pojednávanie predvolaný aj znalec O. J.. Toto pojednávanie bolo na žiadosť vedľajšieho účastníka zrušené, a na nové, ktoré sa malo konať dňa 19. 3. 2012, súd opätovne predvolal znalca O. J.. Na pojednávanie konané dňa 19. 3. 2012 sa dostavil, ale keďže nebol prítomný vedľajší účastník na strane žalovaného súd odročil pojednávanie na neurčito s tým, že Asociácia spotrebiteľských subjektov bude vyzvaná na oznámenie stavu konania ohľadom ustanovenia advokáta. Z neúčasti na pojednávaní nariadeného súdom na deň 25. 6. 2012 sa súdny znalec O. J. ospravedlnil, pretože v termíne konania pojednávania bude odcestovaný mimo republiky, ktorú cestu má už naplánovanú. Okresný súd pojednávanie dňa 25. 6. 2012 odročil na deň 30. 7. 2012,

na termín predvolal aj súdneho znalca. Znalec na tomto pojednávaní prítomný nebol a súd predmetné pojednávanie odročil na deň 31. 7. 2012 za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd napriek tomu, že súdneho znalca O. J. na jednotlivé pojednávania predvolával (zrejme za účelom potreby jeho dovypočutia z dôvodu námietok vznesených žalovaným proti znaleckému posudku), vo veci rozhodol rozsudkom dňa 31. 7. 2012 aj napriek tomu, že na ostatnom pojednávaní súdny znalec prítomný nebol, súd ho nevypočul, neodstránil námietky žalovaného vznesené v priebehu konania ohľadne znaleckého posudku. Z tohto dôvodu dospel po preskúmaní veci odvolací súd k záveru, že je potrebné rozsudok okresného súdu zrušiť aj vzhľadom na nevysporiadanie sa s námietkami žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, s námietkami proti znaleckému posudku, ktoré uvádzali v priebehu súdneho konania. Ak okresný súd predvolával súdneho znalca na pojednávania a považoval za potrebné ho v konaní vypočuť, mal pojednávanie dňa 30. 7. 2012 vzhľadom na jeho neprítomnosť odročiť, znovu ho predvolať a snažiť sa vysporiadať s námietkami vznesenými proti znaleckému posudku.

Odvolací súd v uznesení č. k. 41 Cob309/2009-141 zo dňa 4. 11. 2009 okrem iného uviedol, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t. j. do 30. 12. 2006, táto sa mala predlžovať dodatkom čo sa nestalo. Z toho dôvodu zmluva zanikla. Žalovaný sa odpojil od tepelných zariadení žalobcu od 1. 5. 2008 a z tohto dôvodu si žalobca vyúčtoval ekonomicky oprávnené náklady. Okrem nákladov s odpojením sa žalovaného si účtoval žalobca aj objednané množstvo tepla za rok 2008 s skutočným odber tepla v r. 2007. Je nepochybné, že žalobca dodával aj potom ako zmluva zanikla teplo do doby odpojenia sa odporcu od sústavy tepelných zariadení žalobcu. Odvolací súd uviedol, že z tohto dôvodu mu teplo dodával na bezzmluvnom základe, aj napriek tomu mu však vznikol nárok na uhradenie týchto nákladov. Z týchto dôvodov uložil okresnému súdu skúmať, či vznikol nárok žalobcu na základe iného právneho titulu s tým, že bude musieť zisťovať inú výšku nákladov, ktorá žalobcovi takýmto právnym titulom vznikla. Už v tomto zrušujúcom uznesení odvolací súd uviedol, že sa okresný súd musí vysporiadať s námietkami žalovaného proti znaleckému posudku, ktoré uvádzal počas prvostupňového konania, prípadne vypočuť znalca, ktorého vypočutie navrhol v prvostupňovom konaní právny zástupca žalobcu. Zo záveru odvolacieho súdu je zrejmé, že okresný súd mal zisťovať oprávnenú výšku nákladov, ktorá žalobcovi vznikla tým, že sa žalovaný odpojil od sústavy tepelných zariadení žalobcu od 1.5.2008 ako aj tým, že si žalobca účtoval objednané množstvo tepla na rok 2008 a skutočný odber tepla v roku 2007. Aj keď si žalobca proti žalovanému žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 15.112,60 eur s prísl. a podľa zatiaľ vypracovaného znaleckého posudku O. J. boli náklady vyúčtované správne a v súlade s vyhl. č. 505/2006 Z. z. bude v novom konaní okresný súd opätovne zisťovať výšku nároku žalobcu v súvislosti s odpojením sa žalovaného od sústavy tepelných zariadení žalobcu aj s poukazom na neexistenciu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným s tým, že bude musieť zistiť aké skutočné náklady vznikli žalobcovi v súvislosti s odpojením sa žalovaného, a to hlavne na tú skutočnosť, že žalobca si okrem nákladov vyvolaných odpojením účtoval aj objednané množstvo tepla na rok 2008 a skutočný odber tepla v roku 2007.

Až potom, ako okresný súd doplní dokazovanie výsluchom súdneho znalca, prípadne nariadením nového znaleckého dokazovania ako aj zistením oprávnenej výšky nákladov, ktorý by žalobcovi na základe iného právneho titulu ako zmluvy vznikla, môže opätovne okresný súd vo veci rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 cit. ust. mu vec vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí o veci podľa § 224 ods. 3 O. s. p.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.