

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cb/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204463  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204463.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa v 1 rade: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. E. F. XXXX/XX, G., navrhovateľa v 2. rade: A. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX J., proti odporcovi: K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. XXXX/X, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v 1. rade, navrhovateľa v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.06.2023 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1.1 Dňa 19.06.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd zaviazal odporkyňu udeliť navrhovateľovi v prvom rade plnú moc na konanie v mene spoločnosti Klinika Refit, s. r. o., IČO: 46 436 928, so sídlom Bratislava – mestská časť Ružinov, Gagarinova 5B, a to na všetky právne úkony robené v tejto spoločnosti a to najmä na uzatváranie a podpisovanie zmluvných vzťahov, zastupovanie pred všetkými štátnymi a verejnými inštitúciami Slovenskej republiky, štátnymi orgánmi Slovenskej republiky, najmä pred príslušným daňovým úradom, pred oddeleniami Slovenskej pošty a.s., políciou, bankovými inštitúciami, obchodným registrom, súdmi v bežných právnych úkonoch, na zastupovanie pred obchodnými partnermi – súkromnými spoločnosťami, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzatváral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, uzatváral zmluvy a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie s úradne overeným podpisom. Zároveň navrhol zaviazať odporkyňu na náhradu trov konania.

1.2 Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovatelia sú spoločníci obchodnej spoločnosti Klinika Refit s.r.o., IČO: 46 436 928, so sídlom Bratislava, Gagarinova 5B, odporkyňa je jedinou konateľkou a spoločníčkou spoločnosti APONEX s.r.o., IČO: 56 572 840, so sídlom Trenčín, I. Obrachta 7747/9 a spoločnosť APONEX s.r.o. je tretím spoločníkom spoločnosti vo veľkosti podielu 45 %. Navrhovateľ v 1. rade a odporkyňa sú súčasne konateľmi spoločnosti, pričom konajú a podpisujú v mene spoločnosti vždy spoločne. Spoločníkmi spoločnosti sú A. B. C. – 4.500 hlasov, APONEX s.r.o. – 4.500 hlasov a A. H. – 1.000 hlasov. Valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci spoločnosti, ktorí majú aspoň 6.667 hlasov. Počet hlasov spoločníkov potrebných na každé rozhodnutie je aspoň 2/3 hlasov všetkých spoločníkov, pokiaľ nie je výslovne v tejto Spoločenskej zmluve uvedené inak alebo právne predpisy nevyžadujú väčší počet hlasov. Odvolanie konateľa spoločnosti resp. zmena spôsobu konania konateľa spoločnosti je možné prijať iba s počtom minimálne 6.667 hlasov, čo navrhovatelia nedosahujú. V zmysle spoločenskej zmluvy ak je konateľov viac ako jeden, tak konajú vždy všetci spoločne. Odporkyňa je od 01.07.2021 konateľkou spoločnosti. Po nástupe do funkcie odporkyňa chodila na prevádzku spoločnosti a vykonávala povinnosti konateľa dva krát do týždňa, venovala sa úhradám za splatné faktúry, prihlasovaniu zamestnancovi do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne

a bola nápomocná. Neskôr s navrhovateľmi komunikovali iba emailom a prácu si vykonávala ešte cca pol roka, bola vykonávaná viac menej po opakovaných žiadostiach, vždy meškala aj niekoľko týždňov. Spoločnosť zamestnáva 20 ľudí a je zdravotníckym zariadením s priemernou návštevou 60 ľudí denne, čo znamená, že prítomnosť konateľa je absolútne nevyhnutná. Začiatkom roku 2022 prišla odporkyňa s požiadavkou jej okamžitého vyplatenia (jej spoločnosť je 45% spoločníkom spoločnosti) s tým, že očakávala vyplatenie v rovnakej hodnote ako ona investovala do kúpy jej obchodného podielu. Navrhovatelia sa snažili nájsť náhradu a nového spoločníka, ktorý by ju vyplatil, avšak neúspešne. V roku 2022 sa odporkyňa už nezúčastňovala života spoločnosti ako konateľka. Odporkyňa nebola ochotná vzdať sa konateľstva ani požiadať o zmenu spôsobu konania. Spoločnosť začala stagnovať. V roku 2023 druhý konateľ zabezpečil ako súkromná osoba úverové zdroje, ktoré chcel použiť na rozvoj spoločnosti, chcel vyplatiť a znížiť úverové zaťaženie spoločnosti zo súkromných zdrojov, avšak toto konateľka v rozpore so záujmami spoločnosti odmietla. Valného zhromaždenia sa nezúčastnila a ani sa neinformovala o náhradnom termíne. Znemožnila tak spoločnosti zbaviť sa úverového zaťaženia, sama sa tak poškodila, spoločnosť nedosahuje potrebný mesačný cash flow pre jej riadne fungovanie. Jej konanie je v rozpore so záujmami spoločnosti a kroky ktoré podniká môžu viesť k tomu, aby spoločnosť nebola schopná plniť ani základné odvodové a daňové povinnosti, čím aj druhého konateľa dostáva do trestnoprávnej roviny. Spoločnosti v mesiaci apríl poklesli tržby o 1/3 a keby spoločnosť druhý spoločník a konateľ nedotoval, spoločnosť by v mesiaci apríl 2023 a následne v máji 2023 nemala dostatok prostriedkov ani na úhradu zákonných odvodov do poisťovní a daní z príjmu, ani DPH. V zmysle účtovnej závierky za rok 2022 hodnota jej obchodného podielu predstavovala sumu 28.500, eur (plus vklad 4.500, eur), navrhovatelia jej ponúkli 35.000- eur, čo neakceptovala, s tým, že sa jej situácia zmenila, že sa jej oplatí radšej počkať, že nemá čo stratiť a že spoločnosť dá do reštrukturalizácie, pričom táto nenapĺňa podmienky reštrukturalizácie. Odporkyňa podniká viaceré kroky, ktoré znemožňujú riadenie spoločnosti. Na svoju obranu zneužíva advokátsku kanceláriu. Odporkyňa napriek tomu, že sa dva roky nezaujíma o chod spoločnosti, provokačne neodsúhlasila riadnu účtovnú závierku bez toho, aby to riadne odôvodnila a až následne na to, žiadala nového účtovníka spoločnosti o vydanie dokladov, pričom sama dobre vedela, že táto účtovná kancelária tieto doklady nemá a nedisponuje nimi. Od účtovnej kancelárie žiada len zoznam majetku a zoznam veriteľov, iné ju nezaujíma. Nezaujíma ju počet zamestnancov, štruktúra, podnikateľské aktivity spoločnosti, úverové zaťaženie, ani to, že ďalší dvaja spoločníci už si tretí rok neúčtujú odmenu za vykonávané zdravotnícke služby. Jedným z príkladov porušenia povinností konateľa je napríklad to, že začiatkom roka 2023 sa nevyjadrila k návrhu riešenia zvýšených cien energií, takisto ignoruje problém s infláciou a inflačnými doložkami, ktoré plynú z každej dodávateľskej zmluvy. Bez obmedzenia právomoci konateľky sa spoločnosť dostáva do patovej situácie, nie je schopná podpisovať zmluvy, vykonávať bežné činnosti pričom spoločnosť poskytuje služby pre 1.700 klientov aktívnych v odboroch ortopédia pre deti a dospelých, rehabilitácie, gynekológia, fyzioterapia, športová medicína. Tým dostáva spoločnosť týchto ľudí do ohrozenia. Ako ďalší z príkladov porušenia povinností navrhovateľ uvádza, že spoločnosť potrebovala zakúpiť USG prístroj pre gynekológiu pomocou úverového vzťahu s bankou, avšak pri podpise konateľka zmluvy nechala v banke

a dodnes nie je známe, kde sa zmluvy nachádzajú a úver žalobcovia museli riešiť pomocou inej spoločnosti, žalovaná na kritiku odpovedala, že ona nevedela, že si mala zobrať to, čo podpísala, že jej to nikto nepovedal. To uvedie ako svoju obranu podnikateľ s niekoľkoročnými skúsenosťami. Takisto sa predlžuje lehota na vybavenie ambulancie neurológie a neurochirurgie, pričom sa navrhovatelia nakoniec rozhodli tieto ambulancie otvoriť pomocou iných subjektov a danú spoločnosť musíme tak zaťažiť zmluvami o prenájme a celú situáciu to iba poškodzuje a predlžuje lehotu na vybavenie takéhoto typu zariadenia. Zvyšujú sa nám náklady na vedenia účtovníctva pre nadbytok zbytočných dokladov a celkovo sa aj jej hodnota obchodného podielu znižuje, na čo je tiež pravidelne upozorňovaná a vedia to aj preukázať. Dnes, keď je nedostatok lekárov v akomkoľvek odbore si odporkyňa neváži vzniknutú situáciu, že spoločnosť má možnosť skutočne a zákonne sa rozvíjať o atraktívne odbory podnikania. Keď najväčšie zdravotné zariadenie na Slovensku trpí nedostatkom pracovnej sily, túto spoločnosť nútia samotní lekári do rozvoja a to najmä vzhľadom pre ich osobnostné kvality a profesionálny prístup. Momentálna situácia je taká, že navrhovatelia majú strach o to, ako budú ďalej takto nefungovať a ohrozovať nielen zamestnancov ale aj poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Tiež uvádzajú, že mali dňa 14.6.2023 na klinike v dôsledku rehabilitácie vyskočený bedrový kĺb, musela byť privolaná záchranná služba a pacientka musela byť prevezená do nemocnice. Záchranári potrebovali mať úradný záznam podpísaný obidvomi konateľmi, čo spoločnosť už dlhšiu dobu nevie zabezpečiť. Navrhovatelia by sa neobrátili na súd, pokiaľ by neboli z jej strany vydieraní, že buď sa jej vyplatí suma 55.000 EUR, teda o 20.000 EUR viac ako je hodnota podielu v zmysle RUZ a

teda v súlade so zákonom a aktuálnou hodnotou alebo bude čakať, pretože podľa jej slov nemá čo stratiť alebo firmu dá do reštruktúry. Týmto jednaním odporkyňa blokuje bežný chod spoločnosti, nové investície pretože žiadna iná strana, ani banka už, so žalobcami nechce komunikovať, kým disponuje obchodným podielom takýto spoločník a zároveň konateľ v spoločnom konateľstve. Navrhovatelia napriek všetkému ešte aj v roku 2023 konateľke navrhovali možnosť investície, rozvoja spolupráce, opakovane ju žiadali o to, aby znova obnovila vedenie a konanie ako konateľka v tejto spoločnosti avšak odpoveď bola, že ona má už prácu inú, situácia sa jej zmenila a nemá žalobcom prečo vyhovieť a žalobcovia nemajú správne nastavené priority. Navrhovatelia majú za to, že takýto postoj je v rozpore, či už so zákonom, ktorý hovorí o tom, že konateľ v prvom rade musí pozerieť na záujmy spoločnosti a nie na seba samého. Majú aj za to, že takýto postup vedie naozaj k likvidácii spoločnosti, čo bráni nielen v bežnom riadení spoločnosti, ale v rozvoji spoločnosti ako takej, keďže navrhovatelia musia s ohľadom na konkurenciu ďalej rozvíjať spoločnosť o ďalšie zdravotné odbory. Navrhovatelia majú záujem o kúpu ďalšieho zdravotníckeho vybavenia, licencií atd. Likvidácia spoločnosti ako takej by nebola pre nich úplným koncom, môžu si otvoriť novú spoločnosť, avšak vzhľadom k tomu ako vytvorili zdravé obchodné meno a podnikateľské prostredie v tejto spoločnosti, jej likvidácia je veľkou škodou pre všetky zúčastnené strany. Závažným spôsobom porušenia jej povinnosti ako konateľky je napríklad licencia BENU bez súčinnosti odporkyňa, ani sa nespýtala, nezaujímal ako navrhovatelia pokračujú; rozvoj neurológie a neurochirurgie; nákup vybavenia pre gynekológiu - neúspešný výzva na predčasné splatenie bankových úverov zo súkromných zdrojov navrhovateľa 1/ zamietla aj napriek tomu, že to automaticky neznamená, že súhlasí s navýšením peňažného vkladu druhého spoločníka, čo nedáva zmysel. Tieto kroky označila za účelové, proti jej osobe, ale ničím to neodôvodnila a ani nedala návrh iného riešenia. V mesiaci apríl 2023 nepokryli tržby náklady spoločnosti, a preto sa žalobcovia rozhodli znížiť zaťaženie spoločnosti vyplatením úverov z vlastných zdrojov, ani toto ju však nezaujímal. Od začiatku roku tržby klesali, pacienti navštevovali kliniku menej a trh sa spomalil v dôsledku neprímerane vysokej inflácie. Spoločnosť, ale najmä žalobca preto hľadali možnosti ako chod udržať: TATRA banka a.s. bola ochotná poskytnúť prekleňovací úver, s tým, že tento bude použitý na kúpu licencie BENU a zriadenie novej lekárne, čo by prinieslo cash flow do spoločnosti, poprípade dokúpenie vybavenia, či už pre gynekológiu alebo ortopediu, aby spoločnosť zatriktívnila svoje služby; TATRA Banka .a.s predbežne schválila sumu 100.000 eur a žalobca 1/ založil nehnuteľnosť tretej osoby s jej súhlasom, aby získal finančné zdroje za lepšiu úrokovú sadzbu, rozložené na dlhšie obdobie. Podľa výpočtov by úverové zaťaženie, ktoré bolo odhadované na nejakých 4.500 eur mesačne kleslo na splátku 1.600 Eur mesačne, aj keď malý rozdiel, ale spoločnosť by to hneď pocítila. Je úplne prirodzené, že ak takto navrhovateľ 1/ riskoval, požadoval vyšší podiel v spoločnosti. Odporkyňa si neuvedomila, že navrhovateľ 1/ si tak znemožnil kúpu vlastnej nehnuteľnosti pre vlastné potreby a ďalej zostáva v prenájme, len aby pomohol spoločnosti. Odporkyňa možnosť splatenia úverov spoločnosti zamietla, neuvedomila si, že aj hodnota jej podielu mohla narásť, zrátala to nesprávne. Odporkyňa poškodzuje záujmy spoločnosti tým, že komunikuje so spoločnosťami s ktorými sa vedú súdne spory, čo je priamym porušením jej povinností, pričom na začiatku týchto sporov s nimi súhlasila a podpísala jednotlivé dokumenty. Aj komunikáciu zo strany advokátskej kancelárie, ktorá je v rozpore či už s morálkou, alebo právnymi predpismi a dá sa povedať, že ju môžeme brať za urážlivú. Túto advokátsku kanceláriu zabezpečila konateľka, avšak neboli aktuálne súčinní. Čo sa týka faktúry za ich služby, ktoré nie sú objasnené a o ktorých nevieme, kedy sa vykonali a kto ich objednal. O všetkom je informovaná advokátska komora a toto konanie vyhodnotila ako neprofesionálne. Spor vznikol aj pri podaní spoločenskej zmluvy do zbierky listín, ktoré sa uskutočnilo 15.5.2023, a ktoré bolo napriek upozorneniam podané bez súhlasu druhého konateľa. Advokátska kancelária odporkyne podniká kroky, ktoré nezlepšujú hospodárenie spoločnosti ani ich klienta, nepomáha ani nám a podniká kroky, ktoré keby zobrali navrhovatelia za vážne, dostaneme sa do situácie kedy nebudeme schopní prevádzkovať spoločnosť. Nezabezpečíme tak bežný chod spoločnosti. V dnešnej dobe kedy je zdravotná starostlivosť tak ťažko prístupná, je nemorálne ohrozovať poskytovateľa zdravotnej starostlivosti pre vlastný prospech, keď navrhovateľ 1/ ako druhý konateľ podniká kroky mimo tejto spoločnosti a zabezpečuje si tak svoje základné potreby inde. Svoje podnikateľské aktivity smeruje k tomu, aby pomohli tejto spoločnosti a dotuje ju. Takisto aj svoju advokátsku kanceláriu, ktorá denne pracuje pre kliniku dotuje zo svojich finančných zdrojov. Nevyužíva advokátsku kanceláriu spomínanej spoločnosti. Keďže situácia je už taká vážna, že spoločnosť v dôsledku prokrastinácie a ignorácie odporkyne stráca aj obchodných partnerov, stráca možnosti viacerých spoluprác, nemajú žalobcovia ako spoločníci inú možnosť ako sa obrátiť na súd. Konateľka ignoruje situáciu. Keby išlo o bežnú spoločnosť a nie zdravotnícke zariadenie, navrhovatelia by necítili takú zodpovednosť zmeniť situáciu. Z praxe NS SR vyplýva, že neodkladným opatrením nemôže súd založiť konateľské oprávnenie fyzickej osoby konať za obchodnú spoločnosť a ustanovenie

konateľ a zákonom predpísaným spôsobom je výlučne v kompetencii obchodnej spoločnosti, ktorá takto prejaví vôľu, aby za ňu konal konateľ, ale môže obmedziť alebo úplne zakázať konanie žalovaného v mene žalobcu. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z pojmu "osvedčenie dôvodnosti" vyplýva, že v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 358/2021 zo 6. septembra 2021). Nakoľko odvolanie konateľa spoločnosti môže vykonať iba valné zhromaždenie a to v súlade so spoločenskou zmluvou a zákonom a to v zmysle priloženej spoločenskej zmluvy nie je možné bez splnenia vydieračskej podmienky vyplatenia 55.000 eur, máme za to, že je na mieste žiadať, aby konateľka udelila druhému konateľovi plnú moc na všetky právne úkony vykonávané v mene spoločnosti - uzatváranie zmlúv, komunikáciu so štátnymi a inými orgánmi. Takáto plná moc je udelená len na právne úkony v mene spoločnosti a nie na hlasovanie na Valnom zhromaždení týkajúcom sa prevodu jej obchodného podielu resp. akýchkoľvek zmien v spoločenskej zmluve. Nakoľko konatelia sú povinní konať v záujme spoločnosti, pričom navrhovateľ 2 ako konateľ spoločnosti svojím konaním dokázal svoju lojalnosť spoločnosti, to, že si neberie odmeny za výkon svojej práce, či už ako manažéra alebo samotného fyzioterapeuta a sám pritom robí tržby v hodnote 20-25% ročných tržieb, kde pri bežnom ohodnotení ceny práce v danej lokalite by jeho príjem ako živnostníka mal dosahovať sumu cca 8.000 EUR mesačne netto. Uzatvoril zmluvu o úvere ako súkromná osoba, pričom tento úver mal záujem použiť na splatenie bankových záväzkov spoločnosti. Má možnosť prijať nových lekárov, otvoriť nové ambulancie, ale nie je to možné, nakoľko druhá konateľka so spoločným konaním, toto odmieta. Udelenie plnej moci nevyrieši problém tejto spoločnosti, ale pomôže aspoň nastaviť základné procesy v spoločnosti -uzatvárania prevádzkových zmlúv, objednávok, pracovných zmlúv a komunikáciu s úradmi. Spoločnosť mala posledné obdobie prípad, kedy navrhovatelia boli nútení podať na zamestnanca podnet na priestupkové konanie za jeho správanie počas pracovnej doby, porušenie mlčanlivosti dôverných informácií. Okresný úrad odbor vnútornej správy poveril príslušníka policajného zboru zabezpečením výpovede oboch konateľov spoločnosti. Aj samotná polícia nemohla uveriť, že druhý konateľ takéhoto zariadenia sa o toto zariadenie nestará, nenavštevuje a nezaujíma sa o chod spoločnosti, a teda je úplne nadbytočné takéhoto konateľa vypočuť, od čoho následne polícia aj upustila. Tiež navrhovateľom nie je zrejmé, ako budú vedené súdne procesy s bývalým spolupracovníkom, ktorý porušil povinnosť mlčanlivosti, spôsobil škodu vo výške 10.000 eur, či tento súdny spor nebude so strany odporkyne bojkotovaný. Druhý súdny spor je s bývalým právnym zástupcom, ktorý sa vulgárnym a neprímeraným spôsobom správal voči navrhovateľovi 1/, vystavil si neodôvodnené faktúry a keď zistil, že sa spoločnosť voči platobnému rozkazu odvolala, kontaktoval odporkyňu, ktorá ale o tejto situácii nemala ani potuchy. Bez neodkladnej úpravy pomerov nebude možné ďalej zabezpečovať poskytovanie zdravotnej starostlivosti a otvorenie nových ambulancií, ktoré by navrhovatelia mali záujem otvoriť. Je tam potrebná komunikácia s VÚC, úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, bankami, lekárskou komorou, dodávateľmi vybavenia atď. bez aktívneho konania oboch konateľov, ale toto je nie je možné.

1.3 K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil žalobca listinné dôkazy a to: spoločenskú zmluvu spoločnosti Klinika ReFit s.r.o., potvrdenku po overení z 15.05.2023, emailovú komunikáciu z 07.02.2023, vyjadrenia Advokátskej kancelárie NEXUS SEMPER s r. o., email z 11.05.2023, email z 19.05.2023, vyjadrenie Advokátskej kancelárie Múdry & Mináriková, emailom z 13.06.2023 a súd sa oboznámil s výpisom z obchodného registra na spoločnosť Klinika ReFit s.r.o., Klinika ReFit1 s.r.o. a APONEX s.r.o..

2.1 Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.2 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

2.3 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

2.4 Podľa § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

2.5 Podľa § 329 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.1 Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.2 Vychádzajúc zo zákonnej úpravy základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

4. Uvedeným neodkladným opatrením sa navrhovateľ domáha aby súd absolútne obmedzil oprávnenie konať jedného z konateľov spoločnosti, nakoľko navrhuje, aby súd nariadil uložiť druhému konateľovi povinnosť udeliť navrhovateľovi v 1. rade plnú moc na všetky úkony v mene spoločnosti ReFit s. r. o., s poukazom na situáciu v spoločnosti, vzťahy medzi spoločníkmi, konanie konateľa, s poukazom na charakter podnikania spoločnosti ako aj na snahu o rozšírenie podnikateľskej činnosti spoločnosti a udržanie fungovania v kladných číslach spoločnosti.

5.1 V súvislosti s podaným návrhom súd považuje za potrebné poukázať na niektoré súvislosti. Navrhovatelia v rámci podaného návrhu poukazujú na viaceré nedostatky a nezrovnalosti, ktoré v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti aktuálne riešia. Predovšetkým ide o problém jednotlivých spoločníkov, ktorí stratili evidentne záujem podnikat' ďalej spolu a majú rozdielnú predstavu o fungovaní spoločnosti, čo sa ďalej premieta aj do výkonu funkcie konateľa spoločnosti, vzhľadom k personálnemu prepojeniu medzi spoločníkmi a konateľmi. Povinnosti resp. oprávnenia spoločníka spoločnosti a konateľa sú však diametrálne odlišné. Spoločník spoločnosti sa prostredníctvom rozhodnutí ktoré robí spolu s ostatnými (ak nejde o jednoosobovú spoločnosť, kedy rozhoduje sám) na valnom zhromaždení spoločnosti podieľa na živote a smerovaní spoločnosti. Jeho možnosti zásahu do života spoločnosti sú vymedzené spoločenskou zmluvou a zákonom (predovšetkým § 125 Obchodného zákonníka, ktorý vymedzuje široké oprávnenia valného zhromaždenia napr. schvaľovanie účtovnej závierky, zmena spoločenskej zmluvy, zvyšovanie, znižovanie základného imania a iné, ale i odvolávanie a volenie práve konateľov spoločnosti). V podstate dá sa povedať, že spoločníci rozhodujú o smerovaní a

nastavení fungovania spoločnosti, smere, spôsobe, obsahu podnikania, ale aj o jej personálnom vedení. Na rozdiel od toho pôsobnosť konateľov je užšia, v ich kompetencii je obchodné vedenie spoločnosti, zabezpečovanie vedenia riadnej evidencie, účtovníctva, konanie za spoločnosť navonok, v podstate realizácia smerovania spoločnosti nastaveného vôľou spoločníkov a rozhodnutiami valného zhromaždenia.

5.2 V uvedenom prípade sú spoločníkmi spoločnosti navrhovatelia a spoločnosť APONEX, s.r.o., ktorou jedinou spoločníčkou je odporkyňa. V rámci celého podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa rovina vzťahov medzi spoločníkmi a konateľmi prelína a navrhovatelia na ich nefunkčnosť poukazujú. Navrhovatelia uvádzajú, že „začiatkom roku 2022 prišla odporkyňa s požiadavkou jej okamžitého vyplatenia“, na ďalšom mieste uvádzajúce, že „by sa neboli obrátili na súd, pokiaľ by neboli zo strany odporkyne vydieraní že buď sa jej vyplatí suma 55.000,- eur teda o 20.000,- viac ako je hodnota je podielu“, na čo však súd poukazuje, že spoločníčkou spoločnosti nie je odporkyňa uvádzaná v tomto návrhu, K. L. M., ale spoločnosť APONEX, s.r.o., teda uvedená argumentácia je aj v tomto smere irelevantná (vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia). Aj keď ide o jednoosobovú spoločnosť odporkyne, ide o iný subjekt, samostatne konajúci, vo vzťahu ktorému ani návrh v uvedenom prípade nesmeruje. Rovnako argumentácia o snahe riešenia situácie nájdením nového spoločníka, nemá relevanciu k podanému návrhu, nakoľko sa spoločníkov podaný návrh netýka. Rovnako navrhovatelia poukazovali, že žiadajú uložiť povinnosť udeliť plnú moc len na úkony v mene spoločnosti a nie už na hlasovanie na Valnom zhromaždení spoločnosti, avšak na valnom zhromaždení spoločnosti odporkyňa ani hlasovať nemôže, ako fyzická osoba, tak ako je označená v návrhu, nakoľko nie je spoločníčkou spoločnosti. Rovnako nemôže hlasovať na valnom zhromaždení ani z titulu jej funkcie konateľa spoločnosti. Hlasovať na valnom zhromaždení môže len spoločník, ktorým je v uvedenom prípade spoločnosť APONEX s.r.o..

5.3 Navrhovatelia argumentovali v návrhu ďalej tým, že odporkyňa sa v roku 2022 nezúčastňovala obchodného vedenia spoločnosti, neplnila si základné povinnosti a nebola ochotná sa konateľstva vzdať ani požiadať o zmenu spôsobu konania zo spoločného na samostatné. K zmene spôsobu konania súd znovu uvádza, že ide o kompetenciu valného zhromaždenia, zmenu spoločenskej zmluvy a teda o dohodu a následne rozhodnutie spoločníkov, o ktorej konateľ nerozhoduje. K neúčasti na obchodnom vedení, súd uvádza, že ide o vychádzajúci z návrhu dlhodobý stav (od začiatku roku 2022 t. j. rok a pol), nie o nejaký prípad potreby aktuálnej, urgentnej, neodkladnej úpravy, o prípad kedy hrozí spoločnosti že konateľ nejakým svojím konaním resp. nekonaním nejakú škodu práve aktuálne spôsobuje resp. spôsobí. Rovnako nejaké konkrétne skutočnosti svedčiacie o tom, že zo strany konateľky bola spôsobená škoda v nejakej konkrétnej výške, v konaní nebolo ani tvrdení ani osvedčené. Samotná stagnácia spoločnosti podľa názoru súdu nemôže byť len sama o sebe dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. V neprospech navrhovateľov svedčí aj samotné vyjadrenie navrhovateľov v zmysle ktorého „ak by neboli vydieraní“ v prípade, ak by odporkyňa nežiadala vyplatenie sumy 55.000,- eur na súd by sa neobrátili (pričom ako už súd vyššie uviedol, samotná odporkyňa ani vyrovnací podiel, nakoľko ona nie je spoločníčkou spoločnosti žiadať nemôže). Uvedené dve roviny navrhovatelia v rámci návrhu nerozlišujú a v rámci celého návrhu im splývajú.

6.1 Navrhovatelia poukazovali na závažné porušenia povinnosti konateľky, ktorá sa nezaujíma o spoločnosť, o licenciu BENU, ktorá bola riešená bez súčinnosti odporkyne, rozvoj spoločnosti, nákup vybavenia pre ambulancie spoločnosti, zamietnutie splatenia úverov zo súkromných zdrojov (kde však odporkyňa bola aktívna, nakoľko tento postup nepovažovala sa správny a toto odmietla). Samotný rozvoj spoločnosti a smerovanie spoločnosti je však opäť v kompetencii hlavne spoločníkov spoločnosti, v rámci nákupu vybavenia ambulancie bola odporkyňa tiež aktívna, bola účastná na podpise zmluvy v banke, ale k realizácii nakoniec nedošlo (aj keď z dôvodu podľa vyjadrenia navrhovateľov na strane odporkyne, ktorá mala nechať zmluvu v banke a tá sa stratila). V rámci úverovej politiky odporkyňa má inú predstavu o riešení úverovej politiky spoločnosti ako druhý z konateľov, avšak samé o sebe toto, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

6.2 Navrhovatelia ďalej poukazovali na možnosť patovej situácie a v podstate na fungovanie spoločnosti na základe „rozmarov konateľky“ na ktoré je odkázaná celá spoločnosť. Avšak tu súd poukazuje na skutočnosť, na základe ktorej zrejme aj uvedená spoločnosť napriek tomu, že to navrhovatelia v návrhu neuvádzajú funguje, a to v zmysle § 15 Obchodného zákonníka, na základe právomoci konať za spoločnosť osobami, ktoré vykonávajú určité činnosti v rozsahu všetkých úkonov, ku ktorým pri tejto

činnosti dochádza. Z celého návrhu je zrejmé, že vzťahy medzi konateľmi navzájom sú dlhodobo napäté a zrejme ťažko funkčné až nefunkčné, ale riešenie v podobe neodkladného opatrenia, kedy by všetky oprávnenia z výkonu funkcie konateľa prevzal na seba druhý konateľ, súd skutočne nepovažuje za primerané. Ide o dlhodobý stav, o stav v ktorom spoločnosť funguje a jednotlivé úkony sa jednotlivo riešia. Odporkyňa s navrhovateľmi minimálne emailom komunikuje, čo predložili do spisu aj navrhovatelia, aj keď vnútorné stotožnenie s výkonom funkcie štatutárneho zástupcu spoločnosti, už u nej chýba a vzniknutú situáciu chce riešiť. Neodkladné opatrenia je inštitút na riešenie neodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami, avšak túto neodkladnosť riešenia súd v rámci podaného návrhu nezistil. Opakovane súd uvádza, že ide o tiahly, dlhodobo trvajúci stav v rámci konateľov v spoločnosti. Rovnako súd poukazuje na to, že navrhovatelia nežiadali nejaké konkrétne opatrenie, nejaký konkrétny zásah, ktorý by bol potrebný na to, aby sa prípadne zabránilo vzniku novej škody, v budúcnosti spôsobenej nekonaním konateľa, teda uložením nejakej povinnosti konateľovi, odporkyni niečo konkrétne vykonať. Rozsah neodkladného opatrenia súd skutočne považuje za neprimeraný, nad rámec neodkladného opatrenia, obmedzujúci v plnom rozsahu druhú konateľku, odporkyňu, ktorej v podstate berie akékoľvek konateľské oprávnenie na neurčitú dobu. Takéto vymedzenie súd považuje za nepriechodné a je tiež dôvodom na zamietnutie návrhu, nakoľko sa tu dostáva do popredia nie neodkladnosť úpravy ale vyriešenie v spoločnosti navrhovateľov dlhodobo nevyriešenej situácie.

6.3 Neodkladné oparenie má predstavovať neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. V uvedenom prípade stranami sporu sú spoločníci spoločnosti (jeden z nich je aj jej konateľom dotknutej spoločnosti) voči druhému konateľovi s ktorým má v zmysle spoločenskej zmluvy konať spoločne pri všetkých právnych úkonoch, čo pri narušených vzťahoch konateľov a rôznych predstavách o obchodnom vedení spoločnosti evidentne problémom v spoločnosti je. Uvedený spôsob konania je jednoznačne obmedzujúci ale zároveň pri zakladaní spoločnosti a kreovaní spoločenskej zmluvy mali zrejme spoločníci nejaký konkrétny dôvod (v návrhu neuvedený), pre ktorý uvedený spôsob konania zvolili. Navrhovatelia poukazujú na problém v súvislosti s aktuálnym konaním za spoločnosť, avšak neodkladné opatrenie má predstavovať krajný spôsob riešenia, v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, má ísť o neodkladnú úpravu pomerov. Navrhovatelia uvádzajú nedostatky a problémy, ktoré v súvislosti s nekonaním druhého konateľa resp. spomaleným konaním majú, ale aká konkrétne bezprostredne hroziace ujma, nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej škody súd v tomto prípade nezistil. Súd dáva navrhovateľom za pravdu, že ide o zložitú situáciu vzhľadom k personálnemu prepojeniu spoločníkov a konateľov, a to hlavne vo vzťahu k napredovaniu a rozvoju spoločnosti, ktoré nie je možné bez súlady spoločníkov, ktorý je následne premietnutý aj do výstupu v podobe kreovaní orgánov spoločnosti a v jednotnom postupe výkonnej zložky spoločnosti. Súd zároveň poukazuje na to, že spoločníci tak ako to bolo uvádzané aj v návrhu, vzniknutú situáciu riešenia pomocou rozširovania aktivít spoločnosti cez inú spoločnosť, čo súd zistil, aj pri lustrácii samotnej spoločnosti v obchodnom registri, keď navrhovatelia od 27.08.2022 vyvíjajú aktivity aj v rámci ďalšej obchodnej spoločnosti dokonca pod takmer totožným obchodným menom Klinika ReFit1 s.r.o., pričom obchodné meno dotknutej spoločnosti je Klinika ReFit s. r. o.. Navrhovatelia poukazovali aj na predmet ich podnikania, ide o zdravotnícke zariadenie, ktorý však sám o sebe, bez ďalších preukázaných skutočností nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Medzi navrhovateľmi ako konateľkou, tak zároveň druhou spoločníčkou evidentne prebiehali určité rokovania ohľadom ukončenia jej činnosti v spoločnosti navrhovateľovi, či už na pozícii konateľky, či zmenou v zložení spoločníkov v spoločnosti, v spoločnosti malo prebehnúť valné zhromaždenie ktorého predmetom malo byť aj odvolávanie konateľa, či prevod obchodného podielu, ktoré sa skončili zatiaľ neúspešne a všetko stroskotáva na výške obchodného podielu, kde strany vidia rozdiel 20.000,- eur a ktorý je zatiaľ neprekonateľný. Samotná odporkyňa komunikuje s navrhovateľmi, chce uvedenú situáciu vyriešiť, vychádzajúc aj z emailovej komunikácie z 11.05.2023, kde uvádza, že „nemá v záujme navrhovateľov blokovat.“

6.4 Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo 35/2021 zo dňa 31.03.2022 v zmysle ktorého neodkladným opatrením nemožno trvalo upraviť pomery medzi stranami sporu, t. j. nemožno prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia trvalo obmedziť oprávnenie konateľa konať za spoločnosť, prípadne upraviť spôsob konania menom spoločnosti. Navrhovatelia navrhovali časovo neobmedzenú úpravu, čo súd nepovažuje za primerané. Rovnako súd videl aj problém s možným konaním vo veci samej, nakoľko potrebu vyvolania určitého sporu, vychádzajúc z druhu neodkladného opatrenia a v návrhu opísaných skutočností nezistil.

7. Zhrnúc vyššie uvedené s odkazom na predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemal v uvedenom prípade splnenú podmienku opodstatnenosti ako aj proporcionality. Stručne k otázke opodstatnenosti súd nezistil také skutočnosti ako z podaného návrhu tak pripojených listinných dôkazov, ktoré by v uvedenom prípade odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Situácia v spoločnosti navrhovateľov je dlhodobo problematická, spoločnosť aktuálne funguje, konateľka, odporkyňa sa k niektorým aktivitám spoločnosti vyjadruje, k iným nie, evidentne chce svoju činnosť, pôsobenie v spoločnosti ukončiť, čo je zrejmé aj z pripojených listinných dôkazov, avšak doposiaľ sa to nepodarilo a v tejto otázke budú potrebné ďalšie kompromisy a rokovania všetkých strán. Nejakú bezprostredne hroziacu ujmu aktuálne súd nezistil, ktorú by si zásah súdu do práv a povinností strán vyžadoval. Nemožnosť rozvoja spoločnosť, rozširovania podnikateľských aktivít spoločnosti (budovanie nových ambulancií), súd nepovažoval za dôvod, pre ktorý by mal zasahovať do podnikateľského prostredia a týmto spôsobom spoločnosti navrhovateľov riešiť vzniknuté problémy. Rovnako súd nemal za splnený predpoklad proporcionality zásahu. Obmedziť konateľa spoločnosti maximálnym možným spôsobom t. j. uložiť mu povinnosť udeliť plnú moc druhému konateľovi na všetky právne úkony v mene spoločnosti, v podstate preniesť celé konateľské oprávnenie na jednu osobu, súd nepovažuje za primerané, urobiť taký vážny zásah do života spoločnosti. Z konania prostredníctvom dvoch konateľov, by súd vytvoril neobmedzené konanie jedného z konateľov bez možnosti akéhokoľvek vplyvu druhej osoby konateľa, riadne zvoleného valným zhromaždením spoločnosti, riadne zapísaného v Obchodnom registri. Takéto absolútne obmedzenie konateľa, súd aj vzhľadom k právam a povinnostiam, ktoré druhý konateľ v spoločnosti má, jeho platné kreovanie a v podstate aj vôľu všetkých spoločníkov pri vytváraní spoločnosti na konanie dvoma osobami, súd považuje za neprimeraný zásah do práv ako spoločníka, tak pravidiel fungovania spoločnosti, a tým aj za v rozpore s princípom proporcionality. Vyššie uvedené dôvody súd vedú k zamietnutiu návrhu navrhovateľov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.