

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. o zaplatenie 284,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 284,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 284,75 Eur od 09.02.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. NM-5Csp/3/2023-27 zo dňa 09.02.2023 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 284,75 eur s úrokom z omeškania titulom úhrady platby za poskytnuté služby verejnej siete.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 21.07.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta a zvolený program služieb T Nekonečno SD s dobou viazanosti 24 mesiacov za zmluvne dohodnutý zľavnený mesačný poplatok v sume 42,- eur mesačne. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa zmluvy. Žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb poskytovaných žalobcom. Celková výška neuhradenej sumy za služby mobilnej siete dosahuje výšku 284,75 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že je žalovaný s úhradou faktúr v omeškaní, uplatnil si žalobca podanou žalobou aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry.

3. V predmetnom spore Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol platobným rozkazom č.k. NM-5Csp/3/2023-27 zo dňa 09.02.2023, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, medzi stranami tak neboli sporné žiadne zo skutkových okolností sporu.

5. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 17.07.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.07.2020, identifikačných údajov účastníka zo dňa 21.07.2020, faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2021 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu pričom zistil tento skutkový a právny stav:

7. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavrela dňa 17.07.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX s programom služieb T Nekonečne SD za cenu 42 eur mesačne so zmluvnou viazanosťou 24 mesiacov.

8. Následne žalobca žalovanému vyúčtoval poskytované služby verejne siete nasledovnými faktúrami:
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2020 splatnou dňa 07.09.2020 sumu 54,- eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2020 splatnou dňa 07.10.2020 sumu 56,- eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2020 splatnou dňa 06.11.2020 sumu 53,04 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2020 splatnou dňa 07.12.2020 sumu 61,60 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2020 splatnou dňa 07.01.2021 sumu 42,- eur,
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2021 splatnou dňa 08.02.2021 sumu 42,- eur.
Z takto vyúčtovanej sumy si žalobca neuplatňuje náklady na vymáhanie a náklady za upomienky v celkovej výške 23,89 eur celková výška záväzku žalovaného uplatneného žalobou teda dosahuje sumu 284,75 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných

verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.07.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný pri jej uzavretí vystupoval ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím služieb poskytovateľom uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval žalobca ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe takto dojedanej zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej telekomunikačnej sieti a sprístupniť mu tým súvisiace služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Žalobca si svoju povinnosť splnil a poskytol žalovanému služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 8 tohto odôvodnenia. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok, ktorý si žalobca dôvodne uplatnil v tomto spore.

20. K zaplateniu súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z celkovej dlžnej sumy 284,75 eur od dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr splatnej faktúry t.j. od 09.02.2021 do zaplatenia.

21. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.