

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911212360  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911212360.5

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov rozhodol v právnej veci žalobcu: Futbalový klub SLAVOJ Sečovce, Sečovce, Letná 1083/11, práv. zast. JUDr. Juraj Fúzer, advokátska kancelária, M.R.Štefánika 1256/22, Trebišov, proti žalovanému: A. Š., B., K. XXX/XX, prechodné bydlisko K., B.. R. XX/XX, v konaní o zaplatenie 15 561,31 € s prísl. takto

### rozhodol:

Podanie z 24.10.2011, č. k. 12Ro/281/2011-39 označené ako odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trebišov zo 4.10.2011, č. k. 12Ro/281/2011- 36 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov vydal dňa 4.10.2011 platobný rozkaz č. k. 12Ro/281/2011-36, ktorým uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu 15 561,31 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako a j trovy konania. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému 12.10.2011.

Dňa 24.10.2011 bolo Okresnému súdu Trebišov osobne doručené podanie, na ktorom je uvedený ako podávajúca osoba J.. A. Š., K. XXX/XX, B.. V písomnom podaní je uvedené, že žalovaný podáva v zákonnej lehote 15 dní odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu. Zároveň je v tomto podaní uvedené, že skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v návrhu na vydanie platobného rozkazu sa nezakladajú na pravde, žalovaný žalobcovi nie je nič dlžný a naopak, že dlžný je žalobca. V podaní sa uvádza, že tieto skutočnosti budú preukazované a listinnými dôkazmi podložené najneskôr do prvého pojednávania.

Uznesením zo 6.5.2013 č. k. 12C/94/2013-85 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či písomné podanie z 24.10.2011 vyhotovil on osobne, ak ho nevyhotovil, či má vedomosti o obsahu tohto podania, či má k dispozícii také podanie z 24.10.2011 zhodné s podaním doručeným súdu, ktoré je podpísané jeho originálnym vlastnoručným podpisom, prípadne ak tomu tak nie je, ktorá osoba podanie vyhotovila, či a kedy toto podanie jemu prvýkrát predložila. Tieto skutočnosti súd zisťoval od žalovaného z dôvodu, že na podaní z 24.10.2011, doručenom súdu a označenom ako odpor proti platobnému rozkazu, nie je originálny podpis osoby označenej na tomto podaní menom žalovaného.

Uznesením zo 6.5.2013 zároveň poučil žalovaného, že ak podanie z 24.10.2011 nedoplní o vyššie uvedené údaje, súd toto podanie odmietne, pretože nespĺňa náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. Podanie totiž nie je podpísané vlastnoručným originálnym podpisom osoby, ktorá je na podaní uvedená ako osoba, ktorá podanie vyhotovila. Na podaní je namiesto vlastnoručného originálneho podpisu uvedený iba znak vyhotovený prepisom (fotokópia, pretlač a pod.)

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak sa v uvedenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie zo 6.5.2013 bolo doručené žalovanému 21.5.2013, takže lehota na doplnenie vyššie uvedeného podania uplynula dňom 2.6.2013 v súdom určenej lehote, ale ani doposiaľ žalovaný na

výzvu súdu zo 6.5.2013 nereagoval a ohľadne podania, ktoré bolo doručené súdu 24.10.2011 neoznámil žiadne skutočnosti.

Keďže podanie z 24.10.2011 nespĺňa zákonné náležitosti, nie je vlastnoručne podpísané originálnym podpisom žiadnej osoby a teda ani osoby označenej menom žalovaného, súd toto podanie odmietol.

V tejto súvislosti súd pripomína, že ide o podanie označené ako odpor proti platobnému rozkazu pre platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje, aby bolo podané v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Z vyššie uvedeného podania z 24.10.2011 však nevyplýva, že by ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote vyhotovil a podpísal žalovaný. Pri takýchto procesných nedostatkoch je povinnosťou žalovaného nepochybne preukázať, že podanie z 24.10.2011, doručené súdu v ten istý deň, bolo jeho podaním. Žalovaný na výzvu súdu neodpovedal ani na otázku, či má vôbec vedomosť o tom, že do 15 dní odo dňa keď mu bol doručený platobný rozkaz bolo vyhotovené a na súd podané vyššie uvedené podanie.

Skutočnosť, že po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu a po doručení výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku z odporu podal navrhovateľ podanie označené ako „Žiadosť o oslobodenie súdneho poplatku“, nemôže sama o sebe potvrdzovať, že podanie z 24.10.2011 doručené súdu v ten istý deň je podaním žalovaného. Aj žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá je vlastnoručne podpísaná žalovaným z 9.12.2011, obsahuje tak isto nepresnosti, pretože sa žalovaný v nej označuje ako navrhovateľ a výšku súdneho poplatku z odporu raz označuje sumou 933,50 Eur a na inom mieste sumou 174,76 Eur.

Súd zároveň poukazuje na to, že 23.1.2012 došlo súdu vo veci 12Ro/281/2011 podanie advokáta JUDr. Igora Vargu, advokátska kancelária Trebišov, Hviezdoslavova 1234/4, v ktorom tento advokát žiada, aby sa v tejto veci zabezpečil ako dôkaz spis Okresného riaditeľstva PZ Trebišov s uvedením čísla spisu. Súd poukazuje na to, že v spise 12Ro/281/2011 sa nenachádza žiadne plnomocenstvo žalovaného pre vyššie uvedeného advokáta.

Z vyššie uvedených zistení nemožno vylúčiť, že žalovaný získal vedomosť o podaní odporu platobnému rozkazu až po tom, čo mu bolo dňa 4.12.2011 doručené uznesenie Okresného súdu Trebišov z 27.10.2011 č. k. 12Ro/281/2011-40, ktorým mu bola uložená povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku z odporu.

Keďže podanie z 24.10.2011 označené ako odpor žalovaného proti platobnému rozkazu nie je podpísané vlastnoručne žalovaným a napriek výzve súdu zo 6.5.2013 nepreukázal, že ide o jeho podanie, súd toto podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.