

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3210202509  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3210202509.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO 46 824 791, zast. JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou, Palackého 85/5, Trenčín proti odporcom X/ T. N., nar. XX.XX.XXXX, W. O. XXX/XX, XXX XX U. Q. U., štátnemu občanovi SR, 2/ G. N., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, W. O. XXX/XX, XXX XX U. Q. U., štátnej občanke SR, 3/ H. F.Č., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, XXX XX Q., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 11 617,87 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi 1/, odporkyni 2/ a odporcovi 3/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s., Pařížska 1067/8, 110 00 Praha, IČO 28 870 191 sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2010 domáhal, aby súd zviazal odporov 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 11.617,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 11.617,87 € odo dňa 10.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 11.05.2007 zmluvu o úveru, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350.000,- Sk (111.617,87 €), kde odporca bol povinný úver vrátiť s úrokom spolu v celkovej výške 434.000,- Sk (14.406,16 €). Navrhovateľ poskytol úver odporcovi vo výške 11.617,87 €. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co 43/2010 a 4Co 44/2010 bolo určené, že uvedená zmluva o úvere a zmluva o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva sú absolútne neplatné právne úkony. Z tohto dôvodu sú odporca 1/ až 3/ povinní vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia to, čo od neho prevzali na základe neplatného právneho úkonu, a to v danom prípade výšku poskytnutého úveru 11.617,87€. Zmluvou o postúpení zo dňa 22.02.2010 došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa ako postupníka z postupcu M.V. partners s.r.o. (predtým Benefit invest, s.r.o.) K návrhu pripojil listinu - Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 22.02.2010 medzi postupcom: M.V. partners. s.r.o. a postupníkom GOLDKREDIT, a.s. (pôvodný navrhovateľ).

Vo veci súd vydal Platobný rozkaz č.kon. 10Ro/316/2010-13 zo dňa 26.11.2010, proti ktorému odporca 3/ podal odpor, v ktorom uviedol, že odpor odôvodňuje dôvodmi uvedenými v pripojenom trestnom oznámení. Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že s odporom nesúhlasí, zmluva o úvere a zmluva o zabezpečení záväzku prevodu vlastníckeho práva sú absolútne neplatné zmluvy a odporca 1/ až 3/ sú povinní titulom bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi vrátiť to čo na základe neplatného právneho úkonu prevzali. Skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení sú založené na klamstvách a výmysloch a samotný priebeh vyšetrovania preukáže pravdu či nepravdu predložených tvrdení.

V priebehu konania odporca 1/ a odporca 3/ vzniesli námietku premlčania.

Odporca 1/ a 2/ uviedli, že všetky dokumenty týkajúce sa dlžoby (úveru, ktorý prevzal ich zať Juraj Hrnčiar ) sa nachádzajú na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008, navrhli v konaní vypočuť svedkov.

Pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s. a spoločnosť PEVA SK s.r.o. doručili súdu dňa 11.03.2013 návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Súd Uznesením č.kon. 4C/30/2013-80 zo dňa 14.03.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2013 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného doterajšieho navrhovateľa GOLDKREDIT, a.s., Pařížska 1067/8, 110 00 Praha, IČO 28 870 191 vstúpila spoločnosť PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO 46 824 791.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu 3/ a listinami: návrh, Zmluva o postúpení zo dňa 22.02.2010, odpor proti platobnému rozkazu z č.l. 15-18, postúpenie pohľadávky z č.l. 62, Zmluva o postúpení pohľadávky s prílohami zo dňa 31.12.2012 z č.l. 63-67, vyjadrenie odporcov 1/ a 2/ z čl. 87, listinami z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008 a to Zmluva o úvere č. 0193/2007 z č.l. 8, rozsudky č.l. 148 a 180 a zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.06.2009.

Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 3C/293/2008- 148 zo dňa 14.12.2009 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.kon. 4Co/43/2010-180 zo dňa 17.06.2010 súd určil, že zmluva o úvere č. 0193/2007 zo dňa 11.05.2007 uzavretá medzi odporcami ako dlžníkmi a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou - M.V. partners, s.r.o. ako veriteľom, doplnená dodatkom č. 1 zo dňa 09.11.2007 a dodatkom č. 2 zo dňa 03.01.2008 je neplatná a to podľa ust § 37, § 39, § 41, § 553 Obč. zákonníka, § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obch. zákonníka.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2010 medzi postupcom: M.V. partners. s.r.o. a postupníkom GOLDKREDIT, a.s. vyplýva, že postupca M.V. partners. s.r.o. na spoločnosť GOLDKREDIT. a.s. previedla pohľadávku veriteľa M.V. partners. s.r.o. voči dlžníkovi: T. N., G. N. a H. F., vyplývajúcu zo zmluvy úvere č.XXX/XXXX vo výške 11.617,87 € pričom s postúpenou pohľadávkou sa postupuje aj jej príslušenstvo a všetky právo s ňou spojené.

Odporca 3/ v konaní pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008 dňa 24.06.2009 uviedol, že k odovzdaniu peňazí nedošlo pred notárom, ale až následne v aute, pričom pán Prišiel mu zo sumy 350 000,- Sk stiahol sumu 10 000,- Sk, čo odôvodnil tým, že to je na náklady notára, poplatky, zmluvy a na benzín.

Odporca 2/ v tomto konaní vo výpovedi dňa 26.06.2013 uviedol, že prevzal od p. Piršela sumu 340 000 Sk, v deň podpisu zmluvy o úvere 11.05.2007.

Súd tieto dôkazy hodnotil v súlade so znením ustanovenia § 132 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a to tak, že ich hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a rozhodol, že návrh je nedôvodný.

Predmetom konania bolo uloženie povinnosti odporcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie finančnú hotovosť vo výške 11.617,87 € spolu s úrokom z omeškania z absolútne neplatnej zmluvy o úvere č. 0193/2007.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že veriteľ BENEFIT INVEST, s.r.o.(neskôr pod obchodným meno M.V. partners s.r.o.) a dlžník odporca 1/ až 3/ uzatvorili dňa 11.05.2007 zmluvu o úvere č. 0193/2007, v ktorej sa uvádza, že veriteľ poskytol dlžníkovi dňa 11.05.2007 úver vo výške 350 000,- Sk a dlžník sa zaviazal vrátiť úver spolu s navrhším, teda spolu vo výške 434 000,- Sk najneskôr do 6 mesiacov, t. j. do 11.11.2007 podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy. Dňa 22.02.2010 veriteľ M.V. partners. s.r.o. a postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy úvere č.193/2007 vo výške 11.617,87 € aj jej príslušenstvo a všetky právo s ňou spojené na spoločnosť GOLDKREDIT. a.s., ktorá túto pohľadávku dňa 31.12.2012 postúpila na spoločnosť PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO 46 824 791. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 3C/293/2008- 148 zo dňa 14.12.2009 súd určil, že vyššie uvedená zmluva je absolútne neplatná. Ďalej vykonaným dokazovaním v tomto konaní ale aj v konaní pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3C/293/2008 mal súd preukázané, že finančné prostriedky z úveru, avšak len v celkovej výške 340000,- Sk prevzal len odporca 3/. Vzhľadom na ust. § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie je povinný vydať ten účastník zmluvy, ktorý podľa nej niečo dostal, a to je práve odporca 3/, ktorý finančnú hotovosť prevzal, a len jemu vzniká povinnosť bezdôvodné obohatenie - plnenie z neplatnej zmluvy vrátiť. Z tohto dôvodu súd návrh voči odporcom 1/ a 2/ zamietol, bez toho aby sa zaoberal námietkou premlčania odporcu 1/, keď navrhovateľ voči nemu žiadne právo titulom bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy o úvere č. 0193/2007 zo dňa 11.05.2007 nemá (pretože odporca 1/ ale ani odporkyňa 2/ nič z finančnej hotovosti 350000,- Sk (11617,87) € neprevzali).

V ďalšom sa súd zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesol odporca 3/.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca 3/ po uzatvorení zmluvy o úvere č. 0193/2007 v ten istý deň t.j. 11.05.2007 prevzal finančnú hotovosť vo výške 340000,- Sk, a nie ako tvrdí navrhovateľ t.j. 350000,- Sk. A keďže zmluva na základe , ktorej navrhovateľ plnil je absolútne neplatná bol by odporca 3/ povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení toto navrhovateľovi vydať, za podmienky, že jeho právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčané ( vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania).

Podľa ust. § 107 Občianskeho zákonníka pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia ide o kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu (ods.1 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343987&FragmentId2=3343987>>) a objektívnu (ods.2). Začiatok ich plynutia je stanovený odlišne a odlišný na sebe nezávislý je aj ďalší priebeh ich plynutia, ako aj ich skončenie. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel (bez ohľadu na to, že pri vynaložení všetkého úsilia sa mohol dozvedieť skôr), že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodné obohatenie získal. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby, a to tak trojročnej, ako aj desaťročnej v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia, je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo.

V prípade absolútne neplatného právneho úkonu bezdôvodné obohatenie, získané z tohto úkonu, vzniká od samého vzniku právneho úkonu. Objektívna premlčacia doba začne teda plynúť už od vzniku takéhoto právneho úkonu. Subjektívna premlčacia doba začne plynúť odvtedy, keď sa oprávnený dozvie, že bezdôvodné obohatenie bolo získané a kto ho získal.

Z uvedeného vyplýva, že objektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy o úvere č. 0193/2007 zo dňa 11.05.2007 uplynula dňa 11.05.2010. Navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 12.08.2010, teda po uplynutí tejto premlčacej doby.

Premičanie sa definuje ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca 3/ vzniesol dôvodne námietku premlčania súd návrh navrhovateľa zamietol.

Návrh súd v celom rozsahu zamietol a odporcom ako úspešným v konaní by podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrilo právo na náhradu trov konania. Ani jeden z odporcov si náhradu trov konania neuplatnil a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.