

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202856
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122202856.3

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnej veci navrhovateľky, matky A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B., zastúpenou advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. C. D., E., s.r.o. so sídlom Južná Trieda 28, Košice a manžela, otca D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B., v konaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľke vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 33 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnej pobočky Slovenskej pošty, a.s..

odôvodnenie:

1. Dňa 01.04.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené a aby súd upravil pomery manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.04.2022, č.k. 12P/32/2022 - 26 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).

3. Na pojednávaní dňa 14.07.2022 požiadali účastní o prerušenie konania.

4. Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

5. Uznesením tunajšieho zo dňa 14.07.2022 bolo konanie prerušené.

6. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 262 ods. 1 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov v lehote do jedného roka nepožiadala súd o pokračovanie v konaní, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ust. § 98 ods. 2 CMP konanie zastavil.

14. Nakoľko žiaden z účastníkov konania vo svojich písomných vyjadreniach si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd podľa § 57 CMP nemohol rozhodovať o povinnosti nahradiť trovy konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Keďže navrhovateľka zaplatila súdny poplatok v sume 33 € za návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a konanie bolo zastavené, súd rozhodol, že súdny poplatok vo výške 33 € vráti navrhovateľke do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému t.j. Slovenskej pošte, a.s., ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej

patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.