

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 27. júna 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný G. R. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom T., t. č. v S. Q., U.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

02.11.2012 okolo 10.15 hod. bol predvedený z W.i do budovy OR PZ, OKP Lučenec na F. pre podozrenie zo spáchania majetkovej trestnej činnosti, kde na výzvu povereného príslušníka PZ v čase o 11.35 hod. podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dobrovoľne vydal 1 ks injekčnej striekačky s obsahom tekutiny červenej farby, 1 ks prázdnej injekčnej striekačky, 1 ks igelitového vrečka s obsahom úlomkov vysušeného vrcholcového súkvetia častí rastliny rodu konope o celkovej hmotnosti 0,15 g účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve väčšom ako 20 mg a toto množstvo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy a tiež 1 ks igelitového vrečka s bielou kryštalickou látkou metamfetamín hydrochlorid bez ďalších prímiesí o hmotnosti 0,03 g a toto množstvo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastlina konope siate je uvedená v I. skupine omamných a psychotropných látok uvedených v Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu pod č. OT 19/2012 z 09.11.2012 pre § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil prehlásenie, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste.

Súd ďalej sa oboznámil so správami na obžalovaného z miesta bydliska, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov na obžalovaného, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 199/2012, ako aj podstatnými obsahmi pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/31/2012 a OT/19/2012.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, vyplýva to zo samotného jeho priznania, z toho dôvodu súd vykonal dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 04.04.2013 sp. zn. 3T 199/2012 a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 31/2012 z 30.08.2012 a sp. zn. OT/19/2012 z 09.11.2012. Z hodnotení z miesta bydliska z obce T. vyplýva, že je slobodný, býva v rodinnom dome so svojou matkou a jej druhom, obžalovaný nemá žiadny príjem, užíva omamné látky, medzi obyvateľmi nie je obľúbený, na Obecnom úrade nebol riešený žiadny jeho poklesok, taktiež bol hodnotený aj z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q., z ktorého vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený a potrestaný nebol, v kolektíve spoluodsúdnených je znášavý, konflikty nevyvoláva, osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť, o vzdelávacie aktivity a kultúrnoosvetové podujatia prejavuje

záujem v rámci daných možností ústavu, je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorý súd uložil v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 09.11.2012 sp. zn. OT/19/2012 pre § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.