

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202821
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202821.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R.. Gy. I. XXXX/X, proti žalovanému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., toho času ÚVTOS Želiezovce, Veľký Dvor 12, 937 01 Želiezovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého z a k a z u j e žalovanému, aby sa priblížil na vzdialenosť 50 metrov k osobe žalobcu, s výnimkou súdnych konaní po dobu dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého z a k a z u j e žalovanému, aby vstupoval do bytu, v ktorom býva žalobca, ktorý byt sa nachádza v R. U., R.. Gy. I. XXXX/X, byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí, v bytovom dome so súp. č. XXXX, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Nové Zámky, v katastrálnom odbore, evidovaný na LV č. XXXX a postavený na parcele č. XXXX vo výmere 540 m², zastavané plochy a nádvorcia.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému tak, aby mu súd zakázal, resp. uložil nevstupovať do bytu, v ktorom býva žalobca, bližšie špecifikovaného vo výroku II. tohto uznesenia a zároveň sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil, resp. zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť 50 metrov.

Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Nové Zámky vo veci žalobcu voči žalovanému už rozhodol dvoma uzneseniami o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom istom znení, ako sa domáha v tomto návrhu. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 9C/84/2022-13 zo dňa 08.06.2022 rozhodol tak, že vyhovel návrhu v tom čase ešte žalobcov, manželov S., proti ich synovi, žalovanému tak, že nariadil žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližoval k žalobcom v 1. a 2. rade s výnimkou súdnych konaní, a to po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2022 a vykonateľnosť dňa 04.07.2022. Je potrebné uviesť, že toto uznesenie v časti, v ktorej súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je platné po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, teda do 19.07.2023. Medzičasom zomrela manželka žalobcu, a to dňa 12.04.2023 a žalobca sa domáhal ďalším návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2023 opäť nariadenia neodkladného opatrenia, a to zákazu priblíženia a zákazu vstupu do bytu žalovanému, o ktorom návrhu rozhodol uznesením Okresný súd Nové Zámky

v konaní pod sp. zn. 4C/61/2023-13 dňa 24.05.2023 tak, že zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby žalovaný nevstupoval do domu, v ktorom býva žalobca a takisto zamietol aj návrh, podľa ktorého sa žalovaný nemal približovať na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k osobe žalobcu s výnimkou súdnych konaní. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2023.

Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný je odhlásený z miesta trvalého bydliska a jeho terajší trvalý pobyt je iba Mesto R. U.. Po prepustení z výkonu trestu v mesiaci november 2019 žalobca povolil bývať žalovanému v byte, v ktorom býva žalobca s ohľadom na pandémiu Covid-19 a vzhľadom k tomu, že prisľúbil žalobcovi, že bude viesť riadny a usporiadaný život. No to bol podľa žalobcu iba planý sľub žalovaného. Uviedol, že syn je veľmi komplikovaná a problémová osobnosť, s psychickým narušením a závislý na omamných látkach. Pod vplyvom sedatív je pre žalobcu, ako staršiu osobu v dôchodkovom veku, značnou hrozbou. Zamestnanie si nehľadá, ani neprejavuje záujem o tom, aby sa zamestnal a zárobkovo sa sám vedel o seba postarať. Žalovaný vo výkone trestu strávil počas svojho života dokopy 18 rokov. Žalovaný podľa žalobcu mal rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky v roku 2021 nariadenú Ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou v H.. Žalovaný nastúpil na liečbu dňa 06.07.2021, neukončil ju a volil formu úteku z tohto ústavu, čím sa dopustil marenia súdneho rozhodnutia.

Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný jemu a aj jeho zosnulej manželke už viackrát spôsoboval značné psychické utrpenia, bral veci z domu, ktoré predal a bol schopný ukradnúť aj vyššiu čiastku peňazí, čím dostal svojich rodičov na mizinu. Viackrát boli nútení volať políciu. Polícia ho z bytu vyviedla, ale vonku ho prepustila. Po prepustení sa opätovne vracal a domáhal sa možnosti vstupu do bytu a možnosti bývať v byte. Ak mu to žalobca v tom čase ešte aj s manželkou nepovolili, žalovaný vyčkával na nich vonku, obťažoval ich, ako aj susedov. Polícia opakovane prichádzala do bytu žalobcu kvôli správaniu žalovaného a na žiadosť žalobcu, aby polícia oznámila, koľkokrát bola na výjazde kvôli správaniu žalovaného v byte žalobcu, polícia uviedla iba posledný rok, odkedy nebol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody a zdržiaval sa v R. U.. O tom predložil do súdneho spisu žalobca listinný dôkaz, správu od OR PZ, odpor poriadkovej polície OO PZ R. U. zo dňa 26.06.2023.

Žalobca uviedol, že trpí chorobou z povolania, má poruchu sluchu, a tento hendikep ho obmedzuje. Má strach z toho, že žalovaný po prepustení z výkonu trestu dňa 20.07.2023 ho bude opakovane obťažovať, vyhrážať sa mu a ubližovať mu. Žalobca užíva lieky na ukludnenie, nakoľko tento stav mu neprospieva. V súčasnosti žalobca uviedol, že je žalovaný vo výkone trestu v U. a po prepustení na slobodu sa bude domáhať, aby žil v byte žalobcu, čo mu už telefonicky z výkonu trestu avizoval, no žalobca ho nemieni do bytu vpustiť, lebo je pre neho hrozbou. Žalobca uviedol, že je dôchodca, poberá iba starobný dôchodok a nevie preto zabezpečiť stravu, fajčenie a potreby žalovaného, lebo to z tohto príjmu nezvláda. Okrem toho so žalobcom žije v spoločnej domácnosti ich druhý syn N. S., ktorý má tiež psychické problémy, berie lieky a sám nevychádza z domu a je odkázaný na pomoc žalobcu. Vzhľadom na jeho psychický stav by akékoľvek jeho rozrušenie bolo nežiaduce.

Žalobca uviedol, že ešte spoločne počas života manželky v roku 2008 zrušili žalovanému trvalý pobyt na ich adrese, o čom bolo rozhodnuté Mestom R. U., Verejnou vyhláškou dňa 22.07.2008, lebo napadol svoju matku a okradol svojich rodičov žalovaný tým, že im zobral všetky bankomatové karty a vybral z nich peniaze a použil na kúpu drog.

Žalobca predložil uznesenie Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Nové Zámky z 30.03.2021, ktoré našiel doma, na základe ktorého žalovaný napáda ľudí, ubližuje im na zdraví, za účelom získania finančnej hotovosti na kúpu omamných látok. Okrem toho uviedol, že žalovaný bol viackrát odsúdený pre rôzne trestné činy a prečiny, čo je možné si overiť priamo na Okresnom súde. Žalobca uviedol, že žalovaný berie lieky, aj 60 tabliet naraz, a potom nevie, čo robí a z tohto dôvodu má žalobca za to, že je pre spoločnosť hrozbou, ale najmä pre samotného žalobcu. Žalobca nesúhlasí s tým, aby po prepustení z výkonu trestu sa žalovaný nasťahoval do jeho bytu. Aj v súčasnosti si teraz odpykáva taký trestný čin, ktorým spôsobil človeku, u ktorého býval naposledy fyzické ublíženie, lebo mu spôsobil reznú ranu v oblasti brucha. Preto bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví poškodenému W. J., bytom Z..

Žalobca z týchto dôvodov má dôvodnú obavu, že žalovaný po prepustení z výkonu trestu bude ohrozovať život žalobcu ďalším požívaním omamných látok, že ho môže okradnúť a spôsobiť ďalšie zdravotné problémy aj chorému bratovi N. S..

2. K návrhu pripojil lekársku správu - nález MUDr. E. Q. zo dňa 04.07.2023 o svojom zdravotnom stave s tým, že od roku 2008 sa žalobca lieči na DM typ 2. komp. diétou a PAD artériovou hypertenziou, má zvýšený vnútroočný tlak, kataktu, trpí na generaliz. OA, prevažne coksartrózu, varixy, chronický nikotinizmus, reaktívny depresívny syndróm po úmrtí manželky,

- lekársku správu z ORL vyšetrenia MUDr. C. C. o tom, že žalobca má naslúchadlo NEO 322 ITC do pravého ucha od roku 2016, v súčasnosti je aparát pokazený a má zhoršenie sluchu na pravom uchu, pričom používal ušné kvapky bez efektu. Trpí obojstrannou percepčnou poruchou sluchu ťažkého stupňa.

- lekársky posudok o uznaní choroby z povolania, ktorý posudok vydala Všeobecná fakultná nemocnica v Prahe pre žalobcu, kde uviedol, že trpí diagnózou MKN-10 H833, keď pracoval u zamestnávateľa Stavby po ČR i SR, P. XX, okres R. a naposledy pracoval v T. nad C. do 30.06.2010. Tento lekársky posudok vydal doc. MUDr. I. U., Ph.D.,

- žiadosť o poskytnutie informácie - zaslanie ORPZ v R. U., odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ zo dňa 26.06.2023, keď polícia potvrdila, že v byte u žalobcu boli vykonané viaceré hliadky na základe privolania, v poslednom období dňa 04.11.2021 v čase 13.50 hod., 18.53 hod. a 19.57 hod. a dňa 06.06.2022 v čase 14.24 hod.,

- výpis z LV č. XXXX kat. územia R. U., ktorým žalobca preukázal, že je výlučným vlastníkom spolu s manželkou, ktorá je toho času už nebohá bytu, v ktorom v súčasnosti býva,

- verejnú vyhlášku o oznámení zrušenia záznamu trvalého pobytu žalovanému, ktorú vydalo Mesto R. U. a ktorou verejnou vyhláškou bol zrušený trvalý pobyt žalovaného na adrese R. U., R.. Gy. I. X/XX. Nový trvalý pobyt má žalovaný evidovaný v Meste R. U..

- predvolanie Psychiatrickej nemocnice H., oddelenie pre liečbu drogových závislostí zo dňa 11.05.2021, na základe ktorého bol žalovaný predvolaný dňa 07.06.2021 v ranných hodinách cca do 10.00 hod., aby sa dostavil do Psychiatrickej nemocnice H. na absolvovanie Ochranej liečby protitoxikomanickej ústavnou formou, ktorá mu bola nariadená Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 3T/214/2008. Zároveň bol upozornený, že v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia nemocnica bude nútená podať návrh na stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia žalovaným.

- nález žalovaného od psychiatra MUDr. Q. J. zo dňa 08.04.2021, kedy bol vyšetrený a záver psychiatra bola diagnóza: emočne nestabilná osobnosť s opakovanými psychoaitickými dekomp. Lekár konštatoval, že žalovaný trpí poruchou odkloniteľnosti depresívne dysforického ladenia so snahou izolovať sa, bez perspektívnych obsahov myslenia a anticipačnej anxiety u abnormne štrukturovanej osobnosti s prevahou emočnej instability pri prítomnosti autoobviňujúcich tendencií s kompletným narušením sociability pri patológii frustračnej tolerancie so zlyhávaním disociálne až asociálneho typu aj pri neprimeranom podnete s neschopnosťou etablovať sa do bežných sociálnych väzieb, vrátane vzťahových, profesionálnych, rodinných, kedy opakovane až hranične psychotické dekomp. Riešený bol opakovanými početnými hospitalizáciami v psychiatrických zariadeniach bez následného významnejšieho ambulantného efektu.

- uznesenie Okresného úradu vyšetrovania PZ R. U. zo dňa 30.03.2001, ČVS: OUV-202/10-2001, keď žalovaný bol stíhaný uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.10.2000, ČVS: UUV-700/10-2000 za trestný čin lúpeže podľa § 234/1 Tr. zákona, keď napadol cyklistu, odcudzil mu bicykel, aby získal peňažnú hotovosť na nákup drog, omamných látok.

3. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. odsek 2, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1, 2 písmeno e) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

odsek 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 328 odsek 2 C.S.P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 2 písmeno e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 veta prvá a odsek 2 C.S.P., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

odsek 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa ustanovenia § 332 odsek 1, 2 C.S.P., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak, odsek 2, neodkladné opatrenie podľa § 325 odsek 2 písmeno e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa ustanovenia § 333 C.S.P., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa ustanovenia § 334 C.S.P., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Účelom neodkladného opatrenia, je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred neodkladným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

11. Civilný sporový poriadok vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Z ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinné osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

12. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov, ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za dôvodné pokiaľ nie je osvedčené ohrozenie vzťahu, ktorý má byť chránený.

Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Tu je tiež potrebné si uvedomiť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení. V konaní o neodkladnom opatrení postačuje pre vydanie rozhodnutie i len

osvedčenie skutočností preň významných, kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie, a to spôsobom vlastným dôkaznému konaniu, teda bezpečne, čiže spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba naliehavej dočasnej úpravy pomerov strán sporu, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

13. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu.

14. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty:

- násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku;
- násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci;
- násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach;
- násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrasovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky;
- psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím.“ (uznesenie NS SR z 15. októbra 2012, sp. zn. 5M Cdo 10/2012).

15. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť.

16. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu, vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené, pretože ide o rozhodnutie o neodkladnom opatrení, výsluch strán nie je nevyhnutný (§ 329 odsek 1 C.S.P.).

17. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu vyhovel a zakázal žalovanému, aby sa priblížil na vzdialenosť 50 metrov k osobe žalobcu, s výnimkou súdnych konaní po dobu dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia a II. výrokom nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého zakázal žalovanému, aby vstupoval do bytu, v ktorom býva žalobca a ktorý bližšie špecifikoval vo výroku II. tohto uznesenia, a to z dôvodu, že z listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca, jednoznačne bola preukázaná dôvodná obava samotného žalobcu pred žalovaným, a to s poukazom na to, že v osobe žalobcu sa jedná o dôchodcu, ktorý trpí chorobou z povolania, a to obojstrannou percepčnou poruchou sluchu ťažkého stupňa, okrem toho trpí aj ďalšími chorobami, podľa lekárskej správy MUDr. E. Q., internistky, ktoré súd už vyššie uviedol a žalobca chorobu z povolania preukázal aj lekárskeho posudkom doc. MUDr. I. U., Ph.D. Okrem toho žalobca preukázal, že žalovaný je pacientom psychiatricky liečeným od roku 1997 s opakovanými hospitalizáciami v psychiatrických zariadeniach, s tým, že mal súdnym rozhodnutím pod sp. zn. 3T/214/2008 Okresného súdu Nové Zámky nariadené absolvovanie ochrannej liečby protitoxikomanickej ústavnou formou, na ktorú sa dostavil, ale následne z nej utiekol a neabsolvoval ju. Okrem toho súd lustráciou v trestnej kancelárii tunajšieho súdu zistil,

že v súčasnosti je žalovaný v ÚVTOS U., na základe právoplatného trestného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. 3T/61/2022-290 zo dňa 08.12.2022, keď bol uznaný vinným, že fyzicky ublížil na zdraví poškodenému W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., keď na neho kričal, že „zabijem ťa a teraz zdochneš“, následne ho napadol a zhodil na zem, kde ho viackrát udrel do oblasti hlavy, pričom poškodenému vypadol nôh, s ktorým mu následne obvinený spôsobil dve rezné rany v oblasti pravého medzibrušia s dobou liečenia 12 až 14 dní, pričom poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života v trvaní do 10 dní, a teda týmto žalovaný inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu inému úmyselne ublížiť na zdraví, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý trest si odpykáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho sa obvinenému uložilo ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Ďalej súd zistil, že žalovaný bol odsúdený aj v minulosti, a to ďalším právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/214/2008 zo dňa 17.02.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, pre prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov 4 mesiace a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho zo správy ORPZ v Nových Zámokoch zo dňa 26.06.2023 Obvodné oddelenie Policajného zboru oznámilo žalobcovi, že hliadka OO PZ bola viackrát u neho na adrese privolaná kvôli správaniu sa žalovaného, posledne v rokoch 2021 a 2022. Okrem toho žalobca v tom čase so žijúcou manželkou zrušili trvalý pobyt žalovaného na adrese R. U., R.. Gy. I. X, prostredníctvom Verejnej vyhlášky o oznámení zrušenia záznamu trvalého pobytu, ktoré vydalo Mesto R. U., a to práve pre správanie sa žalovaného voči vlastným rodičom, keď ich psychicky týral, lebo im kradol veci z bytu, predával ich, aby si vedel kúpiť drogy a omamné látky, ukradol im aj vyššiu čiastku peňazí, čím ich ako dôchodcov dostal úplne na mizinu, viackrát boli nútení ako rodičia privolať zásah polície, ale potom, ako vyvedli žalovaného z bytu, ho potom následne vonku prepustili a po prepustení následne sa znova žalovaný vracal a chcel byť v byte a žiadal rodičov, aby ho pustili do bytu a ak tak neurobili, tak ich vyčkával vonku a ich obťažoval, ako ich, tak aj susedov. Aj z predvolania Psychiatrickej nemocnice v H. žalobca preukázal, že žalovaný užíva omamné látky, lebo Nemocnicou v H. bol predvolaný na Ochrannú liečbu protitoxikomanickú vo forme ústavnej, a túto neabsolvoval celú, pretože z nej utiekol a aj z vyšetrenia psychiatra jednoznačne vyplýva, akými vážnymi psychickými chorobami žalovaný trpí a od roku 1997 je liečený opakovanými hospitalizáciami v psychiatrických zariadeniach a bol psychiatrom charakterizovaný ako diagnosticky uzavretý človek, ako emočne nestabilná osobnosť s hranične psychotickými dekompenzaciami.

18. S poukazom na všetko vyššie uvedené mal súd za to, že je potrebné návrhu žalobcu vyhovieť v oboch bodoch, ktorými žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, pretože žalobca preukázal požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu a osvedčil danosť svojho nároku bezpochyby a preukázal obavu z ohrozenia a preukázal osvedčenie okolností, ktoré svedčia o tejto obave. Bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery u žalobcu tak, aby sa žalovaný jednak k nemu nepribližoval na vzdialenosť 50 metrov s výnimkou súdnych konaní po dobu dvoch rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, aj keď ešte v čase rozhodnutia tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je právoplatné do 19.07.2023 aj neodkladné opatrenie vydané tunajším súdom pod sp. zn. 9C/84/2022-13 zo dňa 08.06.2022, ktoré končí 19.07.2023, avšak súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, aby práve do doby, keď sa má žalovaný vrátiť z výkonu trestu bolo opätovne vyhovené návrhu navrhovateľa, ktorý preukázal bezprostredne hroziacu ujmu zo strany žalovaného, ktorý svojím správaním jednak ruší klud žalobcu, svojho otca, ktorý má vážne zdravotné problémy, nemá dobrý sluch tento hendikep ho obmedzuje, a užíva lieky na ukladnutie, lebo stav, kedy by bol prítomný žalovaný a opakovane ho obťažoval, vyhrážal sa mu a ubližoval mu, by mu spôsobilo zhoršenie zdravotného stavu, s tým, že so žalobcom žije v spoločnej domácnosti aj brat žalovaného a syn žalobcu, ktorý tiež trpí vážnym psychickým ochorením, berie lieky, nevychádza z domu a je odkázaný na pomoc žalobcu. Okrem toho žalobca žije iba z príjmu, a to starobného dôchodku, pričom sa stará o chorého syna. Obidvaja potrebujú mať zabezpečený v byte klud a pokoj a nie neustále vyhrážanie, napádanie, obťažovanie a strach pred vlastným synom, žalovaným, čo vyvedie žalobcov a ako mu poškodí, či už psychicky alebo finančne.

18.1 S poukazom na súdne rozhodnutia v trestných veciach, na ktoré súd vyššie poukázal, ako aj na informáciu OR PZ Nové Zámky, že v období, keď sa nachádzal žalovaný na slobode sa vykonávalo viac výjazdov polície za účelom agresívneho správania sa žalovaného do bytu žalobcu, bolo potrebné vyhovieť aj druhej časti nároku žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého súd

zakázal žalovanému, aby vstupoval do bytu, v ktorom býva žalobca a ku ktorému bytu už žalovaný nemá zriadený trvalý pobyt, pretože jeho trvalým pobytom v zmysle Verejnej vyhlášky Mesta R. U. zo dňa 22.07.2008 je Mesto R. U. bez určenia bližšej adresy.

Žalobca v predmetnej veci podal už tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď v každom návrhu žiadal to isté, avšak iba týmto tretím návrhom osvedčil danosť naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia listinnými dôkazmi, z ktorých bolo jednoznačne preukázané, že v osobe žalovaného ide o psychiatricky liečenú osobu a pacienta od roku 1997, keď ide v jeho osobe o diagnosticky uzavretý stav, ako emočne instabilná osobnosť s hranične psychotickými dekomp., keď viackrát bol trestne stíhaný pre trestné činy krádeže, lúpeže, ublíženia na zdraví, a to všetko iba za jediným účelom, aby získal finančné prostriedky a vedel si nakúpiť omamné látky a požívať ich a následne pod ich vplyvom sa správať agresívne, protizákonne s tým, že žalobca osvedčil dôvodnú obavu z toho, čo by nastalo v prípade, keby sa žalovaný vrátil do domácnosti k žalobcovi po prepustení z ústavu pre výkon trestu.

S poukazom na všetko vyššie uvedené mal súd za to, že je potrebné návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovieť.

19. Súd zaviazal žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v sume 33,- eur podľa položky 1c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ktorý je povinný zaplatiť priloženým príkazom k úhrade na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

20. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 255 odsek 1 C.S.P., pretože bol v konaní plne úspešný, a to v rozsahu 100 % voči žalovanému a o výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P. vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).