

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205759
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloletého J. Q., V. X. X. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: neb. P. Q., V. X. X. XXXX, zomr. 24. 10. 2012 a J. Q., V. XX. X. XXXX, B. P. K. R., Y., L. K. XXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e v mene maloletého J. Q., V. X. X. XXXX, dedičskú dohodu, uzatvorenú dňa 29. 5. 2013 na Notárskom úrade v Liptovskom Mikuláši, pred poverenou súdnou komisárkou JUDr. Vierou Hamorskou, v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/930/2012, po nebohej poručiiteľke P. Q., zomrelej 24. 10. 2012, ku ktorej pristúpil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako súdom ustanovený kolíznym opatrovník maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Viera Hamorská, ako poverená súdna komisárka, podala dňa 31. 5. 2013 na súde podnet na schválenie dedičskej dohody, uzatvorenej dňa 29. 5. 2013 v dedičskom konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/930/2012 po neb. P. Q., v mene maloletého J. Q., ku ktorej pristúpil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako súdom ustanovený kolíznym opatrovník maloletého.

Uznesením zo dňa 10. 6. 2013, č. k. 10P/39/2013-7, súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletého J. Q..

Na súdnom pojednávaní, konanom dňa 27. 6. 2013, po vyhlásení rozsudku za prítomnosti otca maloletého, maloletého a jeho kolízneho opatrovníka, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, sa všetci účastníci konania vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3, prvá veta Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.