

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202202
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413202202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX M. E., v konaní o zaplatenie 859,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 859,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.01.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd navrhovateľovi voči odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 51,50 eur, ktorú je povinný zaplatiť odporca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 25.04.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 859,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.01.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Uvedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 14.07.2010 bolo prevedené telefónne číslo XXXXXXXXXX zo súčasného účastníka Z. S., M. E. na pristupujúceho účastníka: Z. Z., M. E.. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 219,00 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6700 slide, a to vo výške 219,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby

a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku, plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 640,90 eur vyfakturovaných v období 2010/09 - 2010/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.01.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 640,90 eur aj nárok na zaplatenie sumy 219,00 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 13.06.2013

Odporca zásielku obsahujúcu žalobu s prílohami v odbernej lehote neprevzal.

Súd pri dokazovaní sa oboznámil so zmluvou o pripojení č. B., ktorá bola uzavretá 14.07.2010 medzi fyzickou osobou - podnikateľom Michalom Machajom a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Dňa 14.07.2010 bola uzatvorená Dohoda o prevode telefónneho čísla medzi S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, M. E. a Z. Z., bytom H. XXXX/XX, M. E.. Dňa 19.05.2010, bol s ním uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXX, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Nokia 6700 slide, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 1,00 eur. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Bonusové ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 15.05.2010, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody Účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností s poskytnutím ďalších výhod spojených s poskytnutím týchto výhod sú uvedené v dokumente „Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 15.05.2010. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 8,- eur. V čl. II, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 26,01 eur. V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať

a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe

ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 219,00 eur. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Ďalej sa súd oboznámil s fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.09.2010 splatnou 07.10.2010 na sumu 556,75 eur (mes. poplatky, hovory, SMS, TV chat), fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, splatnou 06.11.2010 na sumu 1,33 eur (upomienka), fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2010, splatnou dňa 06.11.2010 na sumu 67,89 eur (mes. poplatky, hovory, SMS), fa. č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2010, splatnou dňa 07.12.2010 na sumu 14,93 eur (mes. poplatok Ahoj Rakúsko, odpojenie XXXXXXXXXX), pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 13.01.2011, fotokópiou doručenky, z ktorej zistil, že zásielku prevzal otec odporcu dňa 18.01.2011 a tiež so Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel, nakoľko tým, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za uvedené obdobie, vznikla mu dlžná suma 859,90 eur na telekomunikačných službách, na ktorú súd odporcu zaviazal spolu s 9 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dobe splatnosti uvedenej v upomienke, t.j. od 28.01.2011 podľa § 517 ods.2/

Občianskeho zákonníka, (ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis . Týmto je ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.) a to z dôvodu, že vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko v zmluve o pripojení č. B., ktorá bola uzavretá 14.07.2010, sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - podnikateľom, P.: XX XXX XXX.

Podľa výpisu zo Živnostenského registra odporca podnikal pod obchodným menom Z. Z., IČO: XX XXX XXX do 03.12.2010, kedy ukončil svoju činnosť. Vystavené faktúry za poskytnuté služby sú z obdobia, kedy odporca vykonával podnikateľskú činnosť a sú vystavené na IČO podnikateľa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania v celom rozsahu, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)