

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202087
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313202087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. XX, v konaní právne zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom AK Brezno, ČSA 5 a J.. W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, p. C., o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Účastníkom konania sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2013, doplneným dňa 23.04.2013 sa otec maloletého domáhal zníženia výživného na maloletého zo sumy 116,- Eur na 60,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.03.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k výrazným zmenám v jeho vyživovacej povinnosti voči najmladšiemu synovi; Okresným súdom Zvolen bola určená vyživovacia povinnosť voči jeho synovi z druhého manželstva V. T.. Od 01.04.2012, okrem toho, že je na výsluhovom dôchodku, ktorý poberá vo výške 594,24 Eur mesačne, si zriadil živnosť. Z tejto činnosti však nemá dodnes žiadny príjem, naopak za rok 2012 je v strate - 2.516,37 Eur.

Matka maloletého v písomnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom. Uviedla, že otec maloletého už v konaní sp. zn. 8P/324/2010 podal návrh na zníženie výživného, vtedy na obidve maloleté deti. V tomto konaní došlo k rozsiahlemu dokazovaniu, pričom súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, predovšetkým z dôvodu, že otec maloletého požiadal sám o prepustenie zo služobného pomeru v Ozbroyených silách SR, kde dosahoval príjem 1.410,- Eur. Teda z vlastného rozhodnutia sa pripravil o možnosť tento príjem dosahovať aj do budúcnosti a nemal v záujme ani o povýšenie do vyššej vojenskej hodnosti. Tento rozsudok prvostupňového súdu potvrdil ako vecne a formálne správny aj Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom, sp. zn. 14CoP/7/2012, zo dňa 13.03.2012. Keďže od tohto posledného rozhodnutia nedošlo k zmene pomerov na strane otca, navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.06.2013, vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčast' vopred z dôležitých dôvodov písomne neospravedlnil a matky, ktorej neprítomnosť ospravedlnila jej právna zástupkyňa. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, právnej

zástupkyne matky, oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise sp. zn. 2P/44/2013, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého sp. zn. 8P/324/2010 a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3C/42/2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, žiadal o zníženie výživného na maloletého zo sumy 116,- Eur na 60,- Eur mesačne z dôvodu jeho finančnej situácie. Uviedol, že má pocit, že jeho ex-manželka sa na úkor ním vyplácaného výživného obohacuje; dodnes nemá vedomosť akou sumou prispieva na obe deti v pomere k svojim príjmom. Podľa jeho zistení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, matka maloletého poberá v Rakúsku rodinné prídavky vo výške 5.000,- Eur ročne, na Slovensku má ďalšie rodinné prídavky 60,- Eur mesačne a 1-krát ročne dostáva 480,- Eur ako daňový bonus. Táto čiastka spolu s jeho výživným na deti predstavuje sumu 800,- Eur, plus jej príjem z Rakúska, ktorého výšku však nepozná. Ďalším dôvodom je podanie návrhu na úpravu výživného terajšou manželkou na syna V., kde súd určil výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, pokiaľ ide o jeho odchod z armády, tento riešil kvôli svojim zdravotným problémom, ktoré naďalej pretrvávajú, navyše má problémy s obličkami, má obličkové kamene. Svoju situáciu po odchode sa snažil riešiť hľadaním si zamestnania, našiel si zamestnanie ako živnostník, je zastrešovaný firmou Ekoprofil, pracuje však samostatne. Aj napriek jeho úmyslu, živnosť mu veľmi nepomohla, dostal sa do straty, i keď predpokladá, že tohto roku to bude iné, avšak to sa uvidí až pri daňovom priznaní. Výsluhový dôchodok poberá vo výške 594,24 Eur mesačne. Čo sa týka jeho výdavkov, platí výživné, a to na W. vo výške 166,- Eur mesačne, na maloletého T. 116,- Eur mesačne a na maloletého V. 50,- Eur mesačne. Náklady s bývaním má vo výške 50,- Eur mesačne. Ďalej platí životnú poisťku 38,- Eur. Má hobby, vlastní dvoch psov, labradora a vlčiaka, s tým má spojené výdavky vo výške 20,- Eur mesačne na stravu, očkovanie a ďalšie veci čo k tomu patria, 10-kilogramové balenia krmiva pre psa - granule stojí 6 - 7,- Eur, plus k tomu doplnková strava. Tieto psy používa aj na stráženie, keďže na dvore má aj materiál. Čo sa týka poisťky na V., túto už 3 mesiace nehradí, lebo mu to nevychádza, platí ju manželka. Mesačne si sporí po 15,- Eur, toto sporenie však priebežne vyberá podľa potreby, naposledy mu bolo doktorkou odporúčené kvôli váhe, aby si zakúpil veslovací тренаžér, ktorý ho vyšiel na 117,- Eur. Za vedenie účtu, na ktorý mu chodí výsluhový dôchodok platí 5,- Eur mesačne. Na stravu, oblečenie, kultúru, lieky, vitamíny, lekára, hygienu, dopravu, telefón, poisťku na auto mu ostáva 115,- Eur mesačne. Taktiež má jednorázové výdavky, zákonné poistenie auta na rok vo výške 87,50 Eur a poistné príviesného vozíka vo výške 11,80 Eur ročne.

Čo sa týka manželky otca, táto má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, na ktoré poberá výživné vo výške 180,- Eur mesačne. Jej čistý mesačný príjem je 850,- Eur, z tohto spláca úver na dom vo výške 800,- Eur mesačne. Ďalej spláca poisťky, má náklady na bývanie (plyn, voda, energia, odpad, kúrenie), oblečenie, školu, telefón. Najmladší syn, trpí precitlivosťou na mlieko, musí piť umelé mlieko (zn. SUNAR). Maloletým deťom platí dopravu po 30,- Eur mesačne, stravu 30,- Eur každému mesačne a telefóny po 5,- Eur každému mesačne.

Otec je ženatý, manželstvo uzatvoril 06.03.2010, pričom dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý V.. Počas manželstva žijú s manželkou a s maloletým V. celý čas v spoločnej domácnosti, ako predtým v byte, tak teraz v rodinnom dome. Na maloletého V. platí výživné 50,- Eur mesačne, čo sa týka podielu na energiách prispieva 50,- Eur. Spoločne s manželkou sa starajú o maloletého V..

Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, podniká v oblasti plastových okien, teda výplne stavebných otvorov. Robí iba sprostredkovanie predaja, je obchodným zástupcom pre firmu Ekoprofil ako živnostník. Ich spolupráca spočíva v tom, že od Ekoprofil-u odoberie tovar a dodáva ho ďalej maloodberateľom na základe ich objednávok. Faktúry vystavuje iba maloodberateľom, týmto zabezpečuje aj montáž okien. Platí faktúry za prenájom kancelárie, za dopravu na merania k zákazníkom, aj k potencionálnym zákazníkom. Ďalej platí franšízový poplatok spoločnosti Ekoprofil za to, že ich môže zastupovať, takýmto spôsobom ho zastrešujú. Ďalej si musel zakúpiť základné vybavenie kancelárie: stôl, skrine, stoličky, police, rebrík, drobný stavebný materiál, počítač, tlačiareň, ktorej súčasťou je fax, programové vybavenie. Kúpuje náplň do tonerov, platí telefón. Zamestnancov nemá, pretože by ich neuživil. Vstupné náklady pri začatí podnikania boli cca 3.000,- Eur. Z dodaných tovarov má otec rabat od 5 % do 40 %, v priemere cca 21,21 %.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na vyjadrení, ktoré bolo podané k návrhu a žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol z dôvodu, že od posledného rozhodovania súdu o zníženie výživného nedošlo k zmene pomerov na strane otca. Situácia je rovnaká ako vtedy, otec vyživovaciú povinnosť k maloletému V. mal už aj v čase, keď rozhodoval súd naposledy. V predchádzajúcom konaní o znížení výživného sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, čo sa týka jeho prepustenia z Ozbrojených síl SR bolo zistené, že otec odišiel na vlastnú žiadosť, mohol dosahovať príjem, ktorý dosahoval, dokonca sa tam príjmy valorizujú, mohol požiadať o zvýšenie do funkcie. Podľa jej názoru, 20-ročné obdobie neznamena koniec v ozbrojených silách, otec si mohol príjem vo výške 1.400,- Eur mesačne zachovať. Taktiež bolo preukázané, že otec v priebehu troch rokov disponoval sumou minimálne 30.000,- až 35.000,- Eur, keďže dostal odchodné cca 12.000,- Eur a aj manželka ho vyplatila z BSM. Navyše vyšlo najavo u otca, že v čase, keď sa rozhodovalo prvýkrát o znížení výživného, vtedy súčasná manželka otca bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, v súčasnosti má čistý príjem 850,- Eur mesačne, čiže aj to je vylepšenie príjmu do rodiny. Pre prípad, že súd návrh otca zamietne, žiadala, aby jej súd priznal trovy, nakoľko podľa jej názoru, otec absolútne bezdôvodne podal návrh.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/31/2009 - 110, zo dňa 01.10.2009, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5C 216/2005 - 37, zo dňa 29.11.2006 vo výroku o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu, v tom čase maloletej, W. výživným vo výške 149,- Eur mesačne počnúc dňom 28.05.2009 a vo výške 166,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2009 a na výživu maloletého T. výživným vo výške 116,- Eur mesačne, počnúc dňom 28.05.2009, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok sa stal právoplatným dňom 13.10.2009. Pri určení tohto výživného súd vychádzal z toho, že priemerný čistý mesačný príjem otca maloletých detí bol 1.349,54 Eur, ich matky cca 700,- Eur mesačne, pričom poberala aj prídavky na deti v Rakúsku vo výške 350,- Eur. Ani jeden z rodičov inú vyživovaciú povinnosť nemal.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/324/2010 - 311, zo dňa 24.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoP/7/2012 - 361, zo dňa 13.03.2012, bol návrh otca na zníženie výživného, na v tom čase maloletú, W. a na maloletého T., zamietnutý. Rozsudok sa stal právoplatným dňom 03.04.2012.

Otec je v čase konania o zníženie výživného samostatne zárobkovo činnou osobou, zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen, doručenej tunajšiemu súdu dňa 17.06.2013 vyplýva, že za zdaňovacie obdobie roku 2012 mal otec príjmy vo výške 28.882,04 Eur, výdavky vo výške 31.398,41 Eur, dosiahol daňovú stratu 2.516,37 Eur, so základom dane 0,00 Eur. Od 01.07.2011 je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 594,24 Eur mesačne.

Podľa § 163 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrhu otca na zníženie výživného nie je možné vyhovieť a to z nasledovných dôvodov:

Hmotnoprávnou podmienkou pre opätovné rozhodovanie súdu vo vzťahu k vyživovacej povinnosti a výške výživného je zmena pomerov, ktorá môže nastať u osoby povinnej, ktorou je v danom prípade otec maloletého, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloletý, pričom musí ísť u nich o takú zmenu pomerov, ktorá je podstatná v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Súd skúmal či k podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletého, ktorý ako podstatnú zmenu pomerov vo svojom návrhu uviedol skutočnosť, že mu bolo súdom určené výživné na maloletého syna V., pochádzajúcemu z jeho súčasného manželstva a tiež to, že okrem výsluhového dôchodku, je od 01.04.2012 živnostníkom, avšak z tejto činnosti nemá žiadny príjem, naopak je v strate -2.516,37 Eur.

Súd poukazuje na to, že otec už v čase rozhodovania súdu o jeho návrhu, ktorým sa domáhal zníženia výživného v konaní sp. zn. 8P/324/2010, bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 594,24 Eur; výsluhový dôchodok v tejto výške mu bol priznaný od 01.07.2011. Dňa 30.06.2011 bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka Ozbroyených síl SR na vlastnú žiadosť (nie zo zdravotných dôvodov); v služobnom pomere dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1.410,85 Eur. Pri skončení služobného pomeru mu bolo vyplatené odchodné vo výške 12.252,64 Eur. Z uvedeného vyplýva, že sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom by naďalej mohol dosahovať mesačný zárobok cca 1.410,85 Eur. Taktiež už v tom čase (t.j. počas konania sp. zn. 8P/324/2010) bol ženatý, druhýkrát sa oženil 06.03.2010, mal vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi V. T., nar. XX.XX.XXXX a čiastočne odkázanou na jeho výživu bola aj jeho súčasná manželka, ktorá bola v čase rozhodovania prvostupňového súdu (24.11.2011) nezamestnaná, poberala dávky v nezamestnanosti. Už v tom čase otec žil s manželkou, ich spoločným synom V. a 2 maloletými deťmi manželky z jej predchádzajúceho manželstva v rodinnom dome manželky. V čase tohto konania o zníženie výživného je naďalej poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 594,24 Eur mesačne, od 01.04.2012 je živnostníkom, za rok 2012 mal príjmy vo výške 28.882,04 Eur, výdavky vo výške 31.398,41 Eur, pričom mal vykázanú stratu -2.516,37 Eur. Tento príjem dosiahol za rok 2012 za obdobie 9 mesiacov (vznik živnostenského oprávnenia 01.04.2012), i keď sám otec na pojednávaní uviedol, že ako živnostník začína od 01.05.2012. Teda podľa názoru súdu, pokiaľ by otec pracoval ako živnostník celý kalendárny rok, t.j. 12 mesiacov v roku, dosiahol by vyššie príjmy ako za 9, resp. 8 mesiacov r. 2012. Napokon, sám otec na pojednávaní uviedol, že tento rok 2013 bude lepší ako minulý s tým, že má viac zákaziek ako minulý rok. Čo sa týka nákladov - výdavkov otca, pri začatí podnikania v r. 2012 mal síce zvýšené náklady, spojené najmä so zariadením kancelárie, cca vo výške 3.000,- Eur, avšak jednalo sa o vstupné - jednorázové náklady. Navyše, manželka otca v predchádzajúcom konaní bola nezamestnaná, v súčasnosti má čistý mesačný príjem 850,- Eur. Súd ďalej poukazuje na to, že i keď vo veci starostlivosti o maloletého V. T., nar. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 15P/33/2012 - 40,

zo dňa 12.02.2013, schválená dohoda rodičov s tým, že otec maloletého sa zaväzuje platiť na výživu maloletého V. výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2013, toto rozhodnutie sa javí ako formálne a účelové. Otec spolu so svojou manželkou a maloletým V. žili v spoločnej domácnosti aj v čase predchádzajúceho konania (sp. zn. 8P/324/2010), aj počas konania o určenie výživného na maloletého V. na Okresnom súde Zvolen (sp. zn. 15P/33/2012) a aj počas tohto konania o zníženie výživného (sp. zn. 2P/44/2013), keďže otec na pojednávaní potvrdil, že žijú spolu v jednej domácnosti, vo vzťahu k V. ide o spoločnú formu starostlivosti.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že u otca maloletého nedošlo k podstatnej zmene pomerov, a preto návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.