

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202622  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5813202622.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky- H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX a otca - neb. E. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., P. XXX, mal. dieťa bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Ú. J., R.Á. Y. C. K. X. a kolíznym opatrovníkom: S. R., A.: XXXXXXXX, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu, ktorú v mene mal. dedičky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č..XXX, uzavrel dňa 13.03.2013 opatrovník Ú. J., R. Y. C. K. X. v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 1D/210/2012, Dnot 133/2012 na Notárskom úrade v Námestove, notára H.. C. Z. po poručiteľovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., P. Č..XXX, ktorý zomr. dňa XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

Poverený notár H.. C. Z. postúpil tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013 dedičský spis sp. zn. 1D/210/2012, Dnot 133/2012 so žiadosťou o schválenie dedičskej dohody v dedičskom konaní po poručiteľovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., P. Č..XXX, ktorý zomr. dňa XX.XX.XXXX a to v mene mal. dedičky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č..XXX.

Súd vo veci začal konanie v zmysle § 81 ods. 1 OSP uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/26/2013-10 zo dňa 06.05.2013.

Podľa § 115a O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 18.06.2013 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s pripojeným dedičským spisom 1D/210/2012, Dnot 133/2012, z ktorého bolo zistené, že po poručiteľovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., P. Č..XXX, ktorý zomr. dňa XX.XX.XXXX sú zákonnými dedičmi v I. dedičskej skupine manželka poručiteľa a deti poručiteľa: H. F., K.. L., nar. XX.XX.XXXX, E. F., nar. XX.XX.XXXX, U. F., nar. XX.XX.XXXX, F. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, H. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. F., nar. XX.XX.XXXX. Každému z dedičov prináleží z majetku poručiteľa majetok v podiele 1/6-iny. Dedičia dedičstvo neodmietli. Súdny komisár na základe dohody dedičov vyčíslil čistú hodnotu dedičstva na sumu 30.583,60EUR, z ktorej hodnoty 1/6-ina predstavuje sumu 5.097,26EUR. Na základe dohody dedičov nadobudne mal. dedička nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. K., pozemky CKN parc.č XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 250m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX TTP o výmere 134m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č.XXX s príslušenstvom postavený

na pozemku CKN parc.č. XXXX/X v podiele 1/10 úč. k celku. Maloleté dieťa nadobudne nehnuteľný majetok v hodnote 6.000EUR, čo predstavuje viac ako je zákonný dedičský podiel maloletej.

Podľa ustanovenia § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd z listín zistil, že mal. dieťa z majetku poručiťa nadobudne podiel v súlade s ust. § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto predmetnú dedičskú dohodu, ktorú v mene mal. dieťaťa uzavrel jeho opatrovník schválil, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené zodpovedá jeho záujmom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).