

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/9/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8710200293.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej navrhovateľa : A.. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W., A. XXX/X, zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Jankou Hesovou, bytom Poprad, Hraničná 656/1, proti odporcom : 1/ V.. V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., A. XXX/X, toho času bytom B. C., E. XXX, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Nám. sv. Egídia 95, Poprad, 2/ W. Q., bytom W. A., T. XXXX/XX, 3/ AUTOALLES, s.r.o., Košická 34, Prešov 080 01, IČO: 36359033 a 4/ V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XX o určenie neplatnosti právneho úkonu s prísl., takto

### **rozhodol:**

Náhradu trov konania odporcom v 2/, 3./ a 4./ rade nepriznáva.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 7C/9/2010 zo dňa 12.3.2012 súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol a tiež rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi I/ trovy konania vo výške 307,74 eur k rukám právneho zástupcu odporcu 1/ Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Nám. sv. Egídia 95, Poprad, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ v dôsledku ktorého bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 8Co 103/2012 zo dňa 29.4.2013 vrátil vec tunajšiemu súdu na postup podľa ustanovenia § 166 O. s. p.

Dôvodom vrátenia bola tá skutočnosť, že odvolací súd z obsahu napadnutého výroku zistil, že súd prvého stupňa nerozhodol o celom predmete konania a to v časti o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v 2./, 3./, 4./ rade .

V zmysle § 166 ods. I OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom , pre ktorý platia obdobné ustanovenia ako u rozsudku..

Riadiac sa vyššie citovaným zákonným ustanovením súd preto dopĺňa rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn.. 7C/9/2010 zo dňa 12.3.2012 tak, že náhradu trov konania odporcom 2, 3, 4 nepriznáva.

Pri nepriznaní náhrady trov konania vychádzal z tej skutočnosti, že odporcovia 2, 3, 4 rade si náhradu trov konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.