

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18P/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206046
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413206046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Koneracký v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. A. Č.. XXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matka W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. A. Č.. XXX, otec V. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Š., L. Y. V. Č.. XX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Peter Krchnák, AK so sídlom Banská Štiavnica, Križovatka č. 5, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Otec je V. E., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 65,00 € mesačne od 01.05.2013 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- III. Zameškané výživné za obdobie od 1.5.2013 do 26.6.2013 vo výške 56,33 € je otec mal. dieťaťa V. E., nar. XX.XX.XXXX povinný uhrádzať v 15,00 € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným k rukám matky mal. dieťaťa až do úplného vyrovnania počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.
- IV. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.
- V. Súd trovy konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. R. E., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne od 1.1.2013.

Otec súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky avšak nesúhlasil s výživným vo výške 100 eur mesačne tak ako ho navrhovala matka, nakoľko nemá taký príjem, aby bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť v takomto rozsahu. Okrem toho spochybňoval, že je otcom maloletého dieťaťa a poukazoval na skutočnosť, že podal návrh na začatie konania, v ktorom sa domáha zapretia otcovstva k mal. dieťaťu. Navrhoval, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou v rozsahu minimálneho výživného na nezaopatrené dieťa v rozsahu osobitného predpisu.

Opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica súhlasil s návrhom matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nakoľko otec bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť

v rozsahu 50 eur a niekedy si plnil svoju vyživovaciu povinnosť až v rozsahu 100 eur mesačne. Opatrovník maloletého dieťaťa tiež poukázal na skutočnosť, že matka má zvýšené náklady spojené s návštevou zdravotníckeho zariadenia, pretože s maloletým dieťaťom ho musí navštevovať dvakrát mesačne nakoľko dieťa má zhoršený zdravotný stav.

Súd po oboznámení sa rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - odbor služieb zamestnanosti zo dňa 7.6.2013, pracovným posudkom Technických služieb - mestský podnik Banská Štiavnica, mzdovým listom otca za rok 2012,2013, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica o poberaní dávky v hmotnej núdzi matkou za rok 2012, 2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 13.6.2013, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 13.7.2012 o odňatí a zastavení výplaty dávky v sume 136,30 eur, spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 5C 79/2013, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. R. E. je narodený mimo manželstva, pričom otcovstvo k nemu dobrovoľne uznal V. E., nar. XX.X.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa od novembra 2012 spolu nežijú v spoločnej domácnosti a ani spoločne nehospodária. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ upravované rozhodnutím súdu, pričom matka od narodenia maloletého dieťaťa zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 195 eur mesačne ako aj rodné

prídavky na dve maloleté deti vo výške 42 eur. Okrem toho od septembra 2012 pracuje pre spoločnosť Provident financial s.r.o. ako obchodný zástupca a jej príjem z takejto činnosti je 100 až 150 eur mesačne, pričom výšku takéhoto príjmu právny zástupca otca a ani samotný otec nespochybňovali. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. B. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá navštevuje 3. ročník základnej školy. S maloletým R.Á. má výdavky spojené s nákupom plienok, umelého kojeneckého mlieka Nutrilon a oblečenia. Okrem toho má zvýšené výdavky v súvislosti s návštevami zdravotníckeho zariadenia s maloletým R., pretože ten musí 2x do mesiaca navštevovať takéto zariadenie kvôli rehabilitácii. Jej mesačné výdavky presahujú jej príjmy. Matka maloletého zároveň tvrdila, že otec maloletého dieťaťa napriek ich dohode o výživnom vo výške 50 eur mesačne platil výživné nepravidelne a to tak, že v mesiaci novembri 2012 zaplatil sumu 70 eur, v decembri 2012 zaplatil sumu 100 eur, v januári 2013 zaplatil sumu 50 eur, v marci 2013 zaplatil sumu 50 eur a v apríli 2013 zaplatil sumu 30 eur. Od mája 2013 otec nezaplatil žiadne výživné. Súd ďalej zistil, že otec maloletého je od 15.5.2013 vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako uchádzač o zamestnanie, pričom posledný pracovný pomer mal uzavretý v zahraničí. Tento pracovný pomer trval od 20.8.2012 do 11.10.2012 a skončil uplynutím doby určitej. Otec sa zaujíma o voľné pracovné miesta a aktívne preukazuje hľadanie zamestnania. Od 09.04.2013 pracuje na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Technické služby, m. p. Banská Štiavnica, kde za mesiac apríl 2013 mu bola vyplatená mzda vo výške 161,64 eur a za mesiac máj 2013 mu bola vyplatená mzda vo výške 116,19 eur. Okrem toho mu v mesiaci november 2012 bola vyplatená mzda vo výške 25,92 eur a v mesiaci december 2012 mzda vo výške 85,86 eur. Otec maloletého dieťaťa v súčasnosti žije so svojimi rodičmi a bol ochotný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určenú podľa osobitného zákona. Právny zástupca otca na pojednávaní zároveň uviedol, že je síce pravda, že platil matke výživné na maloleté dieťa v rozsahu 50 eur, ale to bol zamestnaný v Taliansku, kedy mal väčší príjem. Otec nesúhlasil s výživným v takom rozsahu ako žiadala matka a to z dôvodu, že je neadekvátne nakoľko príjem matky je väčší ako jeho súčasný príjem.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd ďalej zistil, že výchovu a výživu dieťaťa v súčasnosti zabezpečuje výlučne matka, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloleté dieťa. Súd preto zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že tak opatrovník maloletého dieťaťa ako aj otec súhlasili, aby dieťa bolo zverené do jej starostlivosti.

Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tak súd prihliadol na schopnosti, možnosti i majetkové pomery oboch rodičov ako i skutočnosť, že matka vyvažuje svoj podiel vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu prevažne výkonom svojej osobnej starostlivosti. V súčasnosti aj keď matka dosahuje väčší príjem ako otec tak má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a otec v minulosti pracoval v zahraničí kde dosahoval väčší príjem ako má teraz, pričom nepreukázal súdu, že by mu bránil zhoršený zdravotný stav resp. iné objektívne skutočnosti, aby získal prácu v zahraničí resp. na území Slovenskej republiky, ktorá by mu zabezpečila vyšší príjem ako v súčasnosti má. Dôležité sú tak reálne zárobkové schopnosti a možnosti rodiča, ktoré sú dané tak subjektívnymi ako aj objektívnymi okolnosťami. Súd preto považoval výživné vo výške 65 eur mesačne za primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov a to aj s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa.

Na zameškané výživné za obdobie od 1.5.2013 do 26.6.2013 vo výške 121,33 eur povolil súd otcovi 15 eurové mesačné splátky podľa § 160 ods. 1 Osp.

Súd zamietol návrh matky v časti v ktorej žiadala priznať výživné nad sumu 65 eur mesačne ako aj za obdobie od 1.1.2013 do 30.4.2013 nakoľko v tomto období si otec svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu ich vzájomnej dohody s matkou maloletého dieťaťa plnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Osp, pretože konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť úradu, poverenému viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.