

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011011  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011011.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 26.06.2013 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený

E. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom X., Ž. XXXX/XX, okres U., prechodne bytom X., M. XXXX/X, okres U.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 13.02.2013 v čase o 10,00 hod. prišiel spoločne s ml. Y. M. nar. XX.XX.XXXX, F. U., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. XX.XX.XXXX a U. V., nar. XX.XX.XXXX do nefunkčného a neuzamknutého objektu bývalej výroby keramiky na Ulici Dielenská Kružná vo Vrútkach, okres Martin, smerom na železničné DEPO, kde sa spoločne dohodli, že z uvedeného objektu zoberú nejaké železo, a preto vošli na prízemie budovy, podíšli ku stroju, na ktorom sa nachádzalo ozubené železné koleso o hmotnosti cca 70 kg a toto páčili pajsrom, pričom boli pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vrútky, a následne boli predvedení na útvar polície, čím by spoločnosti VEXIKOM SR, s. r. o. so sídlom Mariánske námestie 28/51, Žilina, IČO: 36360741 spôsobili škodu vo výške 30 € a

obvinený E. M. takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 17.09.2012 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Žilina postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AC 111375 uložená pokuta vo výške 10 € a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 26.01.2012, sp. zn. 2T/113/2011, právoplatným dňa 29.02.2012 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/26/2011

t e d a

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obv. E. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky uložený obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/56/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatným 11.06.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.