

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113211603  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113211603.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v D. centre A., L. XXX, A. na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 5T/47/2013 zo dňa 28.05.2013, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. F., nar. XX.XX.XXXX a otca T. F., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom F. S., N. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa písomným návrhom zo dňa 08.04.2013 osobne doručený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2013 domáhal, aby súd nariadil nad mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine z dôvodu, že mal. A. sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti a požívania alkoholických nápojov, pričom výchova zo strany rodičov zlyháva. Súčasťou návrhu bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra písomným podaním zo dňa 20.06.2013 osobne doručený tunajšiemu súdu dňa 21.06.2013 oznámil, že svoj návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 08.06.2013, osobne doručený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2013, evidovaný na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/128/2013 berie v celom rozsahu späť a žiada konanie v tejto právnej veci zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v priebehu konania v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.