

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5013200303
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5013200303.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci žalobcu: C. T., P. XX, XXX XX C., Nemecká republika, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Dražkovce, IČO: 00 005 754, 038 02 Dražkovce, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 24.3.2013, doručené súdu dňa 11.4.2013, **s a o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 11.4.2013 doručené podanie žalobcu zo dňa 24.3.2013, z ktorého nie je zrejmé čoho sa žalobca domáha.

Dňa 15.4.2013 bolo vydané uznesenie č.k. 18Cb 71/2013-14, v ktorom bol žalobca v zmysle § 43 ods. 1 OSP vyzvaný na doplnenie podania zo dňa 24.3.2013 tak, že riadne identifikuje účastníkov konania (dátum narodenia, IČO, kompletná adresa a pod.) a naformuluje petit žalobného návrhu (čoho presne sa domáha) a uvedie dôkazy odôvodňujúce jeho nárok. Zároveň žalobcu poučil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, že ak svoje podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27.4.2013.

Dňa 6.5.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom síce uvádza údaje o žalovanom ako aj skutočnosti bližšie opisujúce okolnosti, za ktorých došlo k podľa jej názoru protiprávnemu stavu spôsobenému žalovaným. Žalobkyňa však nenaformulovala petit žalobného návrhu tak, aby bolo zrejmé, čoho presne sa návrhom domáha, t.j. akého konkrétneho určenia. Súd ani postupom podľa § 41 ods. 2 OSP, podľa ktorého každý úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, nemohol odstrániť nedostatok podania žalobcu a pre tento uvedený nedostatok nemohol v konaní pokračovať.

Nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie po výzve súdu tak, aby súdu bolo zrejmé, o aké konkrétne určenie práva, či právneho vzťahu žiada, čím podanie žalobcu neobsahovalo potrebné náležitosti žaloby podľa ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd podanie žalobcu v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.