

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423010028
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5423010028.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, na neverejnom zasadnutí konanom 17. júla 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného W. N. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 7Nt/2/2023 z 9.5.2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. N. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného W. N. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/22/2022.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený priamo na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 9.5.2023. Sťažnosť následne odôvodnil sám aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V sťažnosti, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, v podstatnom uviedol, že trvá na povolení obnovy konania, resp. na rekonštrukcii celého prípadu, ktorá by objasnila skutkový stav v jeho veci, nakoľko sú podľa neho jasné pochybnosti a nezrovnalosti vo vyšetřovacom spise. Žiada vypočúť nového priameho svedka vodiča TAXI služby deväťmiestneho motorového vozidla, ktorý viezol posádku vozidla do pohostinstva a ktorý zároveň čakal pred vchodom a za krátky čas ich viezol preč. TAXI službu volal G. O. zo svojho mobilného telefónu pár minút pred skutkom. Predtým ho oboznámil, že ide niečo vybaviť do pohostinstva Brezovec. V pohostinstve Brezovec sedel W. O. a O. O., s ktorými sa pozná dlhé roky. Vodič TAXI služby pozná nové okolnosti ohľadne tohto skutku. Podľa neho nie je W. O. dôveryhodná osoba ako svedok a poškodený. Snaží sa mu ublížiť od roku 2016, teda snaží sa ho odstrániť z bežného života. On sa preto považuje za obeť trestného činu, nakoľko W. O. koná nezákonne a krivo vypovedá voči nemu a jeho rodine, tak aby mal on z toho prospech. Podľa neho nie je len on nedôveryhodná osoba, ale aj svedkovia, ktorí vypovedajú v prospech neho, pretože sa so svedkami pozná dlhé roky. Je tiež toho názoru, že aj vyšetřovateľ bol zaujatý. Poukazuje aj na výpoveď svedka P. W., ktorá nie je totožná s výpoveďou poškodeného. Trvá preto na obnove konania, nakoľko sú v jeho prípade nové okolnosti a jasné pochybnosti vo vyšetřovanom skutku. Bolo to všetko na neho nafingované za účelom dostať ho do výkonu trestu. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V sťažnosti, ktorú odsúdený odôvodnil sám, uviedol, že v prvom skutku podal vyhlásenie. Nič také, že šoféroval, nepovedal (dôkaz - zápisnica súdu). Žiada vyradiť videozáznam, keďže je neprávom získaný. Vyšetřovateľ robil úkony nezákonne, v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, nemal žiadne povolenie na

manipulovanie so zariadením v objekte a bez vedomia majiteľa. To, že v čase úkonov vyšetrovateľa bol pod vplyvom alkoholu, nasvedčuje znalecký posudok. Žiada takýto dôkaz vyradiť zo spisu, považuje ho za neoprávnený dôkaz. Tiež uviedol, že poškodený si nebol nárokovat' škodu na hlavnom pojednávaní a je toho názoru, že nemohla byť spôsobená škoda vo výške 1 443,- eur. Správa o nehode a taktiež fotky nasvedčujú inú skutočnosť a iný popis ako rozsudok okresného súdu sp. zn. 2T/22/2022. Vozidlo AUDI Q7 DK 685BX zachytilo prednou pravou časťou nárazníka pri otáčaní Citroën Jumper DK 191BN spodnú ochrannú lištu, ktorá následne odpadla dôsledkom nefunkčného signalizačného parkovacieho systému. Majiteľ servisu, kde vozidlo za účelom opravy bolo, lištu nacvakol späť. Na dvere, ktoré mali byť poškodené vozidlom AUDI Q7, škodu berie za podvod. V správe po nehode aj fotky nasvedčujú inej sume, ako je uvedená v rozsudku. V druhom skutku uviedol, že vozidlo neriadil a žiada o doplnenie dôkazu GPS súradníc a časov vozidla AUDI Q7, ktoré sa porovnajú s trasou a časom vozidla PZ, ktoré nasvedčujú o nepravdivých výpovediach svedkov PZ. Teraz aj v čase skutku mu bola obmedzená osobná sloboda a znemožnenie dôkazov. Svedkovia spochybnili celú výpoveď a na konfrontácii vypovedali v prospech seba nepravdivo. Žiada druhý skutok buď zrušiť, alebo celé pojednávanie odložiť do doloženia dôkazov. Poukázal aj na nesprávne uvedené dĺžky trestov v spise 7Nt/2/2023.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného W. N. nie je dôvodná.

Odsúdený W. N. žiada povoliť obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/22/2022.

Treba stručne pripomenúť, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022 z 19.10.2022, právoplatným 19.10.2022, bol W. N. uznaný za vinného zo spáchania v bodoch 1/-2/ dvojnásobného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a dvojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za tieto trestné činy bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 15 dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odsúdený bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a), § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. odsúdenému bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Skutkovým základom pôvodného právoplatného rozsudku bolo zistenie okresného súdu, že odsúdený W. N.

1./ napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 7T/19/2018 zo dňa 23.1.2019, právoplatným dňa 23.2.2019, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 7 rokov, dňa 21.7.2021 o 06:22 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. AUDI Q7, ev. č.: DK685BX, po miestnej komunikácii ul. Hroboňovej smerom na ul. M. Hamuliaka, v blízkosti autoservisu V. L., kde v dôsledku nevenovania sa vedeniu vozidla prešiel do protismeru, kde ľavou prednou časťou vozidla zachytil pravý bok rámu zaparkovaného dodávkového motorového vozidla značky Citroën Jumper, ev. č.: DK191BN, ktorého majiteľom je spoločnosť REVITAMAL, s.r.o., SNP 1196/28, Dolný Kubín v zast. Y. N., čím uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 1 443,- eur, pričom z miesta dopravnej nehody odišiel a následne po privolaní hliadky PZ sa toho istého dňa o 08:01 hod. podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A410061 a pod číslom merania 5986 mu bola nameraná hodnota 1,35 mg/l alkoholu v dychu a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v čase dopravnej nehody sa obvinený nachádzal pod vplyvom alkoholu v rozmedzí 3,033-3,164 promile,

2./ napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 7T/19/2018 zo dňa 23.1.2019, právoplatný dňa 23.2.2019, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 7 rokov, dňa 9.7.2022 o 23:08 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. AUDI Q7, ev. č.: DK685BX, po ceste III/2263 smerom od časti „Gäcel“ do obce Oravská Poruba, okres Dolný Kubín, pričom v blízkosti križovatky pri rodinnom dome č. XXX bol zastavený a kontrolovaný

hliadkou OO PZ Dolný Kubín, na ktorej výzvu sa o 23:49 hod. podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409033 a pod číslom merania 330 mu bola nameraná hodnota 1,35 mg/l alkoholu v dychu (čo predstavuje 2,85 promile v krvi).

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov. Ako už bolo uvedené vyššie, pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného W. N. nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/22/2022.

Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Rozhodnutiu Okresného súdu Dolný Kubín nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Okresný súd v napadnutom uznesení veľmi podrobne rozpisal skutkové i právne dôvody, ktoré odôvodňujú zamietnutie návrhu odsúdeného

na povolenie obnovy konania. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd znovu pripomína, že v dvojnásťročnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa podrobne zaoberal aj dôkazmi, vykonanie ktorých navrhol odsúdený, tieto vyhodnotil v intenciách § 394 ods. 1 Tr. por. a dospel k zákonnému záveru, že navrhované dôkazy nemôžu same osebe ani v spojení s už vykonanými dôkazmi v pôvodnom konaní viesť k inému záveru o vine a treste než v právoplatnom rozsudku, proti ktorému obnova konania smeruje.

Pre posúdenie arbitrárnosti odôvodnenia napadnutého uznesenia považoval krajský súd za kľúčové zistenie, či spôsob, ktorým súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie, je ústavne a zákonne konformný. Ako vyplýva z konštantnej judikatúry Ústavného súdu SR, o svojvôli pri výklade a aplikácii zákonného predpisu všeobecným súdom by bolo možné uvažovať len v prípade, ak by sa natoľko odchyľil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie treba posudzovať vždy so zreteľom na konkrétny prípad aj so zreteľom na charakter konania (konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku), v ktorom bolo napadnuté uznesenie vydané.

Napadnuté uznesenie okresného súdu obsahuje dostatok skutkových a právnych záverov, s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a napadnuté rozhodnutie považuje za správne a zákonné. Napadnuté uznesenie je riadne odôvodnené, nie je arbitrárne a nesignalizuje možnosť porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Skutočnosť, že sa sťažovateľ nestotožňuje s názorom okresného súdu, nemôže sama osebe viesť k záveru o porušení jeho práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odsúdeným v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli predložené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli takého charakteru, že by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. V konaní o povolenie obnovy konania teda nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre

súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Reálne garantovanie a uplatnenie základného práva na súdnu ochranu v konaní o obnove konania neznamena, aby všeobecné súdy preberali skutkové a právne názory strany konania, ktorá sa domáha obnovy konania.

Krajský súd zdôrazňuje, že jedným zo základných prvkov vlády práva je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného vyžaduje, aby v prípade, keď súdy rozhodnú vo veci s konečnou platnosťou, ich rozhodnutie nebolo viac spochybňované. Tento princíp neumožňuje stranám konania, aby sa dožadovali obnovy konania iba z dôvodu opätovného prejednaní a nového rozhodnutia vo veci. Samotná možnosť existencie dvoch názorov na vec nie je dôvodom pre opätovné preskúmanie veci. Odklon od tohto princípu je odôvodnený iba v prípadoch, keď sa vyskytnú okolnosti podstatného a naliehavého charakteru. Právomoc vyšších súdov zrušovať alebo meniť právoplatné a záväzné súdne rozhodnutia by mala byť vykonávaná na účely nápravy základných väd. Táto právomoc musí byť vykonávaná tak, aby bola v čo najvyššej možnej miere dodržaná spravodlivá rovnováha medzi záujmami jednotlivca a potrebou zabezpečiť efektivnosť súdneho systému.

Krajský súd konštatuje, že o takýto prípad sa v konaní o návrhu odsúdeného W. N. na povolenie obnovy konania nejedná.

Je nepochybné, že odsúdený svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, najmä vo vzťahu k tomu, že v kritickom čase nešoféroval osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q7, ev.č. DK685BX, čo je v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, ktoré by mohli odôvodniť „iné rozhodnutie o vine“, najmä keby po ich vykonaní a zhodnotení mohol byť namiesto odsudzujúceho výroku o vine vyslovený oslobodzujúci výrok, alebo keby skutok uvedený v obžalobe, resp. návrhu na dohodu o vine a treste, mohol byť posúdený ako iný trestný čin, prečin, čo sa v rozhodovanej veci nestalo realitou.

Pokiaľ ide o skutok spáchaný dňa 21.7.2021 o 06:22 hod. pod bodom 1/ rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022 zo dňa 19.10.2022, odsúdeného usvedčuje svedecká výpoveď V. L.. Menovaný svedok bezpečne potvrdil, že z kamerového záznamu, resp. priemyselnej kamery, ktorú má nainštalovanú na svojej autodielni, zistil, že do vozidla Citroën Jumper narazilo motorové vozidlo AUDI Q7. Všimol si, že o niekoľko metrov ďalej práve cúva motorové vozidlo AUDI Q7, z ktorého ako vodič vyšiel W. N., ktorého dobre pozná, nakoľko má autoservis o niekoľko metrov pod jeho servisom. Iná osoba sa v tom čase vo vozidle nenachádzala, a to ani v blízkosti servisu. Okamžite išiel za W. N., ktorému povedal, čo spravil, na čo mu on uviedol, že opravu vozidla spravia z iného vozidla, na čo sa zamyslel a povedal, že to nebol on. Už

po prvom kontakte bolo isté, že je pod vplyvom alkoholu. V podpornom vzťahu s výpoveďou svedka je fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody na č.l. 44-61 a zápisy o dychovej skúške na alkohol na č.l. 62. Svedkovia G. Y., L. W. Q. vypovedali, že v dobe od 19:00 hod. dňa 20.7.2021 do 10:00 hod. dňa 21.7.2021 v motorovom vozidle AUDI Q7 nesedeli a nevedeli uviesť, ako došlo k dopravnej nehode.

Čo sa týka odsúdeným namietaného nesprávneho postupu orgánov prípravného konania pri vykonávaní, resp. zabezpečovaní dôkazov, odsúdený nemôže v konaní o povolenie obnovy konania vytýkať skutočnosť, že postup orgánov prípravného konania bol pri vykonávaní dôkazov nezákonný. Navyiac, ide o skutočnosti, ktoré existovali už v pôvodnom konaní, odsúdený ich mal možnosť namietat pred vynesením rozsudku, resp. vyhlásením podľa § 257 Tr. por., prípadne pred prijatím vyhlásenia súdom a nejde teda o skutočnosti nové, pre súd neznáme. Pokiaľ ide o skutok 1/ pôvodného rozsudku, nadriadený súd poznamenáva, že vyjadrenia samotného odsúdeného sú ku nemu značne nelogické, nakoľko po vyhlásení napadnutého uznesenia o zamietnutí jeho návrhu na obnovu konania, odôvodnení a poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok, W. N.

do zápisnice o verejnom zasadnutí doslova uviedol, že „...áno, prvý skutok uznávam, šoféroval som...“.

Pokiaľ ide o skutok spáchaný dňa 9.7.2022 v čase o 23:08 hod. pod bodom 2/ rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022 zo dňa 19.10.2022, odsúdeného z jeho spáchania usvedčujú svedecké výpovede príslušníkov OO PZ W. E. a V. Y.. Svedkovia zhodne potvrdili, že v kritickom čase spozorovali osobné motorové vozidlo AUDI Q7, ktorého vodič svojou nekoordinovanou jazdou zo strany na stranu u nich vzbudil podozrenie, že môže byť pod vplyvom alkoholu. Oni následne toto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili, vozidlo mali na dohľad, nikto z neho nevystúpil, ani do neho nenastúpil. Po prístupení ku dverám na miesto vodiča zistili, že miesto vodiča je prázdne a videli, že na strane spolujazdca sedí muž značne pod vplyvom alkoholu, nebol pripútaný bezpečnostným pásom a tento následne z vozidla vystúpil. Na základe osobnej a miestnej znalosti zistili, že ide o W. N.. Počas vyťažovania im odsúdený povedal, že vozidlo viedol on a že týmto si „dojebal“ celý život. Svedecké výpovede menovaných svedkov boli následne hodnotené jednotlivo aj v súhrne s ostatným dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania. Nadriadený súd v okolnostiach danej veci pripomína, že nie je v záujme menovaných príslušníkov polície, ktorí motorové vozidlo kontrolovali, ani orgánov činných v trestnom konaní „falšovať“ jednotlivé dôkazy v neprospech odsúdeného, resp. postupovať pri prejednávaní a rozhodovaní veci zaujato. Na takéto konanie, odporujúce morálnym zásadám a právnemu poriadku, nielenže nemajú orgány činné v trestnom konaní, resp. príslušníci polície ako svedkovia žiaden dôvod, ale vystavovali by sa ním aj trestnoprávnej zodpovednosti. K veci boli vypočutí aj svedkovia W. W. a L. W. Q., ktorí nevedeli uviesť, kto predmetné vozidlo šoféroval. Obvinený v prípravnom konaní na svojom výsluchu konanom dňa 10.7.2022 (vypovedal v čase od 18:15 hod. do 19:05 hod.) okrem iného uviedol, že si pamätá, že keď sa podrobil dychovej skúške, policajtom povedal, že ľutuje, že tretikrát nafúkal a opakoval, že trikrát a dosť. Tiež uviedol, že pije z dôvodu, že má teraz veľa starostí. V okolnostiach danej veci tiež krajský súd uvádza, že v čase výsluchu nebol obvinený ovplyvnený alkoholom. Zo zápisu o dychovej skúške na č.l. 86 spisu je zistiteľné, že dňa 10.7.2022 v čase 13:40 hod. bola v rámci dychovej skúšky nameraná obvinenému hodnota alkoholu 0.00 mg/l. V pôvodnom konaní bolo bezpečne zistené, že vodičom osobného motorového vozidla zn. AUDI Q7 v kritickom čase bol práve odsúdený W. N..

Treba pripomenúť, že rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022 z 19.10.2022 je výsledkom konania okresného súdu po tom, ako odsúdený na hlavnom pojednávaní konanom 19.10.2022 urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň rozhodol o tom, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom sa odsúdený priznal k spáchaným skutkom, sa nebude vykonávať, vykonávajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Odsúdený následne na otázky položené v intenciách

§ 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne. Odsúdený sa vzdal práva na prerokovanie svojej veci pred nestranným a nezávislým súdom na hlavnom pojednávaní v časti prieskumu správnosti skutkových zistení obžaloby. Uvedeným vyhlásením odsúdený súčasne prejavil súhlas, že mu súd uloží trest bez dokazovania viny. Logickým dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa o prijatí vyhlásenia, že je vinný, bol aj ďalší postup súdu, keď nevykonal dokazovanie v rozsahu priznanej viny. Obsah priznania samotného odsúdeného bol v základnom konaní považovaný za vierohodný, pretože jeho vierohodnosť bola preukázaná ďalšími priamymi aj nepriamymi dôkazmi a súd prvého stupňa pri prijatí vyhlásenia podľa

§ 257 ods. 7 Tr. por. nemal pochybnosti o výsledkoch prípravného konania v oblasti skutkovej a právnej, pretože v opačnom prípade by vyhlásenie o vine neprijal. Išlo o slobodný prejav vôle odsúdeného prijať vinu podľa obžaloby, ktorý zákon umožňuje a rešpektuje.

Nadriadený súd uvádza, že vyhlásením v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa odsúdený vzdal práva na vykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania, teda konania, na ktorom sa pred súdom vykonávajú dôkazy. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/22/2022 z 19.10.2022 dokonca neobsahuje ani odôvodnenie, ide o tzv. zjednodušený rozsudok, nakoľko obžalovaný aj prokurátor po jeho vyhlásení sa vzdali odvolania (§ 172 ods. 2 Tr. por.) Krajský súd dospel k zhodnému názoru ako súd prvého stupňa, že s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy navrhované odsúdeným (vykonanie rekonštrukcie prípadu, vypočutie nového priameho svedka vodiča Taxi služby, svedkov V. J., G. E., W. Z., zabezpečenie GPS záznamu) z pohľadu splnenia podmienok na obnovu konania, s prihliadnutím na dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a priznanie odsúdeného na hlavnom pojednávaní 19.10.2022, nie sú takými dôkazmi, resp. uvádzané skutočnosti nie sú takého charakteru, že by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Nie sú takého charakteru, že by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V súčasnom štádiu

neobstojí ani tvrdenie odsúdeného, že vyšetrovateľ bol voči nemu zaujatý, nakoľko uvedenú skutočnosť mohol namietat' už v prípravnom konaní.

Sťažnostné argumenty nie sú spôsobilé zvrátiť stavu veci a zákonu zodpovedajúci výrok uznesenia súdu prvého stupňa napadnutý sťažnosťou odsúdeného, a preto sťažnosť odsúdeného W. N. proti napadnutému uzneseniu okresného súdu krajský súd zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.