

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010507
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010507.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obžalovanému F. U. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2013 odvolanie obžalovaného F. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. decembra 2012, sp. zn. 2T/155/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného F. U. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. decembra 2012, sp. zn. 2T/155/2012, bol obžalovaný F. U. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne zistený čas v dobe od 23.30 hod. dňa 02.02.2012 do 04.00 hod. dňa 03.02.2012 v Prievidzi v Parlament pube na Priechodnej ulici č. 4, po predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou využili neprítomnosť poškodenej Ing. I. X., ktorá si odložila pri výherné hracie automaty svoju kabelku, túto s ďalšou osobou spoločne odcudzili, potom čo z kabelky vybrali notebook značky Samsung M 145-JP 01, VČ: ZPZ 693 HB 200046, doklady, preukaz poistenca, úverovú a bankomatovú kartu, doklady od vozidla a peňaženku s hotovosťou najmenej 100 Eur, kabelku s dokladmi ďalšia osoba vyhodila na strechu blízkej garáže, hotovosť aj peniaze z predaja notebooku minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej Ing. I. X. škodu odcudzením najmenej 295 Eur.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Ing. I. X. vo výške 280 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázaná na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný F. U. len pre nesprávnosť výrokov o treste a náhrade škody, ktoré bližšie písomne neodôvodnil. Obžalovaný F. U. totiž na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a okresný súd jeho vyhlásenie prijal podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto podľa § 257 ods. 5 a § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného neodvolateľné a v tomto rozsahu je výrok napadnutého rozsudku o vine obžalovaného F. U. nenapadnuteľný odvolaním obžalovaného.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného F. U. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného F. U. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., len na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12. apríla 2013, vykonal dňa 26. júna 2013 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného F., pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky. Obžalovanému F. U. bolo upovedomenie na verejné zasadnutie riadne a včas doručené dňa 25.5.2013, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak na verejné zasadnutie sa nedostavil a ani svoju neúčasť na verejnom zasadnutí hodnoverným spôsobom neospravedlnil. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného F. U. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., (ktoré výroky obžalovaný nemohol napadnúť odvolaním), postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestu obžalovanému F. U., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 8 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby stanovenej podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v rozpätí až na 2 roky, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 a § 288 ods. 2 Tr. por. sú rovnako aj výroky o náhrade škody.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, na zmenu spôsobu jeho výkonu a ani na zmenu výroku o náhrade škody, z toho dôvodu odvolanie obžalovaného F. U. nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.