

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/259/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208692  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113208692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: DREVODOM RAJEC, s.r.o., Šuja 144, Rajec, IČO: 46 454 578, proti odporcovi: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. X, o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/71/2013-31 zo dňa 28. marca 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** vo výroku o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, ktorým mala byť odporcovi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložená povinnosť:

- zdržať sa akýchkoľvek zásahov do stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie, nachádzajúcich sa na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 1493/125, orná pôda o výmere 1 845 m<sup>2</sup> a parc. č. KN-C 1499/53, ostatné plochy o výmere 222m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie L. E.
- strpieť vstup navrhovateľa a jeho pracovníkov na predmetné nehnuteľnosti za účelom vykonania opravy, údržby alebo odstránenia poruchy stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd založil na úvahe, že navrhovateľ neosvedčil žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je potrebné upraviť vzťah medzi účastníkmi konania. Zároveň odkázal na konanie vedené tým istým súdom pod sp. zn. 10C/40/2010, kde proti rozsudku vydanému dňa 8.10.2012 (o povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa odstrániť vyššie uvedené stavby), ktorý „nadobudol právoplatnosť 19.12.2012“ podal dňa 13.3.2013 odvolanie odporca, čím podľa názoru prvostupňového súdu „možno dosiahnuť odklad vykonateľnosti - čoho sa nariadením tohto predbežného opatrenia navrhovateľ domáha“, preto nepovažoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za dôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu v zmysle nariadenia predbežného opatrenia v požadovanom znení. Vytykal súdu záver, že neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebe upraviť medzi účastníkmi vzájomné vzťahy. V tejto súvislosti predložil dôkaz - fotografiu, z ktorej vyplýva, že odporca dňa 16.04.2013 príjazdovú cestu slúžiacu vlastníkom príľahlých nehnuteľností v celej šírke prekopal, čím im znemožnil prechod motorovými vozidlami. Zároveň pri prekopávaní príjazdovej cesty znefunkčnil ťažkými strojnými zariadeniami i vodovod a splaškovú kanalizáciu a zasypal šachty, v ktorých sa nachádzajú hlavné uzávery vodovodu. Odstavením od dodávok pitnej vody a odvodu splaškov sú príľahlé stavby z hygienického hľadiska nepoužiteľné. Stavba vodovodu zároveň dodáva vodu aj pre

požiarne hydranty, ktoré sa nachádzajú na príľahlých nehnuteľnostiach, čím zabezpečuje zásobovanie vodou na hasenie požiarov. V dôsledku uvedenej skutočnosti existuje zvýšené riziko vzniku požiaru a škody veľkého rozsahu v prípade nefunkčnosti hydrantov, aj z dôvodu prebiehajúcich stavebných a udržiavacích prác na príľahlých nehnuteľnostiach. Navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia práve s cieľom predísť a zabrániť takémuto konaniu odporcu.

Odvolateľ zdôraznil, že vzhľadom na výrok rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš (v konaní 10C/40/2010) nie je odporca oprávnený svojpomocne odstrániť neoprávnené stavby. Odstránenia stavby sa môže domáhať iba prostredníctvom podania návrhu na vykonanie exekúcie na tzv. nepeňažné plnenie, a to uskutočnením prác a výkonov, čo však do dnešného dňa neurobil. Zároveň však navrhovateľ argumentuje, že na spoločnosť DDRD, s.r.o. (ktorej bola uložená povinnosť odstrániť neoprávnené stavby a od ktorej navrhovateľ predmetné stavby následne odkúpil) bol vyhlásený konkurz, čo má za následok, že voči tejto spoločnosti nie je možné viesť exekučné konanie. Vzhľadom na uvedené odporca nemôže podať návrh na vykonanie exekúcie, ktorým by docielil odstránenie neoprávnených stavieb a sám nedisponuje žiadnym rozhodnutím, ktoré by ho oprávňovalo svojpomocne na vlastné náklady odstrániť neoprávnené stavby inžinierskych sietí.

Ďalej navrhovateľ (v rozpore so svojim skorším tvrdením - pozn. súdu) uviedol, že nemá vedomosť, či pri prekopávaní stavby príjazdovej cesty, pod ktorou je uložený vodovod a kanalizácia nedošlo i k poškodeniu uvedených stavieb, a to z dôvodu, že nemá oprávnenie na vstup na nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve odporcu. Poukázal na okolnosť, že vo veci 10C/40/2010 prebieha odvolacie konanie, ktoré však môže trvať i dlhšiu dobu, pričom počas celej doby nebude mať navrhovateľ ako vlastník stavby vodovodu a splaškovej kanalizácie prístup k predmetu vlastníckeho práva z dôvodu nemožnosti vstupu na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, na ktorých sú predmetné stavby postavené, a to najmä za účelom vykonania opravy, údržby alebo odstránenia poruchy.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1,2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., aj keď čiastočne z iných dôvodov ako vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta 1,2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V stručnom odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd správne poukázal na charakter predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z uvedenej charakteristiky následne vyplýva aj obligatórna náležitosť (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.) návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to uvedenie, čoho sa navrhovateľ domáha vo veci samej. Z absencie tejto náležitosti okresný súd nevyvodil žiadne (procesné) dôsledky. Zaoberal sa otázkou či je osvedčená potreba poskytnutia predbežnej ochrany (jeho závery sa v dôsledku následného postupu odporcu ukázali ako nesprávne, keď k zásahu reálne došlo), avšak ani v štádiu odvolacieho konania nie je zrejmé, akému konkrétnemu právu sa má predmetná ochrana poskytnúť.

Špecifikum skutkových okolností daného prípadu predstavuje totiž okolnosť, že právna ochrana sporných práv už rozhodnutím (okresného) súdu bola poskytnutá, a to vo veci 10C/40/2010. Existuje

teda rozsudok (podľa prvostupňového súdu už právoplatný, v súčasnej dobe však stále v štádiu odvolacieho konania) o povinnosti odstrániť stavby patriace navrhovateľovi. V danom štádiu je pravdivým tvrdenie navrhovateľa, že odporca nie je oprávnený svojvoľne odstrániť stavby vlastnícky prináležiace navrhovateľovi. Ďalší postup (v prípade právoplatnosti predmetného rozsudku) bude závisieť od ne/dobrovoľného splnenia povinnosti uloženej právnomu predchodcovi navrhovateľa a môže prípadne spočívať v nútenom výkone rozhodnutia. Prezentované výhrady navrhovateľa o (pasívnej) vecnej legitímácii v exekučnom konaní môžu byť predmetom posudzovania práve a výlučne v samotnom exekučnom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť odvolateľa na znenie §-u 37 ods. 3 Exekučného poriadku upravujúceho prechod práv a povinností z exekučného titulu. Na tomto právnom základe je navrhovateľ legitimovaný za účelom dobrovoľného splnenia súdom uloženej povinnosti aj na vstup na predmetné nehnuteľnosti, preto je (aj z tohto dôvodu) návrh na vydanie predbežného opatrenia ohľadne druhej navrhovanej povinnosti nedôvodný.

V každom prípade však platí, že pokiaľ sa navrhovateľ aktuálne nedomáha ani nemieni domáhať samostatným návrhom vo veci samej ochrany svojho subjektívneho práva (napr. na náhradu škody spôsobenej odporcom - to by však musel tvrdiť samotný navrhovateľ) povaha predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy práv a povinností, závislej na predmete konania vo veci samej, vylučuje za takýchto procesných okolností jeho použitie. Predbežnosť (resp.) dočasnosť ako pojmový znak predmetného procesného inštitútu predpokladá/vyžaduje existenciu subjektívneho práva, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Zmyslom aplikácie predbežného opatrenia je časovo obmedzená úprava práv a povinností účastníkov konania práve do poskytnutia meritórnej (konečnej) ochrany ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva. Bez uvedenej väzby - samo osebe - je predbežné opatrenie pojmovo vylúčené.

Vo vzťahu k druhej alternatíve hypotézy §-u 74 (O.s.p.) upravujúcej možnosť nariadiť predbežné opatrenie v prípade obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený je potrebné uviesť, že aktívna legitímácia tu svedčí osobe, ktorá je oprávnenou z exekučného titulu, resp. (celkom výnimočne) osobe, ktorá má tvrdenú pohľadávku alebo iný nárok a nič nebráni tomu, aby mu jeho nárok mohol byť súdnym rozhodnutím priznaný. V súdenom prípade je však navrhovateľ v opačnej pozícii, je právnym nástupcom povinného z exekučného titulu a netvrdí v konaní ani žiadnu (svoju) nepochybnú pohľadávku, ktorej by bolo možné poskytnúť takúto predbežnú ochranu.

Z uvedených dôvodov krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu na predbežné opatrenie ako vecne správne.

V súlade s § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. krajský súd v danom štádiu nerozhodoval o trovách odvolacieho konania. V spojitosti s prieskumom (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) súvisiaceho výroku o trovách prvostupňového konania pristúpil k zrušeniu uznesenia v tomto výroku, uvedeným postupom výrok o trovách prvostupňového konania ako nadbytočný z uznesenia vypustil. Navyše prvostupňové rozhodnutie ani neobsahuje bližšie zdôvodnenie rozhodnutia o trovách konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.