

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202201
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413202201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanému: L. F., O.. XX.XX.XXXX, V. N. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 735,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 204,47 eura s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.09.2011 až do jej zaplatenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 25.04.2013 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 735,21 eura s 9,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.09.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A1027978 (ďalej len „zmluva 1“), Zmluvu č. A2751910 (ďalej len „zmluva 2“) a Zmluvu č. A1871074 (ďalej len „zmluva 3“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6. dodatku. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút v súhrnnej výške 1.161,79 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané MT - Nokia 6120 classic vo výške 232,36 eura, Nokia 2760 vo výške 115,81 eura a Sony Ericsson K530i vo výške 182,57 eura (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca

si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľských cien MT. Okrem škody za akciové MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 49,46 eura, 0,03 eura, 16,27 eura, predajná cena 281,82 eura, 115,85 eura, 198,83 eura, uplatnená škoda/výsledná suma 232,36 eura, 115,81 eura, 182,57 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 219,47 eura vyfakturovaných v období 05/2011 - 07/2011. Žalobca pokusom o pokonávku z 08.09.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo žalovaný reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 15,- eur. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.09.2011, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 204,47 eura aj nárok na zaplatenie sumy 530,74 eura, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovaný na pojednávaní 26.06.2013 vypovedal, že prestal platiť žalobcovi po tom, ako prišiel o robotu. Má 7 malých detí vo veku v rozpätí 1 - 13 rokov. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Nevedel sa vyjadriť k sume, ktorú si žalobca voči nemu uplatňuje ako škodu vo výške 530,74 eura. Pokiaľ ide o sumu 204,47 eura, túto sumu ako úhradu za poskytnuté služby nespochybnil a uznal. Pre prípad, že by bol zaviazaný na zaplatenie nejakej sumy žalobcovi, žiadal povoliť splátky vo výške 20,- eur mesačne pokým sa nezamestná. Nezamestnaným je už 1,5 roka. V spoločnej domácnosti býva aj so svojimi rodičmi a v rodičovskom dome býva ešte aj sestra so švagrom, ktorí si tam robia nadstavbu. Príjem ich rodiny pozostáva z materskej, ktorú poberá manželka, z rodinných prídavkov a z dávky v hmotnej núdzi. Pracuje v súčasnosti na dohodu a mesačne zarobí okolo tých 60,- eur - na hodinu má dve eurá. Mesačne má jeho rodina príjem okolo tých 400,- až 450,- eur.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' podaním z 19.06.2013 ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli celkovo 3 zmluvy o pripojení konkrétne 21.10.2003 Zmluvu č. A1027978 (zmluva 1), ku ktorej dňa 10.12.2007 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 1“), ďalej 14.12.2006 Zmluvu č. A2751910 (zmluva 2), ku ktorej dňa 21.07.2008 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 2“) a 05.05.2005 Zmluvu č. A1871074 (zmluva 3), ku ktorej dňa 16.05.2008 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 3“). Predmetom zmlúv v znení uvedených dodatkov bola dohoda ohľadne zvolených účastníckych programov Paušál deň s bonusmi ponuky „Výmeny 2007“ zo dňa 16.11.2007 (dodatok 1), Paušál 100 Sk s bonusmi ponuky „Výmeny - Paušál 100 Sk“ zo dňa 14.06.2008 (dodatok 2) a Paušál 60 s bonusmi ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 06.05.2008 s aktiváciou služby Orange World Mini a benefitu P60, P90 a P120 (dodatok 3). Predmetom dodatkov

1 až 3 bol o.i. aj predaj 1 ks MT Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 1.490,- Sk, t.j. 49,46 eura s DPH (dodatok 1), 1 ks Nokia 2760 za kúpnu cenu 1,- Sk resp. 0,03 eura včítane DPH (dodatok 2) a 1 ks Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 490,- Sk, resp. 16,27 eura včítane DPH (dodatok 3) z majetku žalobcu, keď vo všetkých prípadoch došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľských cien MT (čl. 1 bod 1.2 dodatkov). V čl. 2 bod 2.3 týchto dodatkov bola v každom z nich dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 15.000,- Sk (497,91 eura) - dodatok 1, a po 10.000,- Sk (331,94 eura) - dodatky 2 a 3. Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 05/2011 - 07/2011 v celkovej výške 219,47 eura.

Listom z 08.09.2011 označeným ako „pokús o pokonávku“, ktorého prevzatie žalovaný nespochybňoval, keď danú zásielku prevzala manželka žalovaného 13.01.2011, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 05/2011 vo výške 139,94 eura, 06/2011 vo výške 53,62 eura, 07/2011 vo výške 25,91 eura) spolu vo výške 219,47 eura v lehote do 22.09.2011 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvné pokuty v súhrnnej výške 1.161,79 eura (celkovo 1.381,26 eura). Po tomto liste žalovaný uhradil sumu 15,- eur, čím došlo k zníženiu jeho splatného záväzku z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté služby na sumu 204,47 eura.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatkoch, každým z nich sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia. Keďže dodatok 1 bol uzavretý 10.12.2007, doba viazanosti bola do 10.12.2009, dodatok 2 bol uzavretý 21.07.2008, doba viazanosti bola do 21.07.2010, a dodatok 3 bol uzavretý 16.05.2008, doba viazanosti bola do 16.05.2010. Vychádzajúc z obdobia, za ktoré podľa žaloby mal žalovaný porušiť svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú faktúrami žalobcu, k čomu malo prvýkrát dôjsť nezaplatením úhrad za mesiac máj 2011 vyfakturovaných tromi faktúrami splatnými 26.05.2011, došlo k tomuto porušeniu po uplynutí dohodnutých dôb viazanosti u všetkých troch zmluvných vzťahoch v znení príslušných dodatkov.

Žalobca však v žalobe poukázal na to, že žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s čl. 2 bod 2.6 dodatkov k zmluvám. Podľa zmieneného bodu 2.6 dodatkov účastník (žalovaný) súhlasí s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodov jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba, po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby, sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť nezbavuje účastníka jeho povinnosti zaplatiť Podniku (žalobcovi) za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne.

V súdnom prípade žalobca k žalobe pripojil výpisy zo svojho elektronického systému, podľa ktorých ohľadne dohodnutej doby viazanosti dojednanej dodatkom 1 malo dôjsť k opakovanému predĺženiu viazanosti na základe požiadavky z 18.07.2008 do 11.01.2010 (č. I.35), na základe požiadavky z 31.10.2008 do 10.03.2010 (č. I.37), na základe požiadavky z 21.04.2009 do 30.06.2010 (č. I.40), na základe požiadavky zo 04.01.2010 do 04.01.2011 (doklad č. I.43), na základe požiadavky z 25.10.2010 do 29.08.2011 (č. I.45) a na základe požiadavky z 27.04.2011 do 20.12.2011 (č. I.48). Ohľadne doby viazanosti dojednanej dodatkom 2 malo dôjsť k opakovanému predĺžovaniu viazanosti na základe požiadavky z 31.10.2008 do 17.09.2010 (č. I.36), na základe požiadavky z 21.04.2009 do 07.01.2011 (č. I.39) na základe požiadavky zo 04.01.2010 do 14.07.2011 (č. I.42), na základe požiadavky z 25.10.2010 do 07.03.2012 (č. I.47) a na základe požiadavky z 27.04.2011 do 28.06.2012 (č. I.49). Napokon ohľadne doby viazanosti dojednanej dodatkom 3 malo dôjsť k opakovanému predĺžovaniu viazanosti na základe požiadavky z 31.10.2008 do 13.07.2010 (č. I.38), na základe požiadavky z 21.04.2009 do 02.11.2010 (č. I.41), na základe požiadavky zo 04.01.2010 do 09.05.2011 (č. I.44), na základe požiadavky z 25.10.2010 do 01.01.2012 (č. I.46) a na základe požiadavky z 27.04.2011 do 23.04.2012 (č. I.50).

V tejto súvislosti súd vyzval žalobcu prípisom z 25.05.2013 doručovaným mu spolu s predvolaním na termín pojednávania 26.06.2013, aby o.i. uviedol, na základe čoho došlo k postupnému predlžovaniu dôb viazanosti dojednaných jednotlivými dodatkami a podľa čoho boli stanovované jednotlivé doby predlžovania. Pre prípad, ak dôvodom predlžovania malo byť odpojenie žalovaného, bol žalobca vyzvaný na oznámenie u každého zo zmluvných vzťahov, po akú dlhú dobu od uzavretia príslušného dodatku mohol žalovaný aktívne využívať SIM kartu (teda nebol odpojený) a ak bol odpojený, či aj počas doby trvania odpojenia mu boli účtované dojednané mesačné paušály. Na uvedenú výzvu, ktorá bola žalobcovi doručená 31.05.2013 žalobca nijakým spôsobom nereagoval.

Podľa žalobcu, čo nespochybňoval ani žalovaný, predajná (nezľavnená) cena MT, predaných a prevzatých žalovaným pri uzavretí dodatkov predstavovala 281,82 eura (dodatok 1), 115,85 eura (dodatok 2) a 198,83 eura (dodatok 3) s DPH (č. I. 51 - 53 spisu). Rozdiely medzi uvedenými nedotovanými predajnými cenami a „zľavnenými“ cenami, ktoré boli vo výške 49,46 eura (dodatok 1), 0,03 eura (dodatok 2), 16,27 eura (dodatok 3), predstavovali u MT kupovaného dodatkom 1 sumu 232,36 eura, u MT kupovaného dodatkom 2 sumu 115,81 eura, u MT kupovaného dodatkom 3 sumu 182,57 eura. Práve vo výške súčtu súm poskytnutých zliav (232,36 + 115,81 + 182,57 eura) si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody (530,74 eura). Okrem uvedenej škody bol predmetom tohto konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za poskytované elektronické komunikačné služby v celkovej výške 204,47 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatku k zmluve 1) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, majúcich charakter neprijateľných zmluvných podmienok.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 9 založenými v spise na č. I. 24 až 32 týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade niektorej z vyššie uvedených zmlúv za obdobie máj až júl 2011, spolu na sumu 245,38 eura, z ktorej si žalobca žalobou uplatnil už zmienených 204,47 eura) a z ktorých boli najneskôr splatnými tri faktúry splatné dňa 26.05.2011, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný aj so zreteľom na uznávací prejav žalovaného, týkajúci sa danej časti predmetu konania. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 204,47 eura vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 23.09.2011, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody s ohľadom na vykonané dokazovanie však súd ani len čiastočne nemal preukázanú. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola žalovanému poskytnutá v súvislosti so záväzkami žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatkov 1, 2 a 3. Súd už uviedol, že k porušeniu povinnosti žalovaného uvádzanej v žalobe zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas dojednanej doby viazanosti plynúcej od uzavretia jednotlivých dodatkov riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, došlo až po jej uplynutí. Žalobca vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovaným s tým, že tieto budú trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré žalovanému poskytol v podobe zľavy

z predajnej ceny MT sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vráti v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednané „paušály“). Teda v prípade, ak by žalovaný svoje povinnosti počas tejto doby viazanosti nedodržiaval, následkom čoho by došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb, časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, by sa mu nevrátila. V takom prípade by mohla vzniknúť žalobcovi škoda vo výške (len) pomernej časti poskytnutých a žalobcovi nevrátených zliav, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V súdenom prípade napriek výzve súdu žalobca nepreukázal, že by sa mu už počas dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti nevrátila celá výška žalovanému poskytnutých zliav. Žalobca s ohľadom na bod 2.6. dodatkov napriek výzve súdu neoznámil a nedokladoval, či aj počas obdobia prerušenia poskytovania služieb žalovanému (ak k takému došlo skutočne z vôle alebo z viny práve žalovaného, čo taktiež nebolo preukázané) žalobca žalovanému neúčtoval dojednané paušály, pri cenovej kalkulácii ktorých žalobca nepochybne zohľadňoval výšku ním poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT a dojednanú dobu viazanosti, a teda nebolo preukázané, či už predtým, ako žalovaný neuhradil cenu za poskytované služby za obdobie vymedzené v žalobe, nedošlo v celom rozsahu ku vykompenzovaniu poskytnutých zliav z platieb realizovaných žalovaným, alebo že to už bude v celom rozsahu vykompenzované aj z úhrad, na ktoré bol žalovaný zaviazaný týmto rozsudkom. Inými slovami, ak aj došlo zo strany žalobcu v súlade so zmluvnými podmienkami k predĺženiu dojednanej lehoty viazanosti (a v takom prípade by došlo k porušeniu žalobcom uvádzaných povinností pred dojednanou dobou viazanosti u dodatku 1/ cca 7 mesiacov pred jej uplynutím u dodatku 2 cca 13 mesiacov a u dodatku 3 cca 11 mesiacov pred uplynutím), pričom až v období tohto predĺženia nad rámec pôvodne dohodnutej doby viazanosti došlo k v žalobe uvádzanému porušeniu zmluvných povinností žalovaným, sama táto skutočnosť nepreukazuje vznik žalovanej škody, ohľadne preukázania ktorej (včítane jej výšky) zaťažovalo žalobcu dôkazné bremeno, ktoré neunesol. Preto súd žalobu v časti, v ktorej sa tejto domáhal náhrady škody vo výške 530,74 eura s uplatnenými úrokmi, zamietol.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd síce žalovanému nepovolil splátky, ale stanovil mu s ohľadom na výšku priznaného nároku a ním deklarované jeho pomery dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. prináležalo právo na náhradu pomernej časti vzniknutých trov ako účastníkovi majúcejmu prevažný úspech vo veci, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli trovy v nejakej konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).