

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241766
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112241766.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcovm JUDr. Drahomírm Mrvom v právnej veci navrhovateľa: G. Y. O., N..V..Q.., N. N.: Š. XX, G. XXX XX, F.: XX XXX XXX, právne. zast.: N. - Š., N..V..Q.., N. N.: Š. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, proti odporcovi: O. S., J.. XX.XX.XXXX, G.: I. N. XX, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 891,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,35 € s úrokom z omeškania:

- 9 % ročne zo sumy 6,37 € od 19.8.2009 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 63,03 € od 19.7.2009 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 17,95 € od 19.9.2009 do zaplatenia,

všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.07.2012, ktorý bol postúpený Okresnému súdu Žilina dňa 29.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 891,71 eur s 9,0 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,03 eur od 19.07.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 136,85 eur od 10.08.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 101,61 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 56,41 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 533,81 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe k zmluve, medzi nimi aj pohľadávky voči odporcovi. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry:

- č. 2704520183, splatnú 18.7.2009 na sumu 63,03 eur,
- č. 1705525762, splatnú 18.8.2009 na sumu 101,61 eur,
- č. 4706537378, splatnú 18.9.2009 na sumu 56,41 eur,
- č. 6707549497, splatnú 17.10.2009 na sumu 533,81 eur,
- č. 1900067568, splatnú 9.8.2009 na sumu 136,85 eur.

Ku dňu postúpenia pohľadávky dlžná suma činila 891,71 eur. Po postúpení pohľadávky odporca neuhradil svoj dlh ani čiastočne, pričom z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2013 navrhovateľ poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom vzťahu a legitimitu jej uplatnenia s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Zmluvná pokuta zabezpečovala benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi a nie dlh odporcu. Odporcovi bolo predané zariadenie Grundig Illion za 15,90 eur s DPH, pričom jeho štandardná cena bola 66,06 eur. Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale hlavne za to, že tým, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za služby, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom jeho platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta tak podľa navrhovateľa plní funkciu reparačnú ako paušalizovaná náhrada škody, pretože neplnením záväzku viazanosti odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v rozdieli medzi plnou cenou a akciovou cenou predaného zariadenia. Podľa navrhovateľa ďalej zmluvná pokuta plní funkciu preventívnu a je primeraná podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Keďže sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd uznesením zo dňa 14.05.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd nariadil pojednávanie. Na nariadené pojednávanie sa účastníci konania nedostavili. Podaním doručeným dňa 19.06.2013 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené uložením v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd zistené, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcej priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469. Právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. postúpil zmluvou zo dňa 16.12.2011 pohľadávky na navrhovateľa - BL Telecom debt, s.r.o., a to vrátane pohľadávky voči odporcovi. Navrhovateľ je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzatvorila dňa 23.06.2009 zmluvu o pripojení č. 9902238008 (čl. 40), ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zriadiť telefónnu prípojku, poskytovať verejnú telefónnu službu alebo sprístupniť s tým spojené služby. Odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie telefónnej prípojky, cenu za poskytovanú verejnú telefónnu

službu a cenu za súvisiace verejné elektronické komunikačné služby podľa platnej tarify. Na základe uvedenej zmluvy bola odporcovi zriadená telefónna prípojka v programe Doma Extra.

K predmetnej zmluve bol dňa 23.06.2009 uzatvorený dodatok (čl. 43), ktorým bolo odporcovi odpredané koncové zariadenie Grundig Illion 1 za 15,90 eur s DPH.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzatvorila dňa 19.06.2009 zmluvu o pripojení č. 9902238012 (čl. 46), ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporca sa zaviazal platiť cenu za zariadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. Predmet zmluvy bol vymedzený ako „TP-Leto 2009-GPS za akciovú cenu pre zákazníkov s programom Doma Extra -viaz. 24 mes.“:

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúra č. 1705525762 splatná dňa 18.08.2009 znejúca na sumu 101,61 eur, ktorou odporcovi účtoval:

o pravidelné poplatky spojené s programom Doma Extra a poplatky za volania,

o jednorazové a pravidelné poplatky spojené so službou Magio (magioTV komplet+ internet)

o poplatok za odpis elektronickej faktúry

- faktúra č. 2704520183 splatná dňa 18.07.2009, znejúca na sumu 63,03 eur, ktorou účtoval odporcovi:

o jednorazové a pravidelné poplatky a poplatky za volania spojené s programom Doma Extra,

- faktúra č. 4706537378 splatná dňa 18.09.2009 znejúca na sumu 56,41 eur, ktorou účtoval odporcovi:

o pravidelné poplatky spojené s programom Doma Extra a poplatky za volania,

o poplatky spojené so službou Magio (magioTV komplet+ internet),

o poplatok za odpis elektronickej faktúry.

- faktúra č. 6707549497 splatná dňa 17.10.2009, znejúca na sumu 533,81 eur, ktorou účtoval odporcovi:

o pokutu Grundig Illion 1

o pokutu Leto 2009 Doma Extra

o pokutu za akciové zariadenie linky

o pokutu magioTV Leto 2009

o pokutu GPS navigácia Leto 2009

o poplatok za odpis elektronickej faktúry

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení č. 9902238008 zo dňa 23.06.2009 a z titulu zmluvy o pripojení č. 9902238012 zo dňa 19.06.2009.

V zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 23.06.2009 sa odporca zaviazal užívať služby v mesačnom programe Doma Extra a v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 19.06.2009 sa odporca zaviazal užívať služby v mesačnom programe Leto 2009-GPS.

Odporca porušil svoju povinnosť platiť poplatky za poskytnuté a využité verejné telekomunikačné služby, ktoré mu boli poskytované na základe oboch vyššie uvedených zmlúv o pripojení.

Za využívanie služieb Doma Extra boli odporcovi účtované nasledovné poplatky:

- faktúrou č. 1705525762 splatnou dňa 18.08.2009 boli odporcovi vyúčtované pravidelné poplatky a poplatky za volania viažuce sa na program Doma Extra v sume 153,69 eur, od ktorých boli odčítané zľavy v celkovej sume 148,34 eur (115,- eur, 8,23 eur a 25,11 eur). Celkovo tak boli za služby Doma Extra účtované poplatky v sume 5,35 eur bez DPH, 6,37 eur s DPH. Zvyšok fakturovanej sumy činili poplatky za Magio a za odpis elektronickej faktúry.

- faktúrou č. 2704520183 splatnou dňa 18.07.2009 boli odporcovi účtované jednorazové a pravidelné poplatky a poplatky za volania spojené iba s programom Doma Extra v celkovej sume 63,03 eur s DPH,

- faktúrou č. 4706537378 splatnou dňa 18.09.2009 boli odporcovi vyúčtované pravidelné poplatky a poplatky za volania viažuce sa na program Doma Extra v sume 15,55 eur, od ktorých boli odčítané zľavy v celkovej sume 0,47 eur. Celkovo tak boli za služby Doma Extra účtované poplatky v sume 15,08 eur bez DPH, 17,95 eur s DPH. Zvyšok fakturovanej sumy činili poplatky za Magio a za odpis elektronickej faktúry.

Na základe predložených zmlúv o pripojení tak odporca využíval telekomunikačné služby zriadenou telefónnou prípojkou v službe Doma Extra, za čo mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval poplatky v celkovej sume 87,35 eur s DPH. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa poplatky za takto využité služby na základe predložených zmlúv o pripojení. V tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, pretože súd nemal preukázané, že by uvedenú sumu 87,35 eur odporca čo i len čiastočne zaplatil. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v sume 87,35 eur v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania.

Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške 9,00 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, ktorou boli uvedené poplatky účtované, až do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania s úhradou jednotlivých faktúr činila 1%, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania činí 9,00 % ročne.

Súd však vo zvyšku návrh považoval za nedôvodný. Súd nepriznal navrhovateľovi zvyšok požadovaných účtovaných poplatkov v celkovej sume 134,41 eur. Ide o nasledovné poplatky:

- poplatky v zmysle faktúry č. 1705525762 splatnej dňa 18.08.2009 za službu Magio v celkovej sume 50,03 eur a Magio Box v sume 29,41 eur a poplatok za odpis elektronickej faktúry v sume 0,60 eur, spolu s pripočítaním 19% DPH v sume 95,24 eur

- poplatky v zmysle faktúry č. 4706537378 splatnej dňa 18.09.2009 za službu Magio v celkovej sume 31,72 eur a poplatok za odpis elektronickej faktúry v sume 0,60 eur, spolu s pripočítaním 19% DPH v sume 38,46 eur,

- poplatok v zmysle faktúry č. 6707549497 splatnej dňa 17.10.2009 za odpis elektronickej faktúry v sume 0,60 eur, spolu s pripočítaním 19% DPH v sume 0,71 eur,

Čo sa týka poplatkov za odpis elektronickej faktúry, tieto súd nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku odporcu hrať navrhovateľovi takýto druh poplatkov práve vo vyfakturovanej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by si boli poplatok za takúto službu právny predchodca navrhovateľa s odporcom dojednali. Navyiac, zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, že by poskytovanie uvedených služieb (poskytovanie odpisov faktúr) malo byť spoplatnené tak, ako to bolo učené vyššie uvedenými faktúrami. Výška uvedených poplatkov nevyplýva ani z priloženého výňatku z cenníka. Navrhovateľ tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy ani čo do jej výšky. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno, súd návrh v časti uplatnenej sumy titulom „poplatkov za odpis elektronickej faktúry“ zamietol.

Čo sa týka poplatkov uplatňovaných za poskytovanie služieb Magio, z dvoch predložených zmlúv o pripojení nevyplýva, že by si boli právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli poskytovanie Magio služieb. Predmetom predložených zmlúv o pripojení je zriadenie a vedenie telefónnej prípojky Doma Extra s predajom zariadenia Grundig Illion 1 a poskytnutie služieb v programe Leto 2009. Z uvedených zmlúv nevyplýva, že by sa nimi dohodli účastníci zmluvy na poskytovaní služieb Magio TV a internet, preto má súd za to, že zmluvný vzťah, ktorého predmetom by bolo poskytovanie Magio služieb nie je vzťahom, ktorý by vznikol na základe predložených dvoch zmlúv o pripojení, a tento medzi účastníkmi nevyhnutne musel vzniknúť na základe inej zmluvy o pripojení. Takáto zmluva však súdu predložená nebola.

Súdu je zrejmé, že zmluva o pripojení, na základe ktorej by si účastníci dohodli poskytovanie služieb Magio v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nemusí mať písomnú formu. Navrhovateľ však v prípade, že by táto zmluva o pripojení s odporcom nebola písomne uzatvorená, musí iným spôsobom preukázať, že medzi ním a navrhovateľom existuje právny vzťah, ktorého predmetom je povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi Magio služby a záväzok odporcu za tieto služby platiť. Navrhovateľ v každom prípade musí preukázať i to, aké zmluvné podmienky si účastníci zmluvy dojednali a nakoniec i to, že na základe uvedeného právneho vzťahu odporca akékoľvek Magio služby od právneho predchodcu navrhovateľa odoberal. Navrhovateľ, ktorý je viazaný dôkazným bremenom svojich tvrdení, súdu nepreukázal vôbec ani len to, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol z titulu takto uzavretej zmluvy o pripojení akýkoľvek právny vzťah, ktorého obsahom by bolo poskytovanie služieb Magio, za ktoré vyúčtoval odporcovi poplatky. Ďalej nemal súd preukázané, že odporcovi právny predchodca navrhovateľa akékoľvek služby Magio poskytoval a ani to, že by odporca akékoľvek služby Magio od neho odoberal. Skutočnosť, že odporca využíval Magio služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa z predložených faktúr nevyplýva, keďže ich súčasťou nie je podrobný mesačný výpis, ktorý by preukázal odoberanie Magio služieb zo strany odporcu. Len z tej skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou ním vyčíslené poplatky za služby Magio, bez toho, aby súd mal možnosť sa oboznámiť so zmluvou o pripojení (resp. iným dôkazom, z ktorého by vyplývali dohodnuté zmluvné podmienky), nemožno mať preukázané, že uplatnenie týchto poplatkov (za odoberanie služieb Magio, ktorých odoberanie ani v konaní nebolo preukázané), je dôvodné.

Navrhovateľ ďalej súdu nepreukázal opodstatnenosť ani výšku pohľadávky uplatňovanej z titulu poplatkov za Magio služby. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by si boli účastníci zmluvy dohodli poskytovanie programu služieb Magio tak, ako je uvedené na faktúrach, za ktorý by bol odporca povinný platiť pravidelný mesačný práve poplatok vo vyfakturovanej výške a nie za iný (nie je vylúčené, že za nižší) mesačný poplatok. Rovnako tak nemal súd preukázané, že by bol právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol MagioBox a na základe čoho si účtuje poplatok zaň vo faktúre č. 1705525762. Bez preukázania uvedených skutočností potom súd nemôže preskúmať opodstatnenosť uplatňovania konkrétnych účtovaných poplatkov za údajné poskytovanie služieb Magio. Z tohto dôvodu súd potom nepriznal navrhovateľovi ani poplatky účtované za služby Magio.

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil sumu 136,85 eur na základe faktúry č. 1900067568 splatnej dňa 09.08.2009. Uvedená faktúra však súdu nebola predložená. Z tohto dôvodu navrhovateľ znemožnil súdu preskúmať obsah tejto faktúry a preto súd nemohol zistiť, z akého titulu si navrhovateľ uvedenú sumu v konaní uplatňuje, za aké služby bola táto suma odporcovi vyúčtovaná a či takto vyúčtovaná suma bola uplatnená dôvodne. S poukazom na uvedené potom súd návrh aj v tejto časti zamietol.

Súd ďalej nepovažoval návrh navrhovateľa za dôvodný ani čo do sumy 533,10 eur, ktorú sumu si účtoval navrhovateľ faktúrou č. 6707549497, a to titulom nasledovných zmluvných pokút:

- 1/ Pokuta Grundig Illion 1 v sume 49,10 eur
- 2/ Pokuta Leto 2009 Doma Extra v sume 48,- eur
- 3/ Pokuta za akciové zriadenie linky v sume 38,- eur
- 4/ Pokuta Magio TV Leto 2009 v sume 299,- eur
- 5/ Pokuta GPS navigácia Leto 2009 v sume 99,- eur

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ): Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka zmluvnej pokuty uvedenej pod č. 1/ Pokuta Grundig Illion 1 v sume 49,10 eur, podľa bodu 3 dodatku zo dňa 23.06.2009 v prípade zániku zmluvy o pripojení počas doby viazanosti z dôvodov na strane účastníka alebo porušenia zmluvných podmienok akcie sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu v závislosti od typu zvoleného volacieho programu a zakúpeného KZ.

Súd má za to, že takto formulované ustanovenie o zmluvnej pokute je neurčité. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, treba dostatočne presne a určito identifikovať, teda opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Pokiaľ povinnosť, ktorá má byť zabezpečená zmluvnou pokutou je v zmluve vyjadrená neurčito a nezrozumiteľne, nemožno hovoriť o platne dojednanej zmluvnej pokute. Hoci dostatočnosť určenia a zrozumiteľnosť vyjadrenia povinnosti, ktorá má byť zmluvnou pokutou zabezpečená, nie je v § 544 ods. 2 ako obsahová podmienka platnosti dohody o zmluvnej pokute výslovne určená (ustanovuje len určenie výšky zmluvnej pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia), táto požiadavka určite vyplýva zo všeobecných požiadaviek, ktoré zákon kladie na právne úkony (§ 37 OZ). Znenie ustanovenia „alebo porušenia zmluvných podmienok akcie“ požiadavku určitosti a jednoznačnosti podľa názoru súdu nespĺňa. Okrem toho v danom ustanovení nie je uvedená výška dojednanej zmluvnej pokuty a ani spôsob jej určenia. V danom zmluvnom dokumente (v tabuľke) je uvedená zmluvná pokuta v sume 45,10 eur, avšak navrhovateľ sa domáha zaplata zmluvnej pokuty viažucej sa na zariadenie Grundig Illion 1 v sume 49,10 eur, pričom o zmluvnej pokute v takejto výške sa v danom dokumente nehovorí vôbec. Preto nie je jednoznačne zrejmé, z akého dôvodu a na akom základe si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške, ktorá nebola medzi účastníkmi vôbec dohodnutá. Z dôvodu neurčitosti vyššie uvedeného dojednaní o zmluvnej pokute súd preto návrh aj v tejto časti zamietol.

Čo sa týka zmluvnej pokuty pod č. 2/ Pokuta Leto 2009 Doma Extra v sume 48,- eur táto bola dohodnutá v bode 11 písm. d/ zmluvy o pripojení (čl. 42 a 47), z ktorého vyplýva, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom k zániku zmluvy o pripojení alebo jej časti týkajúcej sa poskytovania verejnej telefónnej služby z dôvodu na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti, alebo účastníkovi na jeho žiadosť bude existujúci volací program zmenený na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedeným v tarife počas doby viazanosti, zaväzuje sa účastník zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti ak účastník využíval benefity v zmysle bodu A/ a B/ tohto cenového výmeru v tab.č. 4 volací program Extra s volacím balíkom Extra zmluvná pokuta 48 eur (DPH sa neuplatňuje).

Z uvedeného vyplýva, že zmluvnou pokutu možno sankcionovať len konanie zo strany odporcu spočívajúce vo:

- a/ vypovedaní zmluvy o pripojení alebo inom zániku zmluvy alebo jej časti z dôvodu na strane odporcu pred uplynutím doby viazanosti, alebo
- b/ zmene existujúceho volacieho programu na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedeným v tarife počas doby viazanosti na žiadosť odporcu.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k zániku zmluvy z dôvodov na strane odporcu. Súd nemal preukázané, či a ak áno, kedy došlo k vypovedaniu alebo inému zániku uzatvorených zmlúv o pripojení. Navrhovateľ nepreukázal ani to, či je touto zmluvnou pokutou sankcionovaná prípadná zmena volacieho programu za iný program s nižším poplatkom. Súd s poukazom na uvedené nemal preukázané, že by zo strany došlo k takému konaniu na strane odporcu uvedenú vyššie pod bodom a/ alebo b/, ktoré by bol navrhovateľ oprávnený v zmysle uvedeného dojednaní sankcionovať zmluvnou pokutou v sume 48,- eur. Keďže v konaní nebolo preukázané porušenie takej povinnosti, ktoré by zakladalo právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu, súd návrh v tejto časti zamietol.

Čo sa týka zmluvnej pokuty pod č. 3/ Pokuta za akciové zriadenie linky v sume 38,- eur, dohoda o zmluvnej pokute s takýmto označením sa nenachádza ani v jednej z predložených zmlúv. V zmluve o pripojení zo dňa 23.06.2009 v bode 14 písm. c/ (čl. 42) je dojednaná zmluvná pokuta, ktorá síce nenesie označenie Pokuta za akciové zriadenie linky, ale sumou (38,- eur) sa zhoduje so zmluvnou pokutou, ktorá bola navrhovateľom uplatnená. Preto súd považoval zmluvnú pokutu za akciové zriadenie linky za zmluvnú pokutu v zmysle bodu 14 písm. c/ zmluvy zo dňa 23.06.2009 (nejde o zmluvnú pokutu totožnú s bodom 14 písm. b, pretože táto sa vzťahuje výlučne na program Balík ISDN Biznis, ktorý odporca nemal zriadený).

V zmysle bodu 14 písm. c/ zmluvy zo dňa 23.06.2009, ak účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom z dôvodov na jeho strane k porušeniu záväzku využívať VTS alebo službu ISDN najmenej počas doby viazanosti definovanej v bodoch 2 a 3 cenového výmeru, ST má právo uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 38,- eur.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k zániku zmluvy z dôvodov na strane odporcu, súd nemal preukázané, či vôbec došlo k vypovedaniu zmluvy a ak áno, kedy sa tak stalo. Rovnako navrhovateľ nepreukázal, či a kedy došlo k porušeniu povinnosti odporcu využívať VTS alebo službu ISDN najmenej počas doby viazanosti, odkedy dokedy odporca využíval uvedené služby, či, kedy a z akého dôvodu odporca služby prestal využívať. Súd tak nemal preukázané, že došlo k porušeniu uvedených povinností zo strany odporcu, ktoré porušenie by zakladalo na strane navrhovateľa právo uplatniť si uvedenú zmluvnú pokutu. Vzhľadom na to, súd návrh v tejto časti zamietol.

Čo sa týka zmluvnej pokuty pod č. 4/ Pokuta Magio TV Leto 2009 v sume 299,- eur, súd konštatuje (aj s poukazom na to, čo už bolo uvedené pri poplatkoch za služby Magio), že ani jedna z predložených zmlúv nepojednáva o zmluvnej pokute Magio TV Leto 2009 v sume 299,- eur. Z ustanovení predložených zmlúv a dodatku nevyplýva, že by si boli účastníci dohodli takúto zmluvnú pokutu. Navrhovateľ teda nepreukázal písomnú dohodu účastníkov o tejto zmluvnej pokute - o jej výške a povinnosti, ktorá jej touto zmluvnou pokutou zabezpečená. Z tohto dôvodu súd uvedenú zmluvnú pokutu zamietol

Čo sa týka zmluvnej pokuty pod č. 5/ Pokuta GPS navigácia Leto 2009 v sume 99,- eur, z bodu 11 písm. e/ zmluvy o pripojení zo dňa 23.06.2009 (čl. 42 aj 47) vyplýva, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom k zániku zmluvy o pripojení alebo jej časti týkajúcej sa poskytovania verejnej telefónnej služby z dôvodu na strane účastníka pred uplynutím doby viazanosti, alebo účastníkovi na jeho žiadosť bude existujúci volací program zmenený na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedeným v tarife počas doby viazanosti, zaväzuje sa účastník zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku ak účastník využil akciovú cenu zariadenia GPS navigácia v zmysle bodu C/ tohto cenového výmeru vo výške uvedenej v Tab.č. 5: volací program Extra s volacím balíkom Extra - zmluvná pokuta 99 eur bez DPH.

Z uvedeného vyplýva, že zmluvnou pokutou možno sankcionovať len konanie zo strany odporcu spočívajúce vo:

- a/ vypovedaní zmluvy o pripojení alebo inom zániku zmluvy alebo jej časti z dôvodu na strane odporcu pred uplynutím doby viazanosti, alebo
- b/ zmene existujúceho volacieho programu na volací program s nižším mesačným poplatkom uvedeným v tarife počas doby viazanosti na žiadosť odporcu.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k zániku zmluvy z dôvodov na strane odporcu, súd nemal preukázané, či vôbec došlo k vypovedaniu alebo inému zániku uzatvorených zmlúv o pripojení. Na preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľ nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz. Okrem toho nemá preukázané, kedy k prípadnému zániku zmluvy z dôvodov na strane odporcu malo dôjsť (či k údajnému zániku zmlúv došlo počas doby viazanosti). Navrhovateľ nepreukázal ani to, či je touto zmluvnou pokutou sankcionovaná prípadná zmena volacieho programu za iný program s nižším

poplatkom. Súd s poukazom na uvedené nemal preukázané, že by zo strany došlo k takému konaniu na strane odporcu uvedenú vyššie pod bodom a/ alebo b/, ktoré by bol navrhovateľ oprávnený v zmysle uvedeného dojednania sankcionovať zmluvnou pokutou v sume 99,- eur. Keďže v konaní nebolo preukázané porušenie takej povinnosti, ktoré by zakladalo právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu, súd návrh v tejto časti zamietol.

S poukazom na dôvody, pre ktorú súd zmluvné pokuty zamietol (nepreukázanie porušenia povinností, na ktoré porušenie sa uplatnenie zmluvnej pokuty viaže, resp. nepreukázanie písomnej dohody o zmluvnej pokute, resp. jej neurčitost'), súd následne už neskúmal zmluvné pokuty z toho pohľadu, či tieto sú alebo nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh čo do sumy 804,36 eur s uplatneným úrokom z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 87,35 eur s príslušným úrokom z omeškania (čo činí 9,8 %-ný úspech navrhovateľa z celkovo požadovanej sumy). Navrhovateľ bol v sume 804,36 eur s príslušenstvom (čo činí 90,20 % z celkovo požadovanej sumy) neúspešný, a teda v tejto časti bol úspešný odporca. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším účastníkom konania bol odporca, ktorý by mal voči navrhovateľovi právo na pomernú náhradu trov konania podľa zásady čistého úspechu. Odporca si počas konania náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.