

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205653
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: H. H., B.. XX.XX.XXXX, L. XXX, O. V., zast.: Mgr. András Marsal, advokát, Hlavná 5539/2, Dunajská Streda proti odporcovi: O. H., B.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, O. V., zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s. r o., Hlavná 6, Šaľa o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX, v celom rozsahu z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 21.03.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 21.03.2013 domáhala voči odporcovi zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, ktoré s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že odporca od 01.09.2008 získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, bolo mu pridelené IČO: 36 080 021. V Živnostenskom registri na Obvodnom úrade Dunajská Streda je zapísaný pod číslom 210-24976. V návrhu ďalej uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti. Pritom značné podnikateľské riziká ohrozujú aj majetok odporcu, aj majetok spoločný, i iných členov domácnosti.

Odporca so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva s navrhovateľkou nesúhlasil (č. I. 20 spisu). Namietol, že neisté ekonomické pomery sú dlhodobé, konanie navrhovateľky účelové a súvisí s prebiehajúcim rozvodovým konaním, ktorého koniec sa už blíži. Rozvodom manželstvo zanikne a zo zákona tým zanikne aj BSM.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, živnostenským listom odporcu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka a odporca sú manželmi, manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX, pričom ich manželstvo stále trvá. Z manželstva pochádza maloleté dieťa H.Á..

Uzavretie manželstva účastníkov konania mal súd preukázané sobášnym listom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol vydaný Matričným úradom O. V., kde uzavretie manželstva

je zapísané v knihe manželstiev tohto úradu vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

Odporca podniká ako fyzická osoba pod obchodným menom: O. H.. Vyplýva to z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Dunajská Streda odbor živ. podnikania, so vznikom živnostenského oprávnenia od 01.09.2008.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Účastníci konania sú manželmi, ich manželstvo vzniklo dňa 04.10.1986, pričom stále trvá. Počas trvania manželstva odporca od 01.09.2008 podniká ako fyzická osoba. Súd za takto zisteného skutkového stavu mal preukázané obidve podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to: 1/ návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva podal manžel, ktorý nepodniká ako fyzická osoba, keď je potom aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu a 2/ existencia oprávnenia jedného z manželov na podnikateľskú činnosť v zmysle ustanovenia § 1 a 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd náhradu trov konania nemusí priznať. Navrhovateľka platila súdny poplatok zo spoločných finančných prostriedkov, nakoľko v čase vzniku poplatkovej povinnosti tieto finančné prostriedky patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).