

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/117/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5610010294.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich E. N. a K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 26. júna 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. C. O. Q. E. Š. , R.. X. X. XXXX C. P., Č. W., T. D.  
I., B.. X. K. XXX/X, T.. Č.. C. C. T. V. I.  
C. Ú. R. C. T. V. N.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

s cieľom získať neoprávnený prospech, vystupujúc pod menom K. Q., sa 5. 4. 2009 v Q. K. zoznámil s O. Z., nar. X. XX. XXXX, D. U. N., H. XX/XX, V. Q. K., od ktorej v období od mesiaca apríl 2009 do mesiaca december 2009 pod rôznymi nepravdivými zámienkami vylákal : sumu 1.100,- eur na zabezpečenie podnikateľského plánu, 2.000,- eur na pokrytie údajnej dlžoby v práci, 3.500,- eur na výhodný obchod s mäsom, vždy s odôvodnením, že tieto peniaze v krátkej dobe vráti, taktiež mu postupne požičala 700,- eur na dobitie kreditu, 350,- eur na kúpu čelného skla na auto, nakoniec ju presvedčil, aby mu poslala 1.000,- eur na dresu do Českej republiky s tým, že po podviedli kamaráti, a keď 1.000,- eur vráti rodine, tak mu jeho otec dá peniaze, a všetky peniaze jej naraz vráti, tieto mu poškodená odovzdávala v Q. K. na presne nezistenom mieste, rovnako tu aj dobýjala kredit jeho telefónu, pričom peniaze jej doposiaľ nevrátil, tieto použil pre vlastnú potrebu, čím O. Z. spôsobil škodu v celkovej výške 8.650,- eur,

2/

v presne nezistenej dobe koncom mesiaca marec 2009 v N. R. B.. Š. Č.. XX/X, vylákal od poškodenej T. Ž., finančnú hotovosť v sume 1.650,- eur, ktorú prisľúbil vrátiť nasledujúci deň, čo však doposiaľ neurobil, čím spôsobil poškodenej T. Ž. škodu najmenej 1650 eur,

3/

po tom, ako poškodenú U. D. požiadal, aby mu požičala peniaze, ktoré jej prisľúbil vrátiť najneskôr do 24. júla 2009, poškodená mu odovzdala dňa 20. júla 2009 okolo 8.00 hod. v Bratislave, na ulici Saratovská, pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a.s., sumu 1000,- eur, pričom obvinený vedel, že peniaze poškodenej nevráti a ani nevrátil, čím spôsobil poškodenej U. D. škodu vo výške 1000,- eur,

4/

po tom, ako poškodenú U. D. požiadal, aby mu požičala ďalšie peniaze, a to 2.000,- eur, ktoré jej prisľúbil vrátiť najneskôr do 24. júla 2009 poškodená mu odovzdala túto sumu dňa 20. júla 2009 okolo 12.00 hod. v Bratislave, na ulici Saratovská, pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom obvinený vedel, že poškodenej peniaze nevrátil, a ani nevrátil, čím spôsobil poškodenej U. D. škodu vo výške 2.000,- eur,

5/

po tom, ako poškodenú U. D. požiadal, aby mu požičala ďalšie peniaze, ktoré jej vráti najneskôr do 24. júla 2009, mu poškodená odovzdala 21. júla 2009 okolo 08.30 hod. v Bratislave na ulici Saratovská, pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a.s., sumu 800,- eur, pričom vedel, že poškodenej peniaze nevráti, a ani nevrátil, čím spôsobil poškodenej U. D. škodu vo výške 800,- eur,

6/

dňa 8. 11. 2009 sa prostredníctvom mailovej komunikácie zoznámil s Ľ. T., R.. XX. X. XXXX, T. D. N. Č.. XX, K., V.. D., od ktorej dňa 12. 11. 2009 v popoludňajších hodinách v byte S. I., nachádzajúcom sa v D. D. R. B.. I. Č.. X, pod zámienkou vyplatenia zálohy na kúpu osobného motorového vozidla zn. AUDI A2, rok výroby 2003, bližšie neurčeného, vylákal finančnú hotovosť vo výške 1.500 eur, peniaze na vyplatenie zálohy nepoužil, ani ich nevrátil, čím Ľ. T. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1500 eur.

7/

dňa 27. septembra 2009 po tom, čo sa zoznámil prostredníctvom internetovej siete na stránke [www.azet.sk](http://www.azet.sk) <<http://www.azet.sk>>, vystupujúc pod falošným menom „K.“ a predstierajúc citový vzťah k X.. I. D., R.. XX. X. XXXX, D. N. D., I. XXXX/XX, niekedy v mesiaci október 2009 pod zámienkou zamestnania v medzinárodnej firme, za ktorej zástupcu sa vydával, vylákal na neznámom mieste v N. od nej sumu 300,- eur, bez úmyslu nájsť jej zamestnanie, následne v presne nezistený deň v mesiaci október 2009 pod zámienkou spoločného letu do Prahy, vylákal od X.. I. D. ďalšiu sumu vo výške 50,- eur na letenku, ktorú mu odovzdala v meste Q. K., pričom spoločný let sa nikdy neuskutočnil a dňa 16. 10. 2009 v N. D. vylákal od nej sumu 100,- eur ako krátkodobú pôžičku na nákup pneumatík, ktorú jej doposiaľ nevrátil, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil poškodenej X.. I. D. celkovú škodu 450,- eur,

8/

v presne nezistený deň koncom mesiaca október 2009 vo večerných hodinách v obci S. Č.. XXX požiadal O. I. o pôžičku finančnej hotovosti vo výške 3.500 eur pod zámienkou zabezpečenia jeho podnikateľskej činnosti v oblasti hotelierstva - ubytovania pre jeho klientov s tým, že si nemôže v bankomate takúto vysokú sumu vybrať, lebo má obmedzený výber finančnej hotovosti a O. I. prisľúbil, že mu požičané finančné prostriedky vráti do dvoch dní, pričom v čase pôžičky finančnej hotovosti nepodnikal v oblasti hotelierstva, ani nemal otvorený bankový účet v žiadnej banke a vedel, že požičané peniaze O. I. v stanovenej lehote nevráti, čím O. I. spôsobil škodu vo výške 3.500 eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 8/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 8/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ ( § 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/163/2010 zo dňa 22. 9. 2010, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/57/2010, trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010 pod bodom 1/, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/163/2010 zo dňa 22. 9. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/32/2011 zo dňa 19. 7. 2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 o dňa 25. 10. 2010, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/243/2010 zo dňa 21. 4. 2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a i., a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010, trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/137/2011 zo dňa 1. 12. 2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010. Súd súčasne ruší aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/100/2012 zo dňa 6. 2. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným O. I., R.. XX. X. XXXX, D. S. XXX, vo výške 3.500,- eur, poškodenej U. D., R.. X. X. XXXX C. C. R. T., T. D. Č. Č.. XXX, V. C. R. T., škodu vo výške 3.800,- eur, L. T., R.. XX. X. XXXX C. D., T. D. N. XX, K., N. D. I. Č.. X, D. D., vo výške 1.500,- eur, X. I. D., R.. XX. X. XXXX C. N. D., D. N.Á. D., I. XXXX/XX, vo výške 450,- eur, poškodenej T. Ž., R.. X. XX. XXXX C. D., V. N., T. D. J. XX, N. D. N., Š., škodu vo výške 2.445,- eur, poškodenej O. Z., R.. X. XX. XXXX C. Q. K., D. U. N., H. XX/XX, V. Q. K., vo výške 8.650,- eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokurátorky Liptovský Mikuláš podal na N. C. obžalobu pre skutok, že s cieľom získať neoprávnený prospech, vystupujúc pod menom K. Q., sa 5. 4. 2009 v Q. K. zoznámil s O. Z., R.. X. XX. XXXX, D. U. N., H. XX/XX, V. Q. K., od ktorej v období od mesiaca apríl 2009 do mesiaca december 2009 pod rôznymi nepravdivými zámienkami vylákal : sumu 1.100,- eur na zabezpečenie podnikateľského plánu, 2.000,- eur na pokrytie údajnej dlžoby v práci, 3.500,- eur na výhodný obchod s mäsom, vždy s odôvodnením, že tieto peniaze v krátkej dobe vráti, taktiež mu postupne požičala 700,- eur na dobitie kreditu, 350,- eur na kúpu čelného skla na auto, nakoniec ju presvedčil, aby mu poslala

1.000,- eur na dresu do Českej republiky s tým, že ho podviedli kamaráti, a keď 1.000,- eur vráti rodine, tak mu jeho otec dá peniaze, a všetky peniaze jej naraz vráti, tieto mu poškodená odovzdávala v Q. K. na presne nezistenom mieste, rovnako tu aj dobíjala kredit jeho telefónu, pričom peniaze jej doposiaľ nevrátil, tieto použil pre vlastnú potrebu, čím O. Z. spôsobil škodu v celkovej výške 8.650,- eur, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Po preštudovaní všetkých spisov týkajúcich sa súvisiacej trestnej činnosti obžalovaného pred ďalšími súdmi Slovenskej republiky súd upozornil obžalovaného, obhajcu, Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš, a poškodenú O. Z. na možnosť posudzovania prejednávanej trestnej činnosti obžalovaného ako pokračovací trestný čin podvodu podľa ust. § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Trestného zákona, a vec postúpila samosudkyňa podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam senátu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedeného v obžalobe. Na dovŕšenie účinku tohto vyhlásenia odpovedal obžalovaný na otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ kladnou odpoveďou „áno“. Prokurátor, poškodená, obhajca a obžalovaný zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa ust. § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Priznaniu obžalovaného, ku ktorému pripojil v záverečnej reči i ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti, nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Z obsahu pripojených spisov mal súd preukázané, že obžalovaný N. C. bol Okresným súdom Bratislava IV uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, a zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/57/2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010 pod bodom 1/ bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/163/2010 zo dňa 22. 9. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/32/2011 zo dňa 19. 7. 2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/243/2010 zo dňa 21. 4. 2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a i., a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/137/2011 zo dňa 1. 12. 2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/100/2012 zo dňa 6. 2. 2013, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, a podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 18. 10. 2010 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na N. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

V obžalobe Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš bol obžalovanému kladený za vinu skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od mesiaca apríl 2009 do decembra 2009 a spôsobiť mal škodu vo výške 8650 eur. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 1. 4. 2010.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, sp. zn. 5T/51/2010, bol N. C. odsúdený 10. mája 2010 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 29. 10. 2008 a spôsobil škodu vo výške 13.808,67 eura. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo menovanému oznámené dňa 27. 1. 2010.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 6T/119/2010 bol N. C. trestným rozkazom zo dňa 25. 10. 2010 odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ( škoda spôsobená vo výške 1500 eur a 325 eur), spáchaný v dňoch 12. 11. 2009 a v mesiaci jún 2010. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo oznámené dňa 22. 7. 2010, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5. 11. 2010 ( doručený dňa 28. 10. 2010).

V trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/163/2010, bol N. C. trestným rozkazom zo dňa 22. 9. 2010 (doručeným dňa 1. 10. 2010, právoplatným dňa 12. 10. 2010) odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona ( škoda spôsobená vo výške 3800 eur), spáchaný v dňoch 20. 7. 2009 a 21. 7. 2009. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo oznámené dňa 12. 2. 2010.

V trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/243/2010, bol N. C. trestným rozkazom zo dňa 21. 4. 2011 ( doručeným dňa 16. 5. 2011, právoplatným dňa 25. 5. 2011) odsúdený o. i. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný v marci 2009 ( škoda spôsobená vo výške 1650 eur). Uznesenie o vznesení obvinenia bolo menovanému doručené dňa 23. 2. 2010.

V trestnej veci Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/137/2011, bol N. C. trestným rozkazom zo dňa 1. 12. 2011 ( doručeným dňa 12. 12. 2011, právoplatným dňa 22. 12. 2011) uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona ( škoda spôsobená vo výške 3.500 eur), spáchaného v októbri 2009. Uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 7. 7. 2011.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/32/2011 bol N. C. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil čiastkovými útokmi v mesiaci október 2009, súd podľa § 44 Trestného zákona trestným rozkazom zo dňa 19. 7. 2011, doručeným N. C. dňa 29. 7. 2011, upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/119/2010 zo dňa 25. 10. 2010. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo menovanému doručené dňa 29. 9. 2010.

Trestná činnosť, pre ktorú bol obžalovaný N. C. odsúdený Okresným súdom Bratislava IV, Okresným súdom Banská Bystrica, Okresným súdom Považská Bystrica, Okresným súdom Prievidza, Okresným súdom Nitra, teda trestná činnosť uvedená pod bodmi 2/ - 8/ rozsudku, tvorí jednotlivé čiastkové úkony pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ ( § 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona, spoločne so skutkom prejednávanej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/117/2010. Všetky čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona uvedené neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia SR.

Uvedená trestná činnosť bola spôsobená závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách (§ 138 písm. j/ Trestného zákona), s čím súvisí i právna kvalifikácia podľa ust. § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/51/2010, v rámci ktorého bol N. C. rozsudkom zo dňa 10. 5. 2010 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok zo dňa

29. 10. 2008, ktorý by inak tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 5T/51/2010-163 zo dňa 29. 1. 2013 bolo rozhodnuté o účasti odsúdeného N. C. na amnestii prezidenta SR zo dňa 2. 1. 2013, a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

V prebiehajúcom trestnom konaní súd postupoval v súlade s ust. § 41 ods. 3 Trestného poriadku, keď odsudzoval obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacej trestnej činnosti, za ktorú bol už inými súdmi prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Súd pri ukladaní spoločného trestu zrušil v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Na základe uvedeného súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona nielen ako trest spoločný, ale aj súhrnný, vzhľadom k tomu, že odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa, v danom prípade rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/100/2012 zo dňa 6. 2. 2013, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, za inú trestnú činnosť. Trestná činnosť, pre ktorú bol N. C. odsúdený Okresným súdom Prešov sp. zn. 1T/100/2012, je síce rovnakého charakteru, ako prejednáváná trestná činnosť, avšak nejde o trestnú činnosť, ktorá by tvorila na základe citovaných jednotiacich kritérií súčasť prejednávanej trestnej činnosti, nakoľko ide o jednotlivé čiastkové útoky spáchané mimo územia SR, v Českej republike ( § 122 ods. 10 Trestného zákona). Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov, a obžalovanému uložil trest v intenciách § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, ktorá predstavuje rozopätie 3 roky - 10 rokov.

Pokiaľ ide o trestný rozkaz Okresného súdu Košice sp. zn. 5T/57/2010 zo dňa 19. 5. 2010, doručeným N. C. toho istého dňa, právoplatným dňa 28. 5. 2010, ktorým bol N. C. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona, a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 20 mesiacov do 28. 1. 2012, súd dospel k vyhodnoteniu a záveru o zániku právneho dôvodu, na základe ktorého by inak v prípade neuplynutia skúšobnej doby mal byť v prejednávanej trestnej činnosti vo vzťahu tomuto rozhodnutiu uložený súhrnný trest odňatia slobody. Súd vyhodnotil ako predbežnú otázku, že vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu nebolo v intenciách § 50 ods. 4 a ods. 5 Trestného zákona rozhodnuté do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby o tom, či sa odsúdený osvedčil, resp. neosvedčil, preto vznikol zákonný rámec pre konštatovanie, že v danej veci sa na N. C. hľadá, ako keby bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Trest ako prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi má pôsobiť výchovne nielen na páchatel'a, ale i na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uložením trestu poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov. Uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pri konštatovaní prevahy priťažujúcich okolností, keď obžalovaný spáchal viac trestných činov a za trestnú činnosť bol už v minulosti odsúdený, súd považuje za trest primeraný, vyjadrujúci potreby individuálnej i generálnej prevencie a napíňajúci ciele účelu trestu. V súvislosti so zrušením predchádzajúcich výrokov o vine i treste a súvisiacich výrokov o náhrade škody, súd v prejednávanej trestnej činnosti rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodeným O. I., U. D., L. T., X.. I. D., T. Ž., R.. X. XX. XXXX, ako aj poškodenej O. Z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.