

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010171
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612010171.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. A. K. a spol. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší :

1/ výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/ 171/2011 vo vzťahu k obž. A. K. zo dňa XX.XX.XXXX , ktorý voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012 a vo vzťahu k obž. O. A. zo dňa XX.X.XXXX , ktorý voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012, 2/ výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/171/2011 zo dňa 18.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/102/2012 zo dňa 01.10.2012, týkajúci sa obžalovaného O. M..

Obžalovaní:

A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, prechodne bytom J. XX, E. A. nad K., rozvedený, nezamestnaný,

A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. S. XX/XX E. A. nad K., rozvedený, nezamestnaný,

O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, E. A. nad K., ženatý, nezamestnaný,

O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, E. A. nad K., slobodný, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obž. A. K., O. A. a O. M. spoločným konaním po predchádzajúcej dohode v E. A. nad K. zo dňa 20.09.2011 si dňa 21.09.2011 v čase o 10,00 hod. v objekte požičovne lešení v spoločnosti EuroFram, s.r.o. Trnava, po predchádzajúcom telefonickom dohovore s konateľom spoločnosti EuroFram, s.r.o. Pavlom Janoškom, nar. XX.XX.XXXX a zaplatení zálohy vo výške 500,- Eur, zapožičali na základe zmluvy o prenájme fasádne lešenie v celkovej hodnote 7.558,20 Eur a to v počte 30 ks oceľových rámov 2,00 x 0,73 m, 48 ks oceľových podlážok 3,07 x 0,32 m, 32 ks zábradlia jednoduchého 3,07 m, 9 ks diagonál 3,60 m, 10 ks podpier zábradlia 1 m, 20 ks nánožíek 50 cm a 6 ks otočných spojok, ktoré mali podľa dohody s konateľom Pavlom Janoškom použiť pri stavebných prácach a to konkrétne zatepľovanie rodinného domu na bližšie neurčenom mieste, ktoré lešenie spoločne naložili v objekte spoločnosti EuroFram, s.r.o. na nákladné vozidlo zn. Avia 30, ev.č. NM 205BU, typ valník, modrej farby a

spolu s vodičom nákladného vozidla Z. U., nar. XX.XX.XXXX, po uzatvorení zmluvy o prenájme lešenia medzi spoločnosťou EuroFram s.r.o. a O. A. odišli do Nového Mesta nad Váhom, pričom už v čase pôžičky fasádneho lešenia vedeli, že toto následne dňa 21.09.2011 predajú v Novom Meste nad Váhom presnejšie neurčenej osobe a utrženú finančnú hotovosť si rozdelia rovným dielom, k čomu však nedošlo a následne dňa 22.09.2011 v čase o 13,00 hod. sa pokúsil A. K. predmetné lešenie po predchádzajúcej dohode predať v spoločnosti Realstav Čachtice, s.r.o., Družstevná 665, Čachtice, konateľovi Rudolfovi Šusterovi, nar. XX.XX.XXXX, za vopred dohodnutú sumu 2.000,- Eur, pričom k samotnému predaju lešenia nedošlo, čím by spoločnosti EuroFram, s.r.o., Ľudová č. 10, Trnava, IČO: 36 287 415 spôsobili škodu vo výške 3.840,- Eur s DPH, podľa odborného vyjadrenia,

2/ obž. A. K., O. M., O. A. a A. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v dňoch 16.09.2011, 18.09.2011 a 21.09.2011 do obce Bojná - Malé Dvorany č. XXX, okres Topoľčany a tu v sídle spoločnosti Ján Fojtík, Autodoprava, Malé Dvorany 758, IČO: 40361071 na základe zmlúv o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí, podpísaných O. A., vylákali pod zámienkou vykonania stavebných prác v Starej reštaurácii v Piešťanoch na Červenej veži 207 ks rôznych dielov HAKI lešenia s príslušenstvom a miešačku, typ SM-140, výrobné číslo 41, číslo motora 0531453, typ 4AP 80-6, rok výroby 1996, oranžovej farby, pričom predmetné stavebné práce tam nevykonávali, za požičanie stavebného zariadenia zaplatili celkom zálohu vo výške 260,- Eur, uvedené lešenie s príslušenstvom a miešačku mali v zmysle príslušných zmlúv vrátiť poškodenému najneskôr do 01.10.2011, avšak lešenie na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody obvinení postupne predali za celkovú sumu 2000,- Eur v dňoch 16.09.2011, 18.09.2011 a 21.09.2011 v Dubnici nad Váhom na Ul. Partizánskej 1281/14 v spoločnosti GM-Steel s.r.o. a miešačku predali dňa 21.09.2011 v obci Kočovce - Rakoluby osobe A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - X. XXX za sumu 230,- Eur, pričom získanú sumu si všetci štyria obvinení rozdelili a minuli a týmto svojím konaním spôsobili poškodenému O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., A. B. č. XXX škodu vo výške 4.924,- Eur,

t e d a :

obž. A. K., O. A. a O. Gažo

- v bode 1/ rozsudku - spoločne vykonali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedú niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

- v bode 2/ rozsudku - spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obž. A. G.

- v bode 2/ rozsudku - spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obž. A. K., O. M. a O. A.

- v bode 1/ a 2/ rozsudku - spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a z časti dokonaný,

obž. A. G.

- v bode 2/ rozsudku - spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

z a t o s a i m u k l a d á :

obž. A. K. :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/ 7/2013, zo dňa 11.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. A. G. :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ , Trestného zákona, § 37 písm. m Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/21/2013 zo dňa 15.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. O. M. :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obž. O. A. :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/ 26 /2012 zo dňa 25.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného Jána Fojtíka, nar. 20.06.1943 v Prusoch, bytom Bojná 758, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaných A. K., O. M., A. G., O. A., svedka - poškodeného O. L., svedka Z. U., prečítaním výpovedí svedkov K. I. a O. L. ml. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu, najmä dokladov o nájme veci, zápisníc o rekognícii, odborného vyjadrenia, obsahu pripojených spisov súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

V prípravnom konaní sa všetci štyria obžalovaní k spáchaniu trestného činu priznali a dali prokurátorovi podnet na začatie konania o dohode o vine a treste, ktorý prokurátor neprijal a podal na obžalovaných obžalobu.

Obžalovaný A. K. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Obžalovaný O. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bol nápad obž. K., aby vzali od poškodeného lešenie, žiadne stavebné práce nevykonávali. Na tomto sa dohodli aj s obž. G., pričom lešenie potom, čo ho prevzali od poškodeného O. L., išiel predat' obž. K. a oni s obž. G. a A. ho čakali v krčme v Dubnici nad Váhom. Čo sa týka zápisnice z prípravného konania, kde bol vypočutý ako obvinený a kde sa k spáchaniu skutku priznal, obžalovaný uviedol, že to čo je tam uvedené, je pravda tak na 70%. Nie je pravdou to, že on nahovoril spoluobžalovaných, aby od poškodeného vylákali lešenie, on to nemal za potreby, pretože v tom čase bol zamestnaný, všetko bol nápad K.. Ďalej obžalovaný potvrdil, že bol u poškodeného pre to lešenie.

Obžalovaný A. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol u poškodeného nakladať lešenie, ale nevedel, na čo ho spoluobžalovaní v skutočnosti potrebujú, on za naloženie dostal 20 eur.

V prípravnom konaní obž. G. vypovedal, že so K. sa dohodli, že si pôjdu požičať lešenie, ktoré hneď potom odpredajú. Na inzerát našli poškodeného, ktorý prenajímal lešenie, boli uňho so spoluobžalovanými K. a A., zmluva bola napísaná na obž. A., ktorý aj predložil svoj občiansky preukaz a zaplatil poškodenému zálohu. Lešenie potom odviezli a K. ho predal niekde v Dubnici nad Váhom, jemu potom dal okolo 30 až 40 eur. Kupca tiež našli cez inzerát. Vie o tom, že ďalšie diely lešenia boli spoluobžalovaní vziať od poškodeného v ďalšie dni, on vtedy s nimi nebol, ale dali mu nejaké peniaze na jedlo a to preto, že obž. M. je jeho švager a párkrát im už takto s lešeniami pomohol. Ďalej uviedol, že vedel o tom, že lešenie požičiavajú s úmyslom následne ho odpredať, žiadne stavby nerealizovali a obž. A. brávali so sebou preto, že on jediný nie je Róm a im by lešenie nepožičali.

K tejto výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, obž. G. uviedol, že je pravdivá.

Obžalovaný O. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v septembri 2011 prišiel za ním obž. K., že idú vziať lešenie, lebo budú robiť omietku a keďže K. je Róm, požiadal jeho, aby lešenie od

poškodeného prevzal. Dňa 16.9.2011 išiel so spoluobžalovanými pre lešenie k poškodenému do obce Bojná - Malé Dvorany, odvoz Aviou zabezpečoval Z. U.. S poškodeným spisali zmluvu, ktorú podpísal on a zaplatil aj zálohu 250 eur. Keďže poškodený nemal všetky časti lešenia, dohodli sa, že ďalšie im požičia, keď sa mu vrátia. Znovu boli pre lešenie u poškodeného v dňoch 18.9. a 21.9.2011, on z predaja lešenia nemal žiadne peniaze, len asi 20 eur, ktoré mu dal obž. K.. Zálohu poškodenému platil z peňazí, na ktoré sa so spoluobžalovanými poskladali.

Svedok - poškodený O. L. uviedol, že na základe telefonického kontaktu požičal J. A. lešenie, v rámci rekognície podľa fotografií opoznal obžalovaných A. a K. ako osoby, ktoré si prevzali uňho lešenie.

Svedok O. L. ml. v prípravnom konaní potvrdil, že obžalovaní si od jeho otca - pošk. O. L. požičali lešenie, ktoré doposiaľ nevrátili. Všetkých štyroch obžalovaných svedok opoznal pri vykonanej rekognícii podľa fotografií ako osoby, ktoré boli u jeho otca a prevzali si od neho lešenie.

Svedok Z. U. na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní uviedol, že na požiadanie obž. A. K. odviezol lešenie od poškodeného, bolo to na viackrát.

Svedok K. I. v prípravnom konaní uviedol, že v septembri 2011 náhodou stretol M. K. a J. M., obž. K. sa ho spýtal, či nechce kúpiť miešačku za 230 eur. Za niekoľko dní mu volal obž. M., že majú tú miešačku. Stretli sa na čerpacej stanici, v aute sedeli K. a M.. V Rakofuboch jeho vedúci A. prevzal miešačku a zaplatil za ňu 230 eur v hotovosti K. a jemu dal K. 10 eur na cigarety.

Zo zápisníc o vydaní vecí vyplýva, že dňa 16.1.2012 dobrovoľne vydal polícii A. M. Haki lešenie a dňa 18.1.2012 dobrovoľne vydal polícii A. K. miešačku na betón a tieto veci boli uznesením vyšetrovateľa OR PZ Topoľčany zo dňa 27.3.2012 vrátené poškodenému O. L., ktorý je ich majiteľom. Hodnota vecí bola určená na základe odborných vyjadrení, pričom hodnotu miešačky určil súkromný podnikateľ Ferdinand Schwarz - MBN Vercajch Topoľčany sumou 250 eur a hodnotu HAKI lešenia vyčíslila spoločnosť LMM s.r.o. Bratislava sumou 4.674 eur.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí, ktorú ako prenajímateľ uzavrel poškodený O. L. a obžalovaný O. A.. Predmetom nájomných zmlúv bol prenájom lešenia s príslušenstvom a miešačky, pričom nájomca sa zaviazal vrátiť požičané veci po dobe dohodnutej v zmluve a po skončení odovzdať prenajatú vec v stave, ako ju prevzal, pričom doba nájmu bola určená tak, že nájomný pomer sa uzatvára na dobu neurčitú. Zo zmlúv tiež vyplýva, že obžalovaný zaplatil zálohu za požičanie predmetných vecí spolu v sume 260,- Eur.

Po takto vykonanom dokazovaní bola vina všetkých štyroch obžalovaných preukázaná nad akékoľvek pochybnosti. Obžalovaní okrem ich vlastného priznania boli usvedčení aj výpoveďou svedka poškodeného O. L., svedka O. L. ml., zápisnicami o vykonaných rekogníciach a nepriamo aj výpoveďami svedkov Z. U. a K. I., ako aj zápisnicami o vydaní vecí. Obžalovaní konali v priamom úmysle, teda chceli spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade je to súkromné vlastníctvo osôb.

Obžalovaní tým, že poškodeného O. L. uviedli do omylu, keď tvrdili, že požičané stavebné lešenie s príslušenstvom a ďalej náradie potrebujú na vykonávanie stavebných prác, ktoré však v skutočnosti ani nemienili vykonávať, napriek tomu, že stavebné práce nevykonali ani vykonať nemali, od poškodeného prevzali predmetné veci, ktoré sú jeho vlastníctvom, následne tieto veci predali tretím osobám a takýmto konaním spôsobili na majetku poškodeného väčšiu škodu. Súd ich konanie po právnej stránke kvalifikoval, a to u obž. A. G. ako spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Čo sa týka obžalovaných K., M. a A., títo sa obdobného konania dopustili aj dňa 21.09.2011 v Trnave, kde si v objekte požičovne lešení od spoločnosti EuroFram s.r.o. požičali fasádne lešenie s príslušenstvom, tak isto sa ho pokúsili následne odpredať tretej osobe, ale k samotnému predaju lešenia nedošlo, za toto konanie boli právoplatne odsúdení Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. 2T/171/2011. Vzhľadom k tomu, že tento útok je ďalším čiastkovým skutkom a tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, súd dospel k záveru, že u týchto troch obžalovaných je potrebné ich konanie, uvedené v bode 1/ a v bode 2/ rozsudku právne kvalifikovať ako spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona spáchaný pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a z časti dokonaný. Čo sa týka osôb obžalovaných, z miesta trvalého bydliska nie sú bližšie hodnotení, všetci štyria už boli viackrát súdne trestaní.

Podľa odpisu z registra trestov ako aj z obsahu pripojených spisov jednotlivých súdov ide o osoby, ktoré opakovane páchajú prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Obž. A. K. má doposiaľ 18 záznamov v registri trestov o predošlých odsúdeniach. V posledných 10 rokoch bol prejednávaný pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, celkovo 8 krát. U tohto obžalovaného súd prihliadol na jeho odsúdenia Okresným súdom Žilina, kde bol trestným rozkazom sp. zn. 34T/80/2009, vydaným dňa 21.05.2009 a právoplatným dňa 25.3.2010 uznaný vinným z prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 2. písm. f/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/173/2009 zo dňa 15.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2010 a kde bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ďalej súd prihliadol na odsúdenie tohto obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/ 171/2011, zo dňa 29.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2012, a to pre pokus spolupáchatelstvom spáchaného prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so radením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj na odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/7/2013, zo dňa 11.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2013, kde pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a / Tr. zák. mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín.

Obž. A. G. má doposiaľ v registri trestov 11 záznamov. V posledných desiatich rokoch bol prejednávaný za úmyselnú trestnú činnosť päť krát. U tohto obžalovaného súd prihliadol na predošlé odsúdenia trestných rozkazov Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/14/2005 vydaného dňa 14.02.2005, právoplatného dňa 23.09.2005, kde mu bol pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák., pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/61 Zb., v znení neskorších predpisov uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením na výkonu trestu do II. NVS. Ďalej odsúdenie trestným rozkazom toho istého súdu sp. zn. 5T/3/2006 zo dňa 30.11.2006, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, so radením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom toho istého súdu sp. zn. 7T/42/2007 vydaného dňa 5.6.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2007, kde mu pre prečiny krádeže spáchané samostatne ako aj v spolupáchatelstve podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods., 3 písm. a/ Tr. zák. bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM/12T/218/2002 zo dňa 3.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2009 bol obžalovaný uznaný vinným z trestných činov lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák., krádeže spáchanej spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predošlé odsúdenia obžalovaného, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 13T/201/2002, okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/3/2006 a 2T/14/2005 a 7T/42/2007. Naposledy bol tento obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/21/2013 zo dňa 15.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2013, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Obž. O. M. má v registri trestov 13 záznamov. V posledných desiatich rokoch bol prejednávaný za úmyselnú trestnú činnosť celkom desať krát. U tohto obžalovaného súd prihliadol na predošlé odsúdenia, a to : rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/94/2008, zo dňa 20.6.2008, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/129/2008 zo dňa 14.1.2010, kde bol uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších predpisov, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do I. NVS. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/267/2008 zo dňa 30.3.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2009 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.6.2009 sp. zn. 1T/ 87/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 7.2009 bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších predpisov a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky. Trestným

rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/146/2008, vydaným dňa 29.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2009 bol uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/61 Zb., v znení neskorších predpisov a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 2T/267/2008.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany s. zn. 1T/47/2010 zo dňa 19.4.2010, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest bol súhrnný a trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/87/2009 bol vo výroku o treste zrušený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/183/2009 zo dňa 14.5.2010, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/94/2008 bol zrušený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 1T/125/2010 zo dňa 26.10.2010, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, bol uznaný vinným zo spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaného prečinu podvodu podľa § 221 ods.1Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, týmto rozsudkom boli zrušené výroky o trestoch, uložené obžalovanému rozsudkami Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/47/2010, Okresného súdu Nové mesto n/V. sp. zn. 1T/183/2009 a Okresného súdu Nové Mesto n/V. sp. zn. 1T/94/2008. Naposledy bol tento obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V. sp. zn. 2T/171/2011 zo dňa 18.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/102/2012 zo dňa 1.10.2012, kedy mu bol za tento trestný čin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obž. O. A. bol tak isto viackrát súdne trestný, u neho súd prihliadol na posledné dve odsúdenia, a to Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, kde mu trestným rozkazom sp. zn. 2T/171/2011 zo dňa 28.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, a trestným rozkazom toho istého súdu sp. zn. 1T/ 26/2012 zo dňa 25.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2012 pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin krádeže podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a / Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Po prihliadnutí na všetky okolnosti, na ktoré je súd povinný pri určení trestu a jeho výmery prihliadnúť, uložil obžalovaným nasledovné tresty :

Obž. A. K. - s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu činu priznal a tento oľutoval, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený, pričom pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je rovnaký, uložil súd súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože ho odsudzoval za jednak ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a jednak za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol mu doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/7/2013 zo dňa 11.02.2013 a trest mu uložil podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z týchto trestných činov najprísnejšie trestný, čo je prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému vyššie citovanými rozhodnutiami súdu, pričom vo vzťahu k výroku o treste Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/171/2011 uložil trest spoločný aj za ten čiastkový trestný čin, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorý bol v uvedenom trestnom rozkaze uznaný vinným, čo sa týka výroku o treste, ktorý tomuto

obžalovanému bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 2T/7/2013, keďže súd ukladal súčasne aj súhrnný trest, tak zrušil výrok o tomto treste.

Obž. A.i G. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu činu priznal a tento oľutoval, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený, pričom pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je rovnaký, uložil súd súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Súhrnný trest súd ukladal, pretože trestný čin obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/21/2013 zo dňa 15.02.2013, ktorým bol odsúdený za iný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému citovaným rozhodnutím súdu.

Obž. O. M. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu činu priznal a tento oľutoval, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, je bol za trestný čin odsúdený, pričom pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je rovnaký, uložil súd spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože ho odsudzoval aj za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom za prvý čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/171/2011 zo dňa 18.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/102/2012 zo dňa 01.10.2012, keďže súd celý výrok o vine a celý výrok o treste uvedeného rozsudku zrušil, uložil za predmetný čiastkový útok aj za ďalší čiastkový útok, ktorý bol prejednávaný v tomto konaní spoločný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne, na ktorého výrok ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obž. O. A.- s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu činu priznal a tento oľutoval, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený, pričom pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je rovnaký, uložil súd súhrnný a spoločný trest odňatia slobody, pretože ho odsudzoval za jednak ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a jednak za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol mu doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/26/2012 zo dňa 25.04.2012 a trest mu uložil podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z týchto trestných činov najprísnejšie trestný, čo je prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka a zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto n/V. sp. zn. 1T/26/2012 a v rámci ukladania aj spoločného trestu súd súčasne zrušil celý výrok o vine a aj celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/171/2011.

Takto uložené tresty zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poškodeného O. L., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie, pretože na rozhodnutie o škode by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, najmä v smere, v akej výške má byť škoda priznaná, keďže časť vecí bola poškodenému vrátená a poškodený ešte okrem toho uplatňoval nárok na náhradu škody aj čo sa týka nákladov na dopravu a ušlého zisku z nájomného, čo však presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.