

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010263
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010263.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 odsek 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

R. Q. narodený XX. N.a XXXX v B., trvalé bydlisko B., časť C. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15. decembra 2012 v čase asi o 19.30 hod. v B., časť C. vo dvore rodinného domu číslo XX usmrtil psa poľovníckeho plemena Deutscher drahthaariger Vorstehhund/NDS, mena W. S., narodeného XX. M. XXXX, nemecký drôtosrstý stavač, tým spôsobom, že ho najprv drevenou palicou udrel do zátylku a následne ho sekerou pre domácnosť, jej tupou časťou (čepiec), jedenkrát udrel do hlavy na rozhranie čelovej a nosovej oblasti, po čom ho spoločne s ďalšou osobou s iniciálami M.. odhodil do trstia neďaleko vodnej nádrže zvanej Y., ktorá sa nachádza cca 40 metrov od miesta usmrtenia, následne dňa 21. januára 2013 bol usmrtený pes nájdený a prevezený do Štátneho veterinárneho ústavu vo Zvolene, kde na základe pitvy ako príčina smrti boli zistené zranenia - devastačné poranenia v oblasti hlavy a krku vedúce k poškodeniu mozgového tkaniva, pričom týmto konaním vznikla vlastníkovi psa T. F., narodenému XX. f.v.a XXXX, trvalé bydlisko B., P. XXXX/XX, vo výške najmenej 300 eur,

t e d a

- utýral zviera,

- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to

a za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.,

za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 18. marca 2013, č.k. 2T/12/2013-70, mu doručeným 25. marca 2013, právoplatným vo vzťahu k nemu 3. apríla 2013

sa o d s u d z u j e

podľa § 378 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste vo vzťahu k obvinenému R. Q., narodenému XX. N. XXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 18. marca 2013, č.k. 2T/12/2013-70, tomuto obvinenému doručený 25. marca 2013, vo vzťahu k tomuto obvinenému právoplatný 3. apríla 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - T. F., narodenému XX. N. XXXX v B., trvalé bydlisko B., P. XXXX/XX - škodu vo výške 300 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného - T. F., narodeného XX. N. XXXX v B., trvalé bydlisko B., P. XXXX/XX - so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).