

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4Nt/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010244
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010244.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Márie Képešyovej a prísediacich J. W. Z. Ž. K. v trestnej veci odsúdeného S. K. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona o obnove konania na verejnom zasadnutí dňa 26.06.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech obvineného S. K.Z., T. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko Y. Y. - C. Y. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/82/2009 a súčasne z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 2T/82/2009 zo dňa 30.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/103/2012 zo dňa 25.10.2012 a to vo výroku o treste.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmena c) Trestného poriadku berie obvineného S.D. K. do väzby. Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4Nt/5/2013 zo dňa 26.06.2013.

Obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. K., T. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/82/2009 zo dňa 30.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/103/2012 zo dňa 25.10.2012 uznaný za vinného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c), písmena d) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 2, § 37 písmena h), § 38 odsek 4 Trestného zákona bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.10.2012.

Odsúdený S. K. dňa 09.04.2013 podal návrh na povolenie obnovy konania vzhľadom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012, ktorým nálezom došlo k zrušeniu tzv. asperačnej zásady podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že z uloženého trestu už vykonal 31 mesiacov a v minulosti bol len jedenkrát súdne trestaný k podmieničnému trestu odňatia slobody. Uložený trest súdom považuje za prísny a má za to, že po

zrušení asperačnej zásady by prichádzalo do úvahy vzhľadom na jeho pomery aj uloženie nižšieho trestu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktorej sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratí účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Za novú skôr neznámu skutočnosť treba považovať takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania, alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. So zreteľom na skutočnosť, že v zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. PL ÚS 106/2011 z 28.11.2012 bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady tento uložiť nad jednu polovicu trestnej sadzby odňatia slobody určenej podľa prvej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona, strata účinnosti tohto zákonného ustanovenia sa považuje za skutočnosť súdu skôr neznámu. Nález Ústavného súdu SR a strata účinnosti § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta, časť za bodkočiarkou je teda novou predtým neznámou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje konanie o návrhu na povolenie obnovy konania. V žiadnom prípade ale neznamená povinnosť súdu vždy a v každej veci rozhodnúť o povolení obnovy konania len preto, že ÚS SR vydal nález v uvedenom znení. Na povolenie obnovy konania je potrebné zistiť, či v dôsledku straty účinnosti § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta, časť za bodkočiarkou pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Ak nebude splnená aj táto druhá podmienka, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, z vykonaného dokazovania, najmä po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 2T/82/2009 súd zistil, že u odsúdeného sú splnené obidve podmienky na povolenie obnovy konania. Po zrušení asperačnej zásady Ústavným súdom SR uložený trest právoplatným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 2T/82/2009 vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov vzhľadom na pomery osoby odsúdeného ako páchatel'a, ktorý bol v minulosti iba jedenkrát súdne trestaný podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona sa javí byť neprimeraný. V prípade povolenia obnovy konania odsúdenému znovu by prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, pričom zákonom stanovená trestná sadzba pri zvýšení hornej hranice trestnej sadzby by bola v rozpätí od 4 roky do 13 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na osobu páchatel'a, teda odsúdeného podľa názoru súdu by mohlo prichádzať do úvahy po zrušení asperačnej zásady aj uloženie nižšieho úhrnného trestu ako vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a preto mu súd povolil obnovu konania ako je vo výroku uznesenia uvedené.

Súd zároveň rozhodol aj o väzbe odsúdeného s tým, že odsúdený sa berie do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmena c) Trestného poriadku a to okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania a jeho prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok.