

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202870
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711202870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobkyne Y. X., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Q. X., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX T., proti žalovanému Q. W., nar. X. X. XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX T., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným v Liste vlastníctva č. XXX katastra nehnuteľnosti okresu T., E. T., katastrálne územie T., parcely registra "C" číslo XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX P. Y. parcely č. XXXX N. astavané plochy a nádvoria, na ktorej je postavený rodinný dom súpisné číslo XXX a parcela č. XXXX o výmere XXX P. zastavané plochy a nádvoria s tým, že nehnuteľnosti prikažuje do vlastníctva žalovanému Q. W., nar. X. X. XXXX, bytom T., O. XX/X Q. 1.-S..

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 41.850 € do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen trovy konania vo výške 2.707,08 €, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojej žalobe žiadala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo, nakoľko napriek tomu, že sú spoluvlastníci so žalovaným, žalovaný sám užíva celú bytovú nehnuteľnosť, nemá možnosť užívať ju, nechce ju do domu ani len pustiť.

Žalovaný so žalobu nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z výpisu katastra nehnuteľnosti okresu T., E. T., katastrálne územie T. súd zistil, že spoluvlastníkmi parciel č. XXXX, XXXX sú žalobkyňa v 3-tinách a a žalovaný v 1-tine. Žalobkyňa nadobudla svoj podiel darovacou zmluvou zavkladovanou pod Q. XXX/XXXX - XXX/XXXX a žalovaný na základe dedičského rozhodnutia 16D/645/2007.

Z osvedčenia o dedičstve číslo konania 16D/645/2007 zo dňa 22. 1. 2009 súd zistil, že bolo prejednané dedičstvo po poručiteľovi Š.S. W., H.. W., A.. X. X. XXXX, naposledy bytom T., O. XXX/X, ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX. Dedičmi po ňom boli Q. X. - dcéra a Q. W. - syn osobne. Dedičstvo po poručiteľovi a to polovica rodinného domu súpisné číslo 556 v T. vrátane pozemku na parcele číslo 3567, 3569 v katastrálnom území T., Správy katastra T. zapísaného v Liste vlastníctva na poručiteľa v 1-ci nadobudli

Q. X., H.. E., nar. XX. X. XXXX, bytom T., O. XXXX/XX - dcéra v polovici a Q. W., H.. W., nar. X. X. XXXX, bytom T., O. XXX/X v polovici, t.j. obidvaja v pomere k celku v Liste vlastníctva XXX v 1-tine. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 7. 2. 2009.

Návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 15. 2. 2011 požiadala žalobkyňa žalovaného zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s tým., že sa stane vlastníkom celej nehnuteľnosti za primeranú náhradu druhý spoluvlastník, alebo sa nehnuteľnosti predajú a výťažok predaja sa rozdelí podľa spoluvlastníckych podielov. Navrhla podielové spoluvlastníctvo zrušiť tak, že sa stanú vlastníctvom žalovaného, ktorý ju vyplatí.

Z výpovede zástupkyne žalobkyne na pojednávaní súd zistil, že žalobkyňa nadobudla svoj podiel takým spôsobom, že ona sama jej ho darovala darovacou zmluvou. O zrušenie spoluvlastníctva požiadala žalobkyňa z toho dôvodu, že z takéhoto vlastníctva nič nemá, žalovaný obýva celý dom so svojou rodinou, nemajú do neho riadny prístup. Dokonca, keď bola pozrieť matku, ju žalovaný napadol a bol tunajším súdom za toto konanie odsúdený. Dcéra sa pokúšala s ním mimosúdnou cestou s ním dohodnúť, list neprevzal a žiadnym spôsobom sa nedalo s ním mimosúadne dohodnúť. Pôvodne v tomto dome bývala aj ich matka Q. Š., ktorú nemohla ísť navštíviť, lebo žalovaný jej to nedovolil. Matka je už v súčasnosti u nej. Nevesta žalovaného jej zobrala dôchodok a vyhodili ju z domu. Žalovaný neplatí žalobkyni ani určené nájomné, žalobkyňa nemá možnosť nehnuteľnosť užívať, hoci zaň platí domovú daň a celú nehnuteľnosť užíva so svojou rodinou len žalovaný.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou a trval na tom, že od roku 1970 ako býva v dome robil všetko okolo domu len on. Nebude súhlasiť so zrušením spoluvlastníctva, pretože dom postavil on sám, patrí mu ako celok. Napriek tomu, že v Liste vlastníctva sú určené podiely trval na tom, že len on je vlastníkom nehnuteľnosti. Matka sa nevysporiadala s otcom, nevie, prečo tak urobila, že dala podiel zástupkyni žalobkyne, hoci vedela, že dom staval on sám a takto ho obrala o jeho vlastníctvo. Chodí poctivo do roboty a myslí si, že zástupkyňa žalobkyne má lepšie podmienky na bývanie ako on. Dom, ktorý je predmetom sporu má 4 miestnosti a on jej neumožní, aby ho užívala, pretože je na tom lepšie ako on. Poprel, že by ublížil zástupkyni žalobkyne a nie je pravdou, že by bol za to odsúdený tunajším súdom Na list, ktorý mu žalobkyňa zaslala nereagoval preto, lebo nesúhlasí s tým, aby ju mal vyplatiť, keďže táto má kde bývať.

Zo znaleckého posudku, ktorý vypracovala znalkyňa G.. Y. W. pod číslom 40/2012 súd zistil, že ohliadkou nehnuteľnosti súpisné číslo XXX v katastrálnom území T. zistila, že reálne rozdelenie nehnuteľnosti na podiely vedené na LV č. XXX nie je možné. Nie je to možné ani pri zohľadnení STN 734301 z niekoľkých dôvodov. Vytvoriť na podlaží jednu bytovú jednotku, ktorá by zodpovedala štandardu tak, aby bol priestor na bytovú jednotku prístupný samostatným vchodom je finančne nákladné, pretože by vyžadovalo rozdeliť vstupnú miestnosť na dva samostatné vstupy, aby vstupy slúžili len jednému vlastníkovi, bolo by potrebné vybudovať nové sociálne zariadenie na prízemí, nakoľko jestvujúce sociálne zariadenie nie je možné využívať jedným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorého podiel je 1-tina. Taktiež je potrebné prerobiť rozvody ústredného kúrenia tak, aby bolo možné vykurovať novovytvorenú bytovú jednotku samostatne, rozdeliť privody inžinierskych sietí, vody, plynu a električky, náklady spojené s rozdelením rodinného domu na takéto dve bytové jednotky je finančne nákladné a vzhľadom na vzťah vlastníkov objektu nemožné. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti predstavuje 55.800,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 2T/65/2009 zo dňa 23. 10. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 10. 209 súd zistil, že obžalovaný Q. W., A.. X. X. XXXX W.ol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Odsúdený bol za to, že sa dňa 23. 2. 2008 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. v rodinnom dome Q. T. na J.. O. Č.. X fyzicky napadol Q. X., nar. XX. X. XXXX, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 96 dní.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa spoluvlastníci môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Všetky nehnuteľnosti však užíva výlučne žalovaný, ktorý neumožňuje žalobkyni užívať svoj spoluvlastnícky podiel. Voči matke spoluvlastníčky sa správa násilným spôsobom, za čo bol odsúdený Okresným súdom Zvolen. Dôvodom podania návrhu na zrušenie spoluvlastníctva zo strany žalobkyne je tak skutočnosť, že medzi spoluvlastníkmi došlo k nezhode ohľadom hospodárenia so spoločnou vecou a žalovaný nie je ochotný dohodnúť sa na zrušení spoluvlastníctva. Žalovaný trvá na tom, že je výlučným vlastníkom celej nehnuteľnosti, čo však v konaní preukázané nebolo. Nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v 3-tinách a žalovaného v 1-tine. Ako potvrdila znalkyňa na pojednávaní a v znaleckom posudku rozdelenie nehnuteľnosti podľa spoluvlastníckych podielov, pretože by si to vyžiadalo značné finančné náklady a nie je možné ani pre násilné správanie sa žalobcu voči ostatným spoluvlastníkom. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že žalovaný so svojou rodinou v rodinnom dome býva, tento užíva, nemá sa kde odsťahovať, preto v danom prípade je najúčelnejšie, aby súd prikázal podiel patriaci vlastnícky žalobkyni žalovanému tak, že sa stane vlastníkom celej nehnuteľnosti. Súčasne súd zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyni spoluvlastnícky podiel, čo z hodnoty nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku 55.800,- € 3-tiny predstavuje sumu 41.850,- €. Túto sumu zaviazal súd žalovaného žalobkyni zaplatiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania žalobkyni, ktorá mala v konaní úspech. Žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. Uznesením zo dňa 30. 6. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. 8. 2011 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný nemal v konaní úspech, preto ho súd zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súd poplatok podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zbierky v platnom znení vo výške 2.511,- € zo žiadaného podielu podľa znaleckého posudku. Znalkyni boli vyplatené znalecké trovy vo výške 196,08 € uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 9. 2012. Žalovaný nemal v konaní úspech, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť trovy konania ktoré štátu vznikli podľa § 148 ods. 1 O.s.p. vo výške 196,08 € zaplatiť na účet súdu spolu so súdnym poplatkom.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa spoluvlastníci môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému, alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).