

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311208486
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8311208486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcov U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, B. a MUDr. L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F., X. U. XXXX právne zastúpených JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, AK so sídlom v Humennom, Štefániková 17, proti žalovaným 1/ M. M., bytom V. O. N., F. XXX/XX, 2/ Ing. R. G., bytom V. O. N., Y. XXX, 3/ Ing. P. G., bytom V. O. N., Y. XXX, 4/ X. V., bytom U. XX, M., 5/ U. B., bytom V. O. N. XXX, 6/ D. E., bytom B., G. V. X 7/T. M., bytom E. XXXX, F., 8/ U. B., bytom F. XXX, V. O. N., 9/ Mgr. R. K., bytom P. XXXX/XX, F., 10/ Mgr. G. K., bytom v K. XXX, K., I. E., 11/ Mgr. U. B., bytom K. XX, I. E., 12/ Y. M., bytom P. XXX, F., 13/ JUDr. G. K., bytom P. XXXX/XX, F., 14/ MUDr. Y. M., PhD., bytom M., M. XX. 15/ Mgr. B. M., bytom M. XX, M., 16/ F. F., bytom L. XXX, 17/ Y. X., P. V., M. XXX/XX, 18/K. P., bytom Y. XXXX/XX, B., 19/ Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova cesta 36, Bratislava, 20/ R. B., bytom Z. XXX, 21/ MUDr. X. B., P. XXXX/XX, F., 22/Ing. U. B., bytom F. XX, V. O. N., 23/ Mgr. X. B., bytom F. L. XXXX/XX, X. O. Z. o určenie nehnuteľnosti do dedičstva, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 10C 123/2011 - 102, zo dňa 16.10.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že do dedičstva po nebohej R. M., rodenej V., zomrelej dňa X.X.XXXX patrí :

- spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. E-KN 259/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1078 m2, E-KN 260/2 - orná pôda o výmere 1994 m2, E-KN 262/2 - orná pôda o výmere 3189 m2, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený po V., na menách M. M., Ing. R. G., Ing. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina,

- spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. E-KN 261 - trvalé trávne porasty o výmere 964 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV teraz vedený pod V. na menách M. M., Ing. R. G., Ing. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina,

- spoluvlastnícky podiel 4/36-iny parcely č. E-KN 265/2 - orná pôda o výmere 7621 m2 zapísanej na LV č. XXXX katastrálneho územia V. O. N. a to ten spoluvlastnícky podiel, ktorý je na tomto LV vedený pod V. na menách M. M., Ing. R. G., Ing. P. G. u každého z nich v podiele 1/27-ina.

Zároveň zaviazal odporcov v 1/, 2/ a 3/ rade spoločne a nerozdielne uhradiť na účet Okresného súdu Humenné náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 201,12 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Zároveň vyslovil, že o trovách účastníkov konania bude rozhodnuté do 30 od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že matka žalobcov R. M., rod. V. bola dcérou nebohého L. V. a nebohej U. U., rod. B., predtým vydatej V.. Jej starý otec sa volal I. V. a stará matka U. V., rod. P.. V dedičskom konaní po starom otcovi I. V. dedila ako jeho vnučka z dôvodu predumrelého svojho otca L. V., v dôsledku čoho bola zapísaná ako spoluvlastníčka pod B5c) v podiele 1/9 (4/36) k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemknoknižnej zápisnici č. 393 kat. úz. V. O. N. k pozemknoknižným nehnuteľnostiam mpč. 246/2, 248/1, 249, 250/1, 253/2, 254/2, 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 263/2, 264/2, 265/2, 1262, 1263, 1264, 1265, 250/3. Tieto nehnuteľnosti boli odpísané do samostatnej zápisnice č. 393 a časť parcel bola zapísaná na LV č. XXX. Ďalej uviedol, že parcela KN E 258/2 - orná pôda o výmere 68 m² pôvodne vedená na LV č. XXX zodpovedá podľa znaleckého posudku parcele E-KN 258/1, ostatné plochy o výmere 149 m² a je zapísaná na LV č. XXXX. Ostatné parcely vedené pôvodne na LV č. XXX kat. úz. V. O. N. sú evidované tiež na iných listoch vlastníctva, a to parcela E-KN 250/3 na LV č. XXXX ako parcela E-KN 250/5 o výmere 119 m², parcela E-KN 259/2, 262/2 a 260/2 sú vedené na LV č. XXXX, parcela E-KN 261 je vedená na LV č. XXXX, parcela E-KN 261/2 je vedená na LV č. XXXX. Z notárskej zápisnice č. N 91/99, Nz 91/99 Notárskeho úradu notárky JUDr. Ivety Bžanovej súd zistil, že žalovaný v 2/ rade si osvedčil vlastnícke právo titulom vydržania k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemknoknižnej zápisnici č. XXX kat. úz. V. na N. ako mpč. 258/2, 259/2, 260/2, 261, 262/2, 265/2 a 250/3 v podiele 4/36. Z osvedčenia spísaného do notárskej zápisnice vyplynulo, že nehnuteľnosti nadobudol predchodca žalovaných v 1/ až 3/ rade kúpou v roku 1953. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že žalovaní v 1/ až 3/ rade predložili potvrdenie zo dňa 23.9.1953, z ktorého vyplynulo, že pôvodná žalobkyňa R. M. prijala od R. G. sumu 6500 Sk,- za predaj svojho podielu na parcelách č. 525 a 526. Podľa znaleckého posudku C. B. č. 6/2005 zistil, že parcele č. E-KN 526 zodpovedá parcela C-KN č. 1981/1-8 a parcele E-KN 525 zodpovedá parcela C-KN 3354/1 a 3354/2. Na základe tohto posudku súd prvého stupňa dospel k záveru, že finančné prostriedky prijaté R. M., teda právnou predchodkyňou žalobcov neboli za podiel evidovaný na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania, ale týkali sa úplne iných nehnuteľností. Mal za to, že predložené listinné dôkazy, ako aj samotné vyjadrenia niektorých žalovaných svedčia v prospech skutočnosti, že vlastníčkou sporných nehnuteľností bola pôvodná žalobkyňa, preto zmenenej žalobe vyhovel. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanovením § 132 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania štátu rozhodol súd prvého stupňa v zmysle § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo vzťahu k trovám konania účastníkov odkázal na ustanovenie § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 2/ rade. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/ O.s.p.. Uviedol, že nikto zo žalovaných, a teda ani žalovaní v 1/ až 3/ rade nepopierajú, že nehnuteľnosti patrili otcovi žalobkyne L. V. a podiel získala dedením pôvodná žalobkyňa. Zdôraznil však, že predmetom sporu nie je preukázať nadobudnutie nehnuteľnosti do jej vlastníctva, keďže táto, ak by nebola považovaná za vlastníčku podielu, tak by nemohla tento podiel od nej zakúpiť ich právnou predchodkyňou a neboli by je vyplatené peniaze, ktoré prijala. Odvolateľ uviedol, že všetci žalovaní, okrem žalovaných v 1/ až 3/ rade, nevedia, ktoré pozemky sú predmetom sporu, resp. kde sa nachádzajú. Namietal, že súd prvého stupňa vôbec nezodôvodnil, prečo nevypočul všetkých navrhnutých svedkov a tiež sa nevysporiadal so svedeckými výpovediami svedkov, ktorí svedčili v ich prospech. Za neopomenuteľnú skutočnosť považoval aj doklad o zaplatení za podiel. Zároveň vyslovil otázku, že ak tieto peniaze neboli za predmetné nehnuteľnosti, tak za ktoré iné nehnuteľnosti, keď žiadne v danej lokalite nevlastnila. Zdôraznil, že od roku 1953 sa ich právny predchodca choval ako vlastník v teréne vyčleneného podielu a nikto zo žalobcov si od tej doby nerobil žiadne nároky. Právny názor súdu prvého stupňa považoval za nesprávny, keďže dôkazy predložené žalovanými v 1/ až 3/ rade preukazujú opak. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadrili žalobcovia podaním zo dňa 8.1.2013. Poukázali na to, že odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by mohol byť rozsudok zrušený a vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie. Za nepravdivé považovali tvrdenie žalovaného v 2/ rade, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil. Mali za to, že rozsiahlym dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalovaných nebohý Ing. L. G. si osvedčil vlastníctvo k sporným podielom nehnuteľnosti na základe nepravdivých tvrdení, preto súd správne rozhodol, ak žalobe vyhovel. Za nepravdivé považovali žalobcovia aj tvrdenie odvolateľa, že neboli vypočutí súdom prvého stupňa ním navrhovaní svedkovia, keďže títo v konaní vypočutí boli. Navrhli rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť v súlade s ustanovením § 219 O.s.p. a zaviazat žalovaného v 2/ rade k náhrade trov odvolacieho konania.

Žalovaní v 1/, 3/ až 23/ rade sa k odvolaniu žalovaného v 2/ rade nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného v 2/ rade nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie a na jeho základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, hoci vo vzťahu k právnomu záveru absentuje citácia ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p..

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobcovia na základe predložených listinných dôkazov, a to výpisu z pozemkovej knihy zápisnice č. 393 kat. úz. V. na N. preukázali, že ich právna predchodkyňa R. M. bola evidovaná ako podielová spoluvlastníčka k nehnuteľnostiam, ktoré podľa identifikácie zodpovedajú parcelám uvedeným vo výroku rozsudku súdu prvého stupňa, pričom tohto spoluvlastníctva sa žiadnym spôsobom nevzdala. Pokiaľ teda došlo k vydaniu osvedčenia na podiel R. M. na základe kúpy, ktorej dôkazom malo byť potvrdenie zo dňa 23.9.1953 o zaplatení 6500 Sk,- , tak takého spoluvlastníctvo právneho predchodcu žalovaných v 1/ až 3/ rade bolo získané neoprávnene. Zo znaleckého posudku znalca C. B. totižto vyplynulo, že parcely ktoré sa uvádzajú na potvrdení z roku 1953 sú 525 a 526, ktorých ani časť nezodpovedá nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. Pokiaľ teda právny predchodca žalovaných v 1. -3. rade kupoval podiel od R. M., tak to bol podiel v iných nehnuteľnostiach, než v tých, ktorých návratu spoluvlastníctva sa žalobcovia domáhajú v tomto konaní.

Nebola zohľadnená ani odvolacia námietka žalovaného v 2/ rade týkajúca sa nevykonania dôkazu svedeckými výpoveďami, teda odňatia možnosti konať pred súdom, keďže dôkazy navrhované žalovanými boli vykonané a tvrdenia žalovaných v 1/ až 3/ rade sa nepreukázali. Svedkovia vypovedali veľmi všeobecne a nepresne, preto správne postupoval prvostupňový súd, ak svoje rozhodnutie nezaložil na tomto dôkaze.

Pokiaľ sa žalobcovia domáhali zosúladenia stavu faktického so stavom právnym v súlade s ustanovením § 80 písm. c/ O.s.p., tak súd prvého stupňa správne rozhodol, ak žalobe vyhovel v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.