

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413201128
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413201128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom: Panenská č.7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený advokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom: Hviezdoslavova č.7, Martin proti žalovanému: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H., občan SR, o zaplatenie 55,68 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 55,68 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 41,36 EUR od 16.2.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 55,68 EUR od 1.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR na účet vedený v ING Bank N. V. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,46 EUR + 20% DPH vo výške 9,96 EUR, čiže 58,15 EUR na účet právneho zástupcu vedený v Československej obchodní banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že odporca nespĺnil riadne a včas svoje povinnosti splácať poskytnutý spotrebiteľský úver.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.4.2007 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 21.9.2010 z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1076,- EUR. V zmluve sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných 12 mesačných splátok vo výške 5% z úverového rámca, teda vo výške 40,-

2C/91/2013

EUR, ktoré boli splatné vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Tento svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaný nespĺnil.

Podľa článku V.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s., ktoré boli súčasťou spotrebiteľského úveru je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31.3.2012 sa stal splatný dlh žalovaného vo výške 55,68 EUR, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov tak ako je to uvedené. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,4 % ročne a tento úrok si žalobca uplatnil v rámci súdneho konania s tým, že bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie t.j. k 15.2.2012. Žalobca si v tomto konaní

uplatňuje 23,4% úrok ročne zo sumy 41,36 EUR od 16.2.2012 do zaplattenia. Zároveň si uplatnil a má nato nárok, keďže žalovaný sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania. Dôkazná situácia, na základe ktorej súd rozhodol bola súdu preukázaná zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 13.4.2007 medzi účastníkmi konania, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy z 23.2.2012, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods.2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

2C/91/2013

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. nakoľko úspešný žalobca v konaní bol zastúpený právnym zástupcom. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 EUR spolu s 20% DPH vo výške 58,15 EUR a to za 2 úkony po 16,60 EUR (prevzatie vecí, príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu) a 2x režijného paušálu spolu vo výške 15,26 EUR.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2C/91/2013

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).