

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202486  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6623202486.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX G., 2/ H. I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. C. XX, XXX XX K., 3/ L. H. G., M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX G. – D. G., o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 25C/10/2023 – 42 zo dňa 15. 03. 2024, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 25C/10/2023 – 42 zo dňa 15. 03. 2024 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) výrokom odmietol podanie H. I. G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 10.07.2023.

1.1 V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 10.07.2023 bolo tamojšiemu súdu doručené podanie žalovanej 2/, ktorá je i splnomocnenou zástupkyňou žalovanej 3/, označené ako „Žaloba na obnovu konania v súlade s § 397a,b, § 400, § 403 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, nakoľko objektívne existujú dôkazy, ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní“. V označenom podaní žalovaná 2/ neuviedla a ani z neho nevyplýva kedy sa dozvedela, resp. mohla dozvedieť, o konkrétnom dôvode obnovy konania, nie je z neho zrejmé najmä to kto ho robí, nie sú presne označené strany sporu a nie je vlastnoručne podpísané. Rovnako chýbalo preukázanie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, v podaní nebolo náležitým spôsobom označené rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje ani v akom rozsahu sa napáda a v uvedenom tiež neboli uvedené konkrétne dôvody obnovy konania ani označené dôkazy preukazujúce dôvodnosť žaloby.

1.2 Vzhľadom k tomu, že šlo o podanie neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, súd uznesením zo dňa 12.09.2023 vyzval žalovanú 2/, aby v lehote 15 dní svoje písomné podanie doplnila tak, že označí strany sporu, t.j. presne uvedie kto je žalobcom, kto žalovaným v predmetnej veci, pričom u žalobcu i žalovaného uvedie meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia, zároveň súd vyzval na preukázanie zachovania objektívnej lehoty na podanie žaloby a označenie rozhodnutia, proti ktorému bola žaloba na obnovu konania podaná a v akom rozsahu sa napáda.

1.3 Proti uvedenému uzneseniu, ktoré malo charakter poučenia a zároveň výzvy na doplnenia nejasného a nezrozumiteľného podania, podala dňa 17.10.2023 sťažnosť žalovaná 2/ a 3/, pričom súd prvej inštancie uznesením č.k. 25C/10/2023 – 35 zo dňa 21.12.2023 sťažnosť žalovanej 2/ a 3/ ako nedôvodnú zamietol. V odôvodnení uviedol, že z dôvodu neúplnosti a nepresnosti podania, bolo potrebné jeho doplnenie a spresnenie v označených náležitostiach. Súd uviedol, že bolo potrebné, aby žalovaná 2/ a 3/ doplnili konkrétne skutočnosti, označili konkrétne rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania a aby špecifikovali a vysvetlili dôvod, pre ktorý tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohli uplatniť v pôvodnom konaní a rovnako, aby objasnili spôsobilosť týchto skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov privediť pre nich priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej. Aby bola obnova

konania prípustná, musí sa zároveň jednať o skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia, ktoré existovali už v čase pôvodného konania, pričom strana z procesného hľadiska nezavila, že súd sa s nimi nemohol oboznámiť.

1.4 V ďalšom obsahu odôvodnenia uznesenia, súd prvej inštancie uviedol citáciu ustanovení § 127, § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, § 132 ods. 1 CSP a ustanovení § 413 ods. 1, 2 CSP. Ďalej súd uviedol, že pri rozhodovaní vychádzal z uvedených zákonných ustanovení. Žalované 2/ a 3/ napriek výzve a napriek opakovanej výzve súdu nedoplnili svoje podanie a neodstránili vady podania, aj keď boli poučené o tom, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a boli poučené o možnosti podanie odmietnuť. Absencia uvedených náležitostí predstavuje nedostatky, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať. Keďže žalované 2/ a 3/ boli o následkoch nedoplnenia podania poučené, súd ich podanie odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v lehote určenej na odvolanie H. I. G., v podaní vo veci samej označená ako žalovaná 2/, bez uvedenia odvolacích dôvodov v zmysle § 365 Civilného sporového poriadku. Uviedla, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a v rozsahu odôvodnenia v bodoch 1., 2., 3. a 12. v celom rozsahu za zavádzajúce, nepravdivé, „ktoré preukazujú, že sudca opakovane vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, že sudca prekročil svoju právomoc alebo nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci“. Odvolateľka uviedla, že všetky náležitosti podania boli súdu priebežne doručené do podateľne Okresného súdu v Lučenci a aj do podateľne pracoviska Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, pričom sú súčasťou i podaného odvolania s prílohami.

2.1 V ďalšom obsahu sa odvolanie v podstatnej časti zhoduje s obsahom podania mieneným ako žaloba na obnovu konania vo veci samej. Súčasťou obsahu odvolania je i sťažnosť adresovaná predsedovi Okresného súdu Lučenec proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Lučenec sp. zn. 25C/10/2023 – 17, v ktorom žiadala vylúčenie sudcu A. N. H. a sudcov na pracovisku Veľký Krtíš v ďalšom konaní o obnovu konania. Uviedla, že „senát samosudcu A. H. i v poslednom uznesení Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/23/2018 – 408 zo dňa 06.06.2023 uvádza o určení neplatnosti časti kúpnej zmluvy zo dňa 09.03.2018 a o určení neplatnosti časti darovacej zmluvy zo dňa 25.05.2018 a o určení vlastníckeho práva podozrenie z krivenia práva a manipulovanie so spisom v odvolacom konaní“. Odvolateľka navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie pre nezákonnosť a „podvodné konanie samosudcu vo veci“ a sám rozhodol tak, že návrhu na obnovu konania vyhovie a zruší napadnutý rozsudok v časti, že:

- žalovaný 1/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu v jednej polovici z celku k pozemkovým nehnuteľnostiam parc. reg. EKN č. XX/X, záhrada s výmerou 827 m<sup>2</sup>, parc. O. P. XX/X, záhrada s výmerou 38 m<sup>2</sup> zapísaných v katastri nehnuteľností, vedenom Q. R. C. E., katastrálny odbor, pre okres C. E., obec a katastrálne územie J. C. na LV č. XXX (výrok II.)
- určil, že vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností je žalovaná 3/ L. H. G.,
- zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/23/2018 – 408 zo dňa 06.06.2023, prevzaté žalovanou 03.07.2023 – rozhodnutie a priznanie trov konania voči žalovaným 1/ až 3/ v plnom rozsahu (výrok III.)
- priznal žalovaným 2/ a 3/ všetky doterajšie trovy konania a právneho zastúpenia v napádanej veci.“

3. Odvolanie protistrane doručované nebolo.

4. V dôsledku odvolania žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V prejednávanej veci súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkyne H. I. G., doručené tamajšiemu súdu dňa 10.07.2023, pričom z odôvodnenia predmetného uznesenia je, vyplýva, že tak rozhodol z dôvodu, že návrh žalobkyne vo veci samej, mienený ako žaloba na obnovu konania, je neúplný, nezrozumiteľný, neobsahuje náležitosti, ktoré zákon vyžaduje a pre tieto závažné nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

7. S uvedeným záverom sa odvolací súd stotožňuje a po vlastnom posúdení návrhu na začatie konania označeným ako žaloba na obnovu konania, ako i nasledujúcich podaní žalobkyne, po výzve súdu prvej inštancie na doplnenie jej neúplného, nezrozumiteľného návrhu konštatuje, že z podaného návrhu žalobkyne doručeného Okresnému súdu Lučenec dňa 10.07.2023, najmä z jeho označenia síce vyplýva, že je mienený ako žaloba na obnovu konania (s označením, že je podávaná podľa ustanovenia § 397 a/, b/, § 400, § 403 ods. 2 Civilného sporového poriadku), avšak z uvedeného návrhu nie je zrejmé kto tento podáva, nie sú ustálené sporové strany. Posúdiac uvedené podľa obsahu, napriek formálnemu uvedeniu, že „možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní“ a odkazu na „písomne potvrdené vyhlásenie v kúpnej zmluve zo dňa 09. marca 2019“, nie je zrejmé, čo sa žalobkyňa (označená ako žalovaná 2/) snaží preukázať, z akých dôvodov uvedené nemohla použiť v ňou označenom pôvodnom konaní a čoho konkrétne sa domáha. Zároveň v pôvodne podanom konaní žalobkyňa určila sporové strany, keď na strane žalobcu bol označený A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, avšak uvedený žalobca „Žaloba na obnovu konania nepodpísal“, pričom v konaní nebola predložená ani plná moc označeného žalobcu na zastúpenie podpísanej H. I. G. na konanie.

8. Po posúdení náležitostí podania žalobkyne súd prvej inštancie žalobkyňu vyzval uznesením č.k. 25C/10/2023 – 17 zo dňa 12.09.2023, aby doplnila svoje nejasné a neúplné podanie o náležitosti súdom konkretizované vo výroku uznesenia; a to aby označila strany sporu, t.j. presne uviedla kto je žalobcom, kto žalovaným v predmetnej veci, aby preukázala zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby, t.j. aby uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že je žaloba podaná včas; súd vyzval žalobkyňu na označenie rozhodnutia, proti ktorému bola Žaloba na obnovu konania podaná a v akom rozsahu sa uvedené rozhodnutie napáda, a aby jednoznačne a určito uviedla presný a zrozumiteľný petít, t.j. návrh výroku ako má súd rozhodnúť a rovnako, aby uviedla konkrétne dôvody obnovy konania a označila nové dôkazy preukazujúce dôvodnosť žaloby. Zároveň súd žalobkyňu vyzval na podpísanie uvedeného podania. Výrokom II. súd poučil žalobkyňu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, súd podanie odmietne.

9. Uznesenie okresného súdu, žalobkyňu vyzývajúce na doplnenie chýbajúcich náležitostí podania, bolo žalobkyňi doručené dňa 04.10.2023.

10. V podanej lehote žalobkyňa svoje pôvodné podanie v požadovanom rozsahu nedoplnila, avšak uvedené napadla sťažnosťou podanou dňa 17.10.2023, kde okrem iného vzniesla i námietku zaujatosti proti konajúcemu sudcovi.

11. Zo spisu vyplýva, že o uplatnenej námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, ktorý uznesením č.k. 16NcC/21/2023 – 28 zo dňa 14.11.2023 sudcu Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš A. N. H., konajúceho vo veci z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlásil. Uvedené uznesenie nadobudlo účinky právoplatnosti dňom 15.12.2023.

12. Po rozhodnutí nadriadeného súdu o nevyhlásení konajúceho zákonného sudcu, tento následne rozhodol uznesením č.k. 25C/10/2023 – 35 zo dňa 21.12.2023, ktorým sťažnosť žalovanej 2/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 25C/10/2023 – 17 zo dňa 12.09.2023 zamietol. V odôvodnení uznesenia predovšetkým z ods. 2. a 3. a následne z odsekov 13., 14., 15., 16. a 17. uviedol a podrobne a detailne odôvodnil jednotlivé nedostatky pôvodne podaného návrhu žalobkyňou 2/ konajúcou, resp. deklarujúcou i plnomocenstvo, konanie za L. H. G.. Podstatné odôvodnenie predmetného uznesenia konajúceho sudcu zo dňa 21.12.2023 je premietnuté i do odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia č. k. 25C/10/2023 – 42 zo dňa 15.03.2024. Už uvedené odôvodnenie podrobne ozrejmuje, ktoré nedostatky malo podanie žalobkyne označenej ako žalovaná 2/ H. I. G., z ktorého možno konštatovať predovšetkým tie nedostatky, že v konaní neboli v podaní, ktoré bolo mienené ako Žaloba na obnovu konania riadne označené sporové strany, nebolo zrejmé v akom rozsahu sa žalobkyňou označené rozhodnutie napáda, ako žalobkyňa navrhuje, aby súd rozhodol, žalobný návrh rozhodnutia o povolení obnovy konania je nejasný, nezrozumiteľný, nespôsobilý prevzatia do súdneho rozhodnutia. Žalobkyňa ďalej neuviedla, nepreukázala, či je Žaloba na povolenie obnovy konania podaná v subjektívnej a objektívnej lehote na podanie takejto žaloby, dosiaľ nie zrejmé z akých dôvodov sa Žaloba na obnovu konania podáva, t.j. ktoré skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, nemohli byť použité v pôvodnom konaní a ako môžu privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie o veci.

13. Žalobkyňa, i napriek výzve a poučeniu súdu prvej inštancie v akom rozsahu má doplnenie vykonať, svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie nedoplnila a i odvolací súd konštatuje, že pre závažné nedostatky nemožno pokračovať v konaní iniciovanom ako konanie o povolenie obnovy konania.

14. Pre úplnosť odvolací súd však musí uviesť, že pokiaľ v konaní pred rozhodnutím o veci súd prvej inštancie vyzýval žalobkyňu i na označenie, uvedenie a preukázanie osobitných náležitostí žaloby na obnovu konania, a to napríklad označenie dôkazov, ktoré žalobkyňa v pôvodnom konaní nemohla použiť a ďalej napr. preukázanie zachovania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, posudzoval podaný návrh ako žalobu na obnovu konania, a to i v zmysle označenia učiného samotnou H. I. G.. V odvolaní napadnutom uznesení však výrokom „odmietol podanie H. I. G.“, pričom vo veci postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP. V odôvodnení uznesenia je uvedená i citácia ustanovení § 413 ods. 1 CSP a § 413 ods. 2 CSP, ktoré sú ustanovenia lex specialis k ustanoveniam § 129 ods. 1, 2, 3, 4 a § 127, nakoľko upravujú následky nedostatkov podania mieneného ako žaloba na obnovu konania. Formálne správne mal tak súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením vo výroku odmietnuť žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. d/ CSP, nakoľko ide o dôvod uvedený v § 129 CSP. Odvolací súd však dospel k záveru, že uvedený nedostatok výrokovej vety nespôsobuje vecnú nesprávnosť uznesenia súdu prvej inštancie a prípadné zrušenie takéhoto rozhodnutia odvolacím súdom by znamenalo neprimeraný formalizmus v postupoch súdov oboch inštancií. Keďže uvedený formálny nedostatok výrokovej časti nespôsobuje v konečnom dôsledku vecnú nesprávnosť uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd v záujme zásady hospodárnosti konania a preferencie poskytnutia súdnej ochrany, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne, nakoľko dospel k záveru, že podanie H. I. G., nar. XX.XX.XXXX, mienené ako žaloba na obnovu konania je nejasné, neúplné, nezrozumiteľné a má také nedostatky, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať.

15. Doplnujúco odvolací súd uvádza, že súčasťou obsahu odvolania bola i námietka zaujatosti konajúceho sudcu A. N. H., ktorú vzniesla odvolateľka v písomnom podaní zo dňa 15.10.2023 a ktorým navrhla vylúčenie sudcu A. N. H., ako i ostatných sudcov na pracovisku vo Veľkom Krtíši.

16. Obsahom predloženého súdneho spisu je i úradný záznam spísaný zákonným sudcom dňa 06.05.2024, v ktorom je uvedené, že o námietke zaujatosti žalovaných 2/, 3/ na č. I. 58 vznesenej voči osobe zákonného sudcu a sudcom Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, bolo už rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/21/2023 – 28 zo dňa 14.11.2023. Jedná sa o opakovanú námietku zaujatosti, ktorá sa týka okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, na ktorú súd neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá (§ 53 ods. 1, 2 CSP).

17. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/21/2023 – 28 zo dňa 14.11.2023 je i súčasťou predloženého súdneho spisu na č. I. 28 až 29.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že námietka zaujatosti vznesená žalovanou v podanom odvolaní spôsobom, že už raz uplatnenú námietku zo dňa 15.10.2023 predložila a uplatnila i v predmetnom konaní, ide o opakovane vznesenú námietku zaujatosti, o ktorej už bolo nadriadeným súdom rozhodnuté tak, že zákonný sudca z pojednávania a rozhodovania o veci vylúčený nebol. Zároveň vznesená námietka zaujatosti je založená na namietaní procesného postupu zákonného sudcu a jeho rozhodovacej činnosti, iné okolnosti účastníčka konania neuviedla, nenamietala. Z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanej veci na takto uplatnenú námietku zaujatosti neprihliadol, o nej nerozhodoval podľa ustanovenia § 53 ods. 2 a 3 CSP.

19. Záverom odvolací súd uvádza, že keďže v súdnej veci ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa konanie končí, súd spravidla v uvedenom rozhoduje o trovách konania. Vzhľadom však na skutočnosť, že z doterajších podaní žalobkyne, ktorá je sama označená ako žalovaná 2/, konajúca i za žalovanú 3/, nie je zrejmé ani správne označenie subjektov na strane žalobcu a na strane žalovanej, pričom inému subjektu návrh na začatie konania ako i neskoršie podania a vyjadrenia H. I. G. doručované neboli, odvolací súd ako ani súd prvej inštancie o trovách konania nerozhodoval, nakoľko nie sú zrejmé sporové strany, a preto o prípadnom nároku na náhradu trov konania nebolo možné rozhodnúť.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).