

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201185
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201185.12

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, E. T. T., P. P., právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Borovskou, advokátkou, Kpt. Nálepku 20, Michalovce, za účasti otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom, Slovenská 69, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. V prebiehajúcom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q. A.M., nar. XX.XX.XXXX podala dňa 15.06.2023 matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zaviazat' otca platením výživného na maloletého syna Q. po 100,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že konanie o úpravu rodičovských práv a povinností je na súde vedené viac ako rok, doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté a otec si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti zabezpečuje výchovu a výživu maloletého Q. takmer výlučne matka a otec neprispieva pravidelne na jeho výživu. Od mája 2022, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, otec zaplatil na výživnom 20.05.2022 sumu 100,- eur, 07.07.2022 rovnako sumu 100,- eur a následne sumu 150,- eur. Matka do marca 2023 poberala na maloletého materskú dávku vo výške 482,27,- eur a prídavky na dieťa vo výške 182,40,- eur. Od apríla 2023 poberá na maloletého už len prídavky na dieťa vo výške 182,40,- eur. Z tohto príjmu reálne nemôže zabezpečovať všetky potreby maloletého a preto s úhradou nákladov spojených s výživou maloletého jej pomáha jej matka, stará matka maloletého, čím táto supluje vyživovaciu povinnosť otca. Z návrhu otca vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1.200,- eur. Tento príjem mu umožňuje prispievať na výživu syna pravidelne a primerane vzhľadom na potreby maloletého. Vzhľadom na správanie otca sa súdne konanie neprimerane predlžuje, keď otec na pojednávaní v decembri 2022 deklaroval svoj záujem pravidelne sa stretávať s maloletým, preto mu súd stanovil 3 mesačnú lehotu na realizáciu stretnutí, pričom otec sa s maloletým stretol len raz. Následne otec nepredložil napriek výzve súdu odpis mzdového listu včas, v dôsledku čoho muselo byť pojednávanie odročené. Na pojednávaní dňa 13.06.2023 nebolo vykázané doručenie predvolania otcovi, ani jeho právneho zástupcovi, v dôsledku čoho bolo opäť pojednávanie odročené. Z uvedeného je zrejmý laxný prístup otca k plneniu si vyživovacej povinnosti i k samotnému súdному konaniu a v dôsledku tohto prístupu je ohrozená aj samotná výživa maloletého, pretože matka len zo svojho príjmu nie je schopná zabezpečovať výživu syna. Matka vyčíslila pravidelné mesačné výdavky na dieťa vo výške 322,- eur a ich výšku preukázala listinnými dôkazmi.

2. Na pojednávaní dňa 06.07.2023, vo veci sp. zn. 8P/92/2022, došlo medzi rodičmi k dohode o úprave ich rodičovských práv a povinností. Súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného po 130,- eur mesačne,

počnúc mesiacom jún 2022. Dĺžné výživné za obdobie od júna 2022 do júna 2023 v sume 1.340,- eur sa otec zaviazal zaplatiť matke do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň bol podľa dohody rodičov upravený styk otca s maloletým dieťaťom jeden týždeň v každom mesiaci v roku v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec záujem o stretnutie oznámi matke aspoň 3 dni vopred. Prvé dve stretnutia otca s maloletým prebehnú za matkinej prítomnosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

9. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. V zmysle § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu, resp. ohrozeniu záujmu maloletého.

14. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou boli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu. V konaní vo veci samej dňa 06.07.2023 sa však rodičia dohodli na úprave ich rodičovských práv a

povinností k maloletému synovi Q. a súd v ten deň vyhlásil rozsudok. Súčasťou dohody je určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Proti rozhodnutiu súdu o schválení rodičovskej dohody nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie v zmysle § 122 Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na rozhodnutie vo veci samej už nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery týkajúce sa maloletého dieťaťa neodkladným opatrením, preto súd návrh matky zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania súd v súlade s § 58 Civilného mimosporového poriadku nerozhodoval, nakoľko rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd vysporiadal v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).