

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213203851  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213203851.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľky Q. V., T.. Č., N.. XX.X.XXXX, A. M. K.J., N. Y. XX, proti odporcovi T. V., N.. X.X.XXXX, A. M. K., N. Y. XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 23.10.1986, ktoré je zapísané v knihe manželstiev V. Ú. M. K.P. M. D. X, T. XXXX, str. 169, por. č. 85 r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33.- € na účet Okresného súdu Košice II, vedený v Štátnej pokladnici, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom z dôvodu, že v r. 2007 došlo k vážnemu narušeniu manželských vzťahov, keď sa k nim do domácnosti nasťahoval jej synovec, s čím odporca nesúhlasil, neskôr sa k nim nasťahovala aj synovcova priateľka a odporca ju naďalej slovne napáda, dochádza k častým hádkam a výčitkám aj kvôli tomu, že sa im v manželstve nepodarilo počať dieťa. Prerušili z uvedených dôvodov manželské spolužitie v r. 2007 a podľa nej niet nádeje na jeho obnovenie.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženým sobášnym listom, potvrdením o pobyte a zistil tento skutkový stav:

15C/28/2013

Zo sobášneho listu zo dňa 14.9.2005 vydaného Matričným úradom vo Veľkých Kapušanoch súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 23.10.1986, u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého sa nenarodili deti.

Z predloženého potvrdenia o pobyte vydaného Mestskou časťou Košice - Šaca 19.2.2013 vyplynulo, že na adrese K. - Š., N.V. Y. Č.. XX je prihlásená k trvalému pobytu navrhovateľka.

Vo svojej výpovedi pred súdom navrhovateľka trvala na rozvode manželstva z dôvodov, že v ňom pretrvávajú neustále hádky, pretože v manželstve sa nenarodili žiadne deti, pričom odporca má dlhodobu rôzne priateľky a nechodí do spoločnej domácnosti. Prvýkrát mu to odpustila, keď v r. 2009 vzala späť návrh na rozvod manželstva zo súdu. K bytovej otázke uviedla, že jej sestra býva v krízovom centre, kde nemôže s ňou bývať jej syn - synovec navrhovateľky, preto umožnila mu bývať spolu s priateľkou,

aj s dvoma deťmi v 1-izbovom byte, ktorého nájomkyňou je navrhovateľka. Poukázala na to, že už nechce žiť v manželstve s odporcom, lebo sa dlhodobo túla, nespí doma a má aj známosti s inými ženami, neprispieva jej na domácnosť a nežijú spolu už ani intímne. Aj keď odporca príde do jej bytu raz za týždeň, pretrvávajú medzi nimi hádky kvôli tomu, že nemajú deti a že synovec navrhovateľky aj s priateľkou bývajú s nimi.

Odporca vo svojej výpovedi potvrdil pravdivosť tvrdenia navrhovateľky, že má vzťahy s inými ženami, u ktorých aj prespáva. Poukázal na to, že dlhé roky „trpel navrhovateľku, myslel si, že bude mať s ňou dobrý život, ale nebolo to tak, lebo navrhovateľka sa s ním neustále háda. On nemieni trpieť a živiť rodinu navrhovateľky, lepšie sa mu žije, keď vedie túlavý život, pričom chodí do práce, občas príde do domácnosti k navrhovateľke, ale zase odíde, pretože nemieni žiť v stiesnených pomeroch v tomto byte.“ Súhlasil s rozvodom manželstva s navrhovateľkou, lebo odkedy prvýkrát podala návrh na rozvod manželstva v r. 2009, odvtedy nemajú žiadny intímny styk. Navrhovateľka je chorá žena a on potrebuje normálne žiť, pretože je mladý športovec, nebaví ho ani žiť s jej rodinou, ktorú celú nenávidí. Manželku už neľúbi a nechce s ňou žiť z ľútosťi, aj keď ona platí za byt a na nájomné jej prispieva, aby mala z čoho žiť, ale iné ho už nezaujímá a navrhovateľka sa má sama postarať o seba.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že to že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní na ňu prihliada.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že v manželstve účastníkov pretrváva dlhodobý a vážny rozvrat vzťahov, ktorý súd posúdil z toho, že medzi účastníkmi došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu, príčinou ktorého bola skutočnosť, že z manželstva sa im nenarodilo dieťa a tiež z dôvodu, že navrhovateľka umožnila svojmu synovcovi s priateľkou bývať v ich spoločnej domácnosti v 1-izbovom byte, pričom v týchto stiesnených pomeroch odporca nedokázal žiť a živiť rodinu navrhovateľky.

Odporca

15C/28/2013

nadviazal mimomanželské známosti, žije vlastným životom a ani jeden z účastníkov nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. Z uvedených dôvodov súd v súlade s citovaným ustanovením zákona manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.. Navrhovateľka bola oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku, preto v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd uložil povinnosť odporcovi podľa výsledku konania zaplatiť pomernú časť (t.j. polovicu na neho pripadajúcu) súdneho poplatku za návrh vo výške 33.- €, na účet tunajšieho súdu.