

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012034
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012034.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného H. U., nar. XX.XX.XXXX B. K., trvale bytom K., V. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.07.2023 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného H. U., nar. XX.XX.XXXX B. K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/64/2021 zo dňa 27.01.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 28.03.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/64/2021 zo dňa 27.01.2022, bol odsúdenému H. U. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý odsúdený nastúpil dňa 09.04.2022 a po započítaní doby výkonu väzby (od 10.06.2021 do 19.10.2021) ho vykonal dňa 30.07.2022.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 30.07.2022) odsúdený nastúpil na výkon úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 28.03.2022 pre v bode 1/ prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, v bode 2/ prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a v bode 3/ prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Tento (neskorší) Okresným súdom Nové Zámky uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody má odsúdený po započítaní doby výkonu väzby (od 19.10.2021 do 09.04.2022) predpokladane vykonať dňa 09.08.2024. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 09.01.2023 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/64/2021 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/15/2022), teda po výkone súčtu oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody. Dňa 14.06.2023 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/64/2021 zo dňa 27.01.2022 a trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 28.03.2022.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.07.2023 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 15.03.2022 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním. Následne bol dňa 18.01.2023 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza doposiaľ. Počas pobytu v uvedenom ústave nebolo vždy jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v nezachovaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prišiel do styku a v odcudzení osobnej veci inému odsúdenému. Časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasového vysielania a čítaním dostupnej tlače. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nebol pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Odsúdený k zvereným povinnostiam pristupuje zodpovedne. Vyrastal v úplnej rodine, otec V. U., matka Q.Y. U.. Rodičia už nežijú. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na Gymnázium v Nitre, ktoré ukončil maturitou. Pred ťažkým úrazom hlavy pracoval ako murár, pred výkonom trestu poberal sociálne dávky. Odsúdený je rozvedený, otec dospelého syna. Vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s bratom. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k bratovi. Odsúdený bol zaradený do skupinových foriem práce zameranej na rozvoj prosociálneho správania, bol mu tiež venovaný individuálny prístup zameraný na protialkoholovú osvetu, sociálno-adaptívne vzorce správania, na rešpektovanie morálnych i zákonných noriem spoločnosti a na posilnenie racionálnej kontroly správania. K trestnej činnosti má kritický postoj. Bolo uvedené, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V súčasnosti nie sú voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhania. Záverom bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie s tým, že riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ho odporučil podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov (trest povinnej práce, kde sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienenčne odložený, neskôr nariadený i zrušený pre uloženie súhrnného trestu, ako aj ďalšie dva pre preskúmanú vec rozhodné nepodmienené tresty odňatia slobody).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že na základe vykonaného dokazovania, i napriek tomu, že sú splnené formálne podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného, má za to, že nie sú splnené materiálne podmienky, a to s poukazom aj na správu z ÚVTOS, nakoľko správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, a aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý podľa vykonaného dokazovania bol 4-krát súdne trestaný. Navrhla preto jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že je prvýkrát vo výkone trestu. Dovtedy nikdy nemal problémy so zákonom, až kvôli susedovi. Trest účinne zapôsobil a je rozhodnutý zmeniť spôsob života, správanie a taktiež nebude piť alkohol.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienenčom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade (vykonanie príslušného súčtu pomerných častí uložených trestov odňatia slobody), okresný súd zistil, že táto splnená bola.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a v rámci vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže aj vzhľadom na okolnosti uvedené riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (z nich negatívne hodnotenie, podľa ktorého počas pobytu v uvedenom ústave nebolo vždy správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v nezachovaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prišiel do styku a v odcudzení osobnej veci inému odsúdenému, počas celého výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejme, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Okresný súd pre úplnosť dodáva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za päť trestných činov, ktoré boli prejednávané a rozhodované v dvoch samostatných trestných konaniach, pri súčasnom zohľadnení výšky trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/15/2022 z dôvodu uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/73/2020.

Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a možno konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.